

SAAS

Relatório das Avaliações

Sistema de Acompanhamento e Avaliação
dos cursos do e-Tec Brasil

2010/ 2011

Araci Catapan
Beatriz Wilges
Masanao Ohira

Renato Cislaghi
Silvia Nassar
Wesley Gonçalves



Sistema de Acompanhamento e Avaliação
dos Cursos e-Tec Brasil

Relatório das Avaliações em 2010/2011

Renato Cislaghi
Beatriz Wilges
Masanao Ohira
Silvia Nassar
Araci Hack Catapan
Wesley Gonçalves

Florianópolis
Universidade Federal de Santa Catarina
2012

Catálogo na fonte pela Biblioteca Universitária da
Universidade Federal de Santa Catarina

S112 SAAS e-Tec : relatório das avaliações em 2010, 2011 /
Renato Cislighi...[et al.]. – Florianópolis : UFSC, 2012.
85 p. : tabs.

Inclui bibliografia.

ISBN: 978-85-8328-000-2

1.Avaliação educacional. 2. Sistema de Acompanhamento e Avaliação
dos Cursos e-Tec Brasil – Relatórios.

I. Cislighi, Renato

CDU : 371.26

Sumário

1. Introdução.....	7
2. Educação a Distância & Gestão da Qualidade de Ensino.....	7
3. O Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil (SAAS).....	9
3.1. As dimensões avaliativas consideradas.....	10
3.2. Os questionários e os avaliadores com diferentes papéis.....	12
3.3 O acesso aos resultados.....	13
4. Alterações no sistema SAAS.....	14
4.1 Entrada de dados – carga inicial.....	14
4.2 Wizard.....	15
4.3 Relatórios.....	15
4.3.1 Exemplos de relatórios DISCIPLINA/2011.....	16
4.3.2 Exemplos de relatórios CURSO/2011.....	18
4.3.3 Exemplos de relatórios POLO/2011.....	20
5. Resultados do SAAS – avaliações 2010 e 2011.....	22
5.1 Avaliações com foco no Curso.....	23
5.1.1 Formatação e implementação dos cursos da Rede e-Tec Brasil.....	23
5.1.2 Infraestrutura no Curso.....	25
5.1.3 Avaliação do ambiente virtual.....	25
5.1.4 Aspectos autoavaliativos do Corpo Discente.....	27
5.2 Avaliações com foco no Polo.....	28
5.2.1 Infraestrutura avaliada pelos estudantes.....	29
5.2.2 Biblioteca do polo.....	31
6. Encaminhamentos recomendado.....	34
7. Considerações finais.....	35
Referências.....	37
Apêndice.....	39

Tabelas

Tabela 1: Participação de estudantes e professores.....	23
Tabela 2: Avaliação de aspectos da formatação e implantação dos cursos: professores (2010 n=117; 2011 n=195).....	24
Tabela 3: Avaliação de aspectos da formatação e implantação dos cursos: estudantes (2010 n=554; 2011 n=2.653).....	24
Tabela 4: Avaliação da secretaria do curso na instituição ofertante (2010 n=554; 2011 n=2.653).....	25
Tabela 5: Avaliação do ambiente virtual pelos estudantes (2010 n=554; 2011 n=2.653).....	25
Tabela 6: Aspectos motivacionais e dedicação ao curso por estudantes (2010 n=554; 2011 n=2.653).....	27
Tabela 7: Avaliação de recursos físicos no polo por estudantes.....	29
Tabela 8: Avaliação de recursos tecnológicos no polo por estudantes.....	29
Tabela 9: Avaliação das instalações de laboratório no polo por estudantes.....	30
Tabela 10: Avaliação das possibilidades de acesso à biblioteca do polo pelos estudantes (2010 n=339; 2011 n=1.701).....	33

Quadros

Quadro 1: Dimensões avaliativas e seu desdobramento atual em tópicos.....	11
Quadro 2: Papéis e respectivas participações como avaliador em 2010/2.....	13
Quadro 3: Papéis e respectivas participações como avaliador em 2011/2.....	13

Figuras

Figura 1: Focos e dimensões avaliativas.....	8
Figura 2: Tela de Relatório por dimensão/tópico.....	13
Figura 3: Relatório por dimensão/tópico.....	14
Figura 4: Resultado da consulta material didático & estudantes & eixos.....	15
Figura 5: Resultado da consulta material didático & estudantes & eixo Informação e Comunicação.....	16
Figura 6: Relatório de curso & estudante & infraestrutura & eixos.....	17
Figura 7: Relatório de curso & estudante & infraestrutura & eixo Informação e Comunicação & cursos.....	18
Figura 8: Relatório de polo & estudante & laboratórios & eixos.....	19
Figura 9: Relatório de polo & estudante & laboratórios & eixo Informação e Comunicação & cursos.....	20

1. Introdução

Este relatório apresenta o Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil (SAAS) desenvolvido com o objetivo de apoiar a gestão dos cursos a partir da avaliação feita por estudantes, professores, tutores e coordenadores. Para cada um desses avaliadores foram concebidos formulários com questões específicas que permitem avaliar disciplinas, polos e cursos. A coleta de dados é *on-line* assim como os relatórios avaliativos são obtidos por meio de consulta *on-line*. Esta característica do SAAS dá flexibilidade na coleta de dados, pois um gestor pode avaliar seu curso, disciplinas e polos quando julgar conveniente. Por outro lado, a qualquer momento pode gerar relatórios avaliativos para subsidiar a interlocução com os diferentes níveis de gestão, por exemplo: diretorias SETEC/MEC, coordenação Institucional e coordenação do Curso.

Foram realizadas duas avaliações dos cursos e-Tec: ao final de 2010 e de 2011. Alguns resultados estão mostrados neste relatório para ilustrar o uso do SAAS.

Este documento está estruturado em seis seções a seguir descritas. A segunda seção traz questões sobre a Educação a Distância e Gestão da Qualidade de Ensino. Os detalhes do SAAS são apresentados na seção três. Na seção quatro são apresentadas as modificações e atualizações que ocorreram no SAAS, após a primeira avaliação realizada em 2010, visando melhor atender os requisitos do sistema em termos de carga de dados no Banco de Dados (BD), atualização de dados via interface e geração de relatórios. Na sequência são apresentados alguns resultados do SAAS e, por fim, são relatadas as considerações finais sobre o uso do SAAS e o apoio à gestão dos cursos e-Tec Brasil.

2. Educação a Distância & Gestão da Qualidade de Ensino

Na última década o MEC por meio da Educação a Distância (EaD) ampliou a oferta de cursos de graduação e cursos de ensino tecnológico e profissionalizante.

Em 2006 foi criado o Sistema Universidade Aberta do Brasil – UAB (UAB, 2012) com o propósito de incentivar e coordenar projetos para estruturar a Educação a Distância (EaD) nacional. Desta forma, contribui para a construção de um modelo EaD pertinente, viável e de qualidade no Brasil (MEC, 2012).

Em 2007 o Sistema Escola Técnica Aberta do Brasil (2010) foi instituído pelo Decreto nº 6301, de 12/12/2007 (2010), com vistas ao desenvolvimento da educação profissional técnica na modalidade de EaD, com a finalidade de ampliar a oferta e democratizar o acesso a cursos técnicos de nível médio, públicos e gratuitos no País. No seu art. 7º estabelece que o MEC coordenará a implantação, o acompanhamento, a supervisão e a avaliação dos cursos e-Tec Brasil.

Anteriormente à oficialização do Sistema e-Tec Brasil foi realizado o I Seminário de Ensino Técnico a Distância, na UFPR/Curitiba, de 4 a 6 de junho de 2007. Desse evento resultou um documento oferecendo subsídios para a elaboração de diretrizes para o ensino técnico profissional na modalidade a distância. Este documento afirma que todo processo de avaliação da EaD deve ter o objetivo de assegurar a qualidade do curso e que deve considerar

os diferentes níveis de avaliação: avaliação institucional, avaliação dos cursos, avaliação de aprendizagem, curricular, dos docentes e dos alunos, conforme proposto no Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES, 2012).

A abrangência do Sistema Escola Técnica Aberta do Brasil - e-Tec Brasil - alcança 21 Unidades da Federação com a oferta de 165 projetos de cursos técnicos profissionalizantes, iniciados em 2008. Esses projetos encontravam-se no Edital de Seleção nº 1/2007/SEED/SETEC/MEC. Conforme o Diário Oficial da União nº 41, de 29 de fevereiro de 2008, o MEC tornou pública a pré-seleção de projetos vinculados a 288 municípios e após a avaliação in loco foram indicadas as escolas que deveriam iniciar seus cursos.

Em 26 de outubro de 2011 pelo Decreto 7.589, da presidência da República, foi instituída a Rede e-Tec Brasil, em substituição ao então Sistema Escola Técnica Aberta do Brasil.

Muitas pesquisas sobre o processo de educação a distância têm apoiado a gestão e andamento da qualidade dos cursos em suas instituições. Entre essas pesquisas destacam-se Tam (2001) que propôs um processo de medição da qualidade e do desempenho no ensino superior. Os resultados dessa pesquisa incluem o “modelo de produção”, que retrata uma relação direta entre as entradas e saídas, que mede o ganho por alunos antes e depois de receberem o ensino superior, é a “abordagem da experiência da qualidade total”, que visa capturar toda a experiência de aprendizagem dos alunos durante os seus anos em universidades. Também nas pesquisas de Angell, Heffernan e Megicks (2008) foram tratadas questões sobre garantia de qualidade na educação. E ainda em Mainardes et. al (2010) foi realizado um estudo de caso sobre a qualidade observada em um curso de graduação em administração de empresas de Joinville.

Nas pesquisas de Alves e Raposo (1999) foi proposta uma matriz de importância versus seu desempenho, identificando se a qualidade dos serviços influenciava a satisfação dos alunos como clientes no ensino superior. Foram avaliados aspectos gerais da universidade, como: biblioteca, serviços de laboratórios e informática, serviços de ação social, serviços acadêmicos e de docência, conteúdo dos cursos e ligações da universidade com o exterior.

De acordo com Tachizawa e Andrade (1999, p. 59), que consideram a filosofia da qualidade como um processo contínuo com intensa participação de todos os níveis da Instituição de Ensino Superior (IES), recomenda-se a utilização de princípios e ferramentas de qualidade em todas as etapas, devendo perpassar pelas atitudes dos clientes (alunos e sociedade), incluindo o mercado.

De acordo com Maletz e Siedenberg (2007), entender os fatores críticos de sucesso da organização é primordial, representando uma abordagem ampla com dimensões internas e externas, estáticas e dinâmicas, táticas e estratégicas, organizacionais e técnicas, que permitam uma gestão qualificada garantindo a sustentabilidade organizacional.

Dessa forma, esta pesquisa apresenta o desenvolvimento de um Sistema de Acompanhamento e Avaliação para os Cursos e-Tec Brasil. Esse sistema trabalha dentro de uma abordagem que contempla diversas dimensões avaliativas, que se subdividem em tópicos mais específicos. Sendo que o corpo discente e o corpo pedagógico (professores e tutores) e coordenadores assumem o papel de avaliadores.

3. O Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil (SAAS)

A avaliação dos cursos e-Tec Brasil objetiva levantar potencialidades e fragilidades dos cursos e do processo de ensino-aprendizagem. Os resultados devem fornecer informações para subsidiar a coordenação geral da Rede e-Tec Brasil na condução das questões envolvendo políticas e alocação de recursos técnicos e financeiros. Mas também deve apoiar a gestão dos cursos para a busca de melhoria contínua e, adicionalmente, permitir que as instituições tenham uma visão prévia da sua situação frente aos critérios adotados pelas avaliações regulatórias, os quais determinam os requisitos para a abertura e manutenção de polos e aprovam a reedição de cursos e respectivos orçamentos. Há, entretanto, a preocupação de que o processo avaliativo tenha agilidade para que eventuais problemas sejam identificados e enfrentados o mais precocemente possível.

A operacionalização de um processo de acompanhamento e avaliação que abranja todos os cursos oferecidos pela Rede e-Tec Brasil implicou na utilização de um sistema via Web. Esse sistema Web possibilita que todos os atores envolvidos - tanto nas instituições que oferecem cursos quanto em cada um dos polos que acolhem os encontros presenciais - acessassem os questionários utilizados nas respectivas avaliações e que as mesmas sejam coletadas e processadas de maneira centralizada. A mesma agilidade para coletar as avaliações foi também requerida para a disponibilização dos resultados, e isto só foi possível porque todos os resultados estão concentrados em um banco de dados de onde é possível extrair relatórios e disponibilizá-los através do sistema Web implantado.

3.1. As dimensões avaliativas consideradas

Em sintonia com o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior, SINAES e observando as especificidades da modalidade EaD, foram definidos três focos, distintos e complementares entre si, para a realização das avaliações dos cursos oferecidos pela Rede e-Tec Brasil: Curso, Polo e Disciplina. Cada foco abrange um conjunto de dimensões avaliativas que, por sua vez, são compostas por tópicos com questões específicas. A Figura 1 apresenta uma visão geral das dimensões avaliativas.

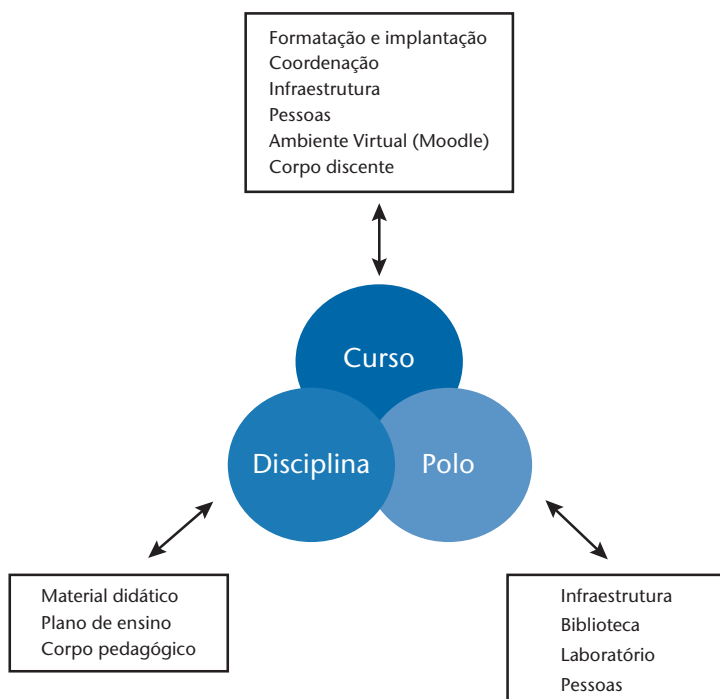


Figura 1: Focos e dimensões avaliativas.

O SAAS permite o desdobramento de cada foco em dimensões e estas, por sua vez, em tópicos que sejam flexíveis para que as avaliações atendam aos interesses e necessidades dos gestores do sistema, instituições e cursos, os quais podem sofrer variações ao longo do tempo. Também há flexibilidade para o desdobramento de cada tópico em uma ou mais questões, as quais também podem ser criadas, alteradas ou desconsideradas quando forem definidos os questionários a serem aplicados. O Quadro 1 apresenta a configuração atual de focos, dimensões e os tópicos nos quais cada dimensão é desdobrada.

Quadro 1: Dimensões avaliativas e seu desdobramento atual em tópicos.

Foco	Dimensão	Tópico
Curso	Formatação e implantação	Projeto pedagógico Currículo Articulação com outros programas Carga horária e atividades presenciais Atividades acadêmicas complementares Estágios curriculares e certificação
	Coordenação	Comprometimentos com o curso Atuação do coordenador do polo Articulação instituição ofertante X polo Acompanhamento dos estudantes
	Infraestrutura	Recursos materiais Secretaria do curso Condições de trabalho
	Pessoas	Capacitação e articulação Recursos humanos (apoio recebido)
	Ambiente Virtual de Ensino-Aprendizagem (Moodle)	Facilidade e utilidade
	Corpo discente	Motivação Esforço Tempo dedicado ao curso
Polo	Infraestrutura	Instalações físicas Recursos tecnológicos Disponibilidade de equipamentos Horários de funcionamento
	Biblioteca	Acesso aos materiais didáticos Disponibilidade
	Laboratórios	Laboratório(s) específico(s) Laboratório(s) itinerante(s)
	Pessoas	Recursos humanos do polo Capacitação

[continua](#)

Disc.	Material didático	Frequência de uso Conteúdo e forma Avaliação global
	Plano de ensino	Objetivos e carga horária Critérios de avaliação de desempenho Estratégias de ensino Atividades desenvolvidas
	Corpo pedagógico (profs. e tutores)	Busca por atendimento Interações com professor(a) Atendimento pelos Tutores a distância Atendimento pelos Tutores presenciais
conclusão		

Com o objetivo de entender e analisar melhor os resultados das questões objetivas, em cada dimensão há um tópico para comentários, críticas e sugestões, permitindo que sejam coletadas respostas qualitativas a respeito da dimensão e que as mesmas sejam acessadas pela coordenação do curso.

3.2. Os questionários e os avaliadores com diferentes papéis

A flexibilidade oferecida pelo SAAS é mais claramente percebida na montagem de questionários para que os diferentes avaliadores possam participar do processo avaliativo. Para a avaliação de cada foco é importante que um determinado conjunto de avaliadores com papéis diferentes seja convidado a opinar para que as diferentes visões permitam uma análise global dos resultados. Entretanto, o instrumento a ser aplicado para um certo papel pode conter questões diferentes das contidas no instrumento a ser aplicado em outro papel, seja pela presença ou não de uma questão, no seu enunciado ou nas opções de resposta oferecidas. Para facilitar a montagem de formulários o SAAS disponibiliza um banco de questões e um banco de questionários que podem ser ampliados ao longo do tempo. Estes acervos de questões e questionários possibilitam o registro de novas formulações e composições e, principalmente, facilitam sua reutilização.

O banco de questões contém questões qualitativas, também chamadas de discursivas ou abertas, e questões quantitativas ou fechadas, sendo que estas últimas podem ser de escolha simples, escolha múltipla ou quadros informativos. O banco de questionários permite o registro e reutilização de diferentes versões de questionários, todas identificadas pela data de utilização e pelo foco e papel aos quais se destinam.

Os avaliadores desempenham oito diferentes papéis, desde coordenadores gerais e adjuntos, que respondem pelas instituições, passando pelos coordenadores de curso, professores e tutores a distância, que atuam diretamente nas atividades didático-pedagógicas na instituição ofertante, e chegam até os coordenadores de polo, tutores presenciais e estudantes, que estão na ponta da rede. Para cada foco alguns dos papéis podem contribuir no processo de autoavaliação e o Quadro 2 apresenta a configuração que foi realizada em 2010/2.

Quadro 2: Papéis e respectivas participações como avaliador em 2010/2.

Papel	Foco		
	Curso	Disciplina	Polo
Estudante	X	X	X
Tutor presencial (polo)	X	X	X
Coordenador de polo	X		X
Tutor a distância	X	X	
Professor	X	X	
Coordenador de curso	X		
Coordenador adjunto	X		X
Coordenador geral	X		X

Em 2011/2 foram realizados alguns ajustes no quadro de participação em função dos resultados obtidos em 2010. O Quadro 3 apresenta a nova configuração dos papéis e focos avaliados.

Quadro 3: Papéis e respectivas participações como avaliador em 2011/2.

Papel	Foco		
	Curso	Disciplina	Polo
Estudante	X	X	X
Tutor presencial (polo)	X	X	X
Coordenador de polo	X		X
Tutor a distância	X	X	X
Professor	X	X	
Coordenador de curso	X		
Coordenador adjunto	X		
Coordenador geral	X		

Este é o conjunto atual de avaliações esperadas para cada papel. Porém, se houver interesse em definir novas avaliações associadas aos papéis o SAAS está preparado para a aplicação dos questionários.

3.3 O acesso aos resultados

O SAAS foi desenvolvido com base em três princípios: flexibilidade para suportar adequações às variações nas demandas; abrangência na coleta e agilidade nos resultados e, não menos importante, a transparência ou democratização no acesso aos resultados.

Quanto à capacidade de atender diferentes interesses e necessidades ao longo do tempo, foram apresentados nesta seção alguns exemplos da flexibilidade do SAAS em relação ao que pode ser avaliado, a como avaliar e a quem considerar como avaliador.

A implantação do SAAS como um sistema Web assegura a abrangência na coleta, disponibilizando os questionários a todos os avaliadores que tiverem acesso a um computador ligado à internet. Considerando que os cursos oferecidos pela Rede e-Tec Brasil são na modalidade EaD, todos os participantes nas instituições e polos assim como todos os estudantes tem acesso à internet com frequência ao menos semanal.

A agilidade na disponibilização dos resultados de uma determinada rodada de avaliações em um foco – Curso, Polo ou Disciplina – é garantida pela definição do fluxo operacional do SAAS: durante o período de tempo em que os questionários são disponibilizados aos avaliadores e a coleta das avaliações está ocorrendo não é possível realizar consultas aos resultados da rodada. Se isto fosse possível os resultados seriam parciais e não retratariam um resultado real, entretanto, imediatamente após o término deste período, os resultados são disponibilizados para consulta.

As consultas aos resultados podem ser realizadas também por computadores conectados à internet, definindo-se níveis de abrangência (ex: resultados totalizados na Rede e-Tec Brasil, ou por região geográfica, ou eixo tecnológico, ou instituição, ou curso, ou polo etc.) e filtros (ex: papel do avaliador, dimensão, tópico etc.). Os resultados das consultas podem ser mostrados na tela, impressos, salvos em meio magnético no formato pdf ou ainda no formato HTML exibindo os resultados diretamente no navegador.

Em princípio, todos os avaliadores podem ter acesso a todos os resultados quantitativos, podendo avaliar a situação do seu polo ou curso em relação a outros polos ou cursos, ou os resultados referentes a uma disciplina e compará-la com o conjunto de disciplinas de um curso ou com o conjunto de disciplinas oferecidas pela instituição. Entretanto, com relação aos resultados das questões abertas e qualitativas existe uma limitação de acesso e só os coordenadores de curso ou aqueles autorizados por eles poderão consultá-las.

4. Alterações no sistema SAAS

Ao longo de 2011 diversas funcionalidades foram agregadas ao sistema do SAAS. Entre elas um novo gerenciamento de dados para entrada e carregamento do BD objetivando mais flexibilidade e menor esforço para carga de dados que já possam estar disponíveis em outros sistemas do MEC. Além disso, foi gerada uma interface para atualização e cadastro de estudantes, professores, tutores e coordenadores (gerais, adjuntos, curso e polo) denominada Wizard e uma nova opção para extração de relatórios por dimensão/tópico.

4.1 Entrada de dados – carga inicial

O sistema de entrada de dados projetado na versão piloto de 2010 era baseado em um único arquivo de dados no formato csv com redundância de dados. Não havia verificação das entradas na leitura desse arquivo para carregamento da base de dados (BD). Os *e-mails* e CPF eram carregados no BD mesmo que estivessem em um formato inválido.

Na versão de 2011 foram programadas cinco planilhas em formato csv sem redundância de informações para carregamento do BD. Além disso, *e-mails* são verificados pela sintaxe e por registros de domínios válidos.

Todas as entradas de dados dos arquivos foram tratadas antes do processamento e inserção no BD. Foram analisados nomes de instituições, cursos, disciplinas e polos verificando as incompatibilidades de escrita, espaços em branco no final de células, extração de caracteres HTML e uniformização para escrita em caixa alta.

4.2 Wizard

No sistema de 2011 foi disponibilizada uma interface denominada Wizard, onde são apresentados todos os dados dos avaliadores (nome, *e-mail*, CPF e telefone) e seu(s) papel(is) e o que é avaliado. Essas informações estão disponíveis para cada período (ex: 2010/2) onde houve uma carga completa baseada na entrada das cinco planilhas csv descritas na seção 4.1.

Eventualmente o administrador do SAAS poderá fazer uma carga parcial dos dados (entrada de dados alternativa) de um período como, por exemplo, na preparação dos dados para o período de 2011/2 (primeiro período de uso efetivo do SAAS depois do teste piloto realizado em 2010/2) ou quando um novo curso for lançado por uma instituição.

Uma carga parcial representa apenas o preenchimento de dados sobre os coordenadores gerais e adjuntos de uma instituição, eixo tecnológico, curso e coordenador do curso.

Nestas duas situações (carga completa ou parcial) as disciplinas oferecidas não estão associadas a cada edição de curso e caberá aos GERENTES da instituição complementarem o cadastramento das informações mínimas:

- 1. DISCIPLINAS:** quais são as disciplinas que serão oferecidas no período que se inicia, data de início e término de cada disciplina, quais professores que as ministrarão e quais tutores a distância estarão vinculados a elas;
- 2. POLOS:** quais os polos onde a edição do curso é oferecida, quais são os estudantes do polo e os tutores presenciais.

Além disso, em uma carga parcial não é suficiente para que o SAAS realize o processo de avaliação de algum dos focos, ou seja, é preciso completar a carga fazendo as associações mencionadas acima.

A descrição detalhada sobre a utilização do Wizard consta nos anexos desse relatório.

4.3 Relatórios

Na versão de 2011 foi disponibilizada uma outra interface de consulta e geração de relatórios além da que já era utilizada no sistema de 2010. A nova interface de relatórios propôs a utilização de filtros por dimensão e tópicos (veja Quadro 1). A Figura 2 apresenta essa nova opção de relatórios no sistema.

Education
Ministério da Educação

admin Sair

SAAS e-Tec Wizard Usuário Período Dimensão Tópico Sub-tópico Questão Questionário Relatório Relatório por Tópico Consulta

Cadastros / Relatório por Tópico

Filtros (* Campos obrigatórios)

Período: 2011/2 PERÍODO/TESTE

Foco: Selezione...

Avaliador: Selezione...

Dimensão: Selezione...

Tópico: Selezione...

Avaliadores Adicionais:

Organizar por: Curso

Tipo: Quantitativo Qualitativo

Formato de impressão: PDF HTML

Figura 2: Tela de Relatório por dimensão/tópico.

A seguir são mostrados alguns relatórios que podem ser obtidos no SAAS com uso de filtros conforme o interesse do gestor ao produzir informações para a gestão dos cursos e-Tec.

4.3.1 Exemplos de relatórios DISCIPLINA/2011

- Relatório: Consulta geral – material didático – todos os eixos – organizado por eixos.

Filtros (* Campos obrigatórios)

Período: 2011/2 PERÍODO/TESTE

Foco: DISCIPLINA

Avaliador: ESTUDANTE

Dimensão: MATERIAL DIDÁTICO

Tópico: Selezione...

Avaliadores Adicionais:

Geográfico

Região: Todas

Estado:

Instituição:

Eixo tecnológico

Eixo: Todos

Curso:

Edição de Curso:

Disciplina:

Polo:

Organizar por: Eixo

Tipo: Quantitativo Qualitativo

Formato de impressão: PDF HTML

Figura 3: Relatório por dimensão/tópico.

A partir das seleções mostradas na Figura 3 é gerado um relatório com a avaliação feita pelos estudantes referentes a todas as questões da dimensão material didático no período 2011/2. Na Figura 4 é mostrada a frequência de uso da apostila/caderno digital informada pelos estudantes em cada eixo tecnológico.

FILTROS UTILIZADOS:

PERÍODOS: 2011/2

FOCO: DISCIPLINA

AVALIADOR(ES): ESTUDANTE

DIMENSÃO: MATERIAL DIDÁTICO

ORGANIZADO POR: EIXO TECNOLÓGICO

MATERIAL DIDÁTICO

FREQUÊNCIA DE USO

INFORME A FREQUÊNCIA COM QUE VOCÊ USOU OS SEGUINTE MATERIAIS:

APOSTILA/CADERNO DIGITAL. ESTUDANTE

	ALT. 1		ALT. 2		ALT. 3		ALT. 4	
AMBIENTE, SAÚDE E ..	210	62.3%	101	30%	16	4.8%	10	3%
CONTROLE E PROCESSOS ..	133	56.6%	74	31.5%	23	9.8%	5	2.1%
GESTÃO E NEGÓCIOS	776	70.3%	258	23.4%	52	4.7%	18	1.6%
HOSPITALIDADE E LAZER	69	69.7%	27	27.3%	1	1%	2	2%
INFORMAÇÃO E ..	247	55.4%	166	37.2%	23	5.2%	10	2.2%
INFRAESTRUTURA	33	56.9%	17	29.3%	4	6.9%	4	6.9%
PRODUÇÃO ALIMENTÍCIA	54	35.1%	71	46.1%	20	13%	9	5.8%
PRODUÇÃO INDUSTRIAL	41	83.7%	5	10.2%	2	4.1%	1	2%
RECURSOS NATURAIS	92	56.4%	49	30.1%	17	10.4%	5	3.1%
TOTAL	1.655	62.6%	768	29%	158	6%	64	2.4%

Figura 4: Resultado da consulta material didático & estudantes & eixos.

Legenda: Alt.1= Utilizei bastante/ Me apoiiei nele; Alt.2=Utilizei algumas vezes;
Alt.3= Praticamente não utilizei; Alt.4= Não disponibilizado.

Observa-se que 62,6% dos estudantes usam bastante a apostila/caderno digital, sendo que o eixo produção alimentícia apresenta o menor percentual (35,1%) de intensidade de uso.

- Relatório: Consulta específica – material didático – um eixo – organizado por cursos (navegação nos filtros).

Na Figura 5 são apresentados os resultados de uma consulta mais específica para o mesmo foco Disciplina, onde foi selecionado o eixo de Informação e Comunicação para a dimensão material didático e o avaliador estudante.

RELATÓRIO POR TÓPICOS

DAT.. 12/04/2012 11:48

FILTROS UTILIZADOS:

PERÍODOS: 2011/2
FOCO: DISCIPLINA
AVALIADOR(ES): ESTUDANTE
CURSO: Todos
EIXO TECNOLÓGICO: INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO
DIMENSÃO: MATERIAL DIDÁTICO
ORGANIZADO POR: CURSO

MATERIAL DIDÁTICO

FREQUÊNCIA DE USO

INFORME A FREQUÊNCIA COM QUE VOCÊ USOU OS SEGUINTE MATERIAIS:

APOSTILA/CADERNO DIGITAL.

ESTUDANTE

	ALT. 1		ALT. 2		ALT. 3		ALT. 4	
TÉCNICO EM INFORMÁTICA	78	65.6%	34	28.6%	3	2.5%	4	3.4%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA ..	14	66.7%	5	23.8%	0	0%	2	9.5%
TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E ..	155	50.7%	127	41.5%	20	6.5%	4	1.3%
TOTAL	247	55.4%	166	37.2%	23	5.2%	10	2.2%

Figura 5: Resultado da consulta material didático & estudantes & eixo Informação e Comunicação.

Legenda: Alt.1= Utilizei bastante/ Me apoiei nele; Alt.2=Utilizei algumas vezes;

Alt.3= Praticamente não utilizei; Alt.4= Não disponibilizado.

Observa-se que 55,4% dos estudantes do eixo Informação e Comunicação usam bastante a apostila/caderno digital, sendo que o curso Manutenção e Suporte em Informática apresenta o menor percentual (50,7%) de intensidade de uso.

4.3.2 Exemplos de relatórios CURSO/2011

- Relatório: escolher uma dimensão – infraestrutura – todos os eixos – organizado por eixos tecnológicos.

Este relatório está mostrado na Figura 6 e detalha a avaliação de recursos permanentes e de consumo no polo para todos os eixos.

RELATÓRIO POR TÓPICOS

DAT.. 12/04/2012 11:52

FILTROS UTILIZADOS:

PERÍODOS: 2011/2

FOCO: CURSO

AVALIADOR(ES): ESTUDANTE

DIMENSÃO: INFRAESTRUTURA

ORGANIZADO POR: EIXO TECNOLÓGICO

INFRAESTRUTURA

RECURSOS MATERIAIS

AVALIE A DISPONIBILIDADE DE RECURSOS PERMANENTES E DE CONSUMO NO POLO, NECESSÁRIOS PARA A REALIZAÇÃO DAS ATIVIDADES ACADÊMICAS ..

<i>ESTUDANTE</i>	ALT. 1		ALT. 2		ALT. 3	
INFORMAÇÃO E ..	267	43.4%	198	32.2%	151	24.5%
HOSPITALIDADE E LAZER	27	38.6%	25	35.7%	18	25.7%
GESTÃO E NEGÓCIOS	544	52.6%	298	28.8%	192	18.6%
AMBIENTE, SAÚDE E ..	158	44.9%	117	33.2%	77	21.9%
RECURSOS NATURAIS	100	50.8%	58	29.4%	39	19.8%
PRODUÇÃO ALIMENTÍCIA	42	62.7%	15	22.4%	10	14.9%
PRODUÇÃO INDUSTRIAL	9	64.3%	3	21.4%	2	14.3%
CONTROLE E PROCESSOS ..	68	56.2%	27	22.3%	26	21.5%
INFRAESTRUTURA	34	32.4%	42	40%	29	27.6%
TOTAL	1,249	48.3%	783	30.4%	544	21.1%

Figura 6: Relatório de curso & estudante & infraestrutura & eixos.

Legenda: Alt.1= Não tem sido um problema e as atividades acontecem normalmente;

Alt.2= Merece atenção, pois dificulta um pouco o desempenho das atividades;

Alt.3= Existem carências que realmente prejudicam o curso.

Observa-se que 21,1% dos estudantes relataram que existem carências quanto à disponibilidade de recursos permanentes e de consumo e que isto realmente prejudica o curso.

- Relatório: Consulta específica – infraestrutura – um eixo – organizado por cursos (navegação nos filtros).

A Figura 7 ilustra um relatório específico para o eixo Informação e Comunicação mostrando os resultados avaliativos da disponibilidade de recursos permanentes e de consumo nos polos.

RELATÓRIO POR TÓPICOS

DAT.. 12/04/2012 11:54

FILTROS UTILIZADOS:

PERÍODOS: 2011/2

FOCO: CURSO

AVALIADOR(ES): ESTUDANTE

CURSO: Todos

EIXO TECNOLÓGICO: INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO

DIMENSÃO: INFRAESTRUTURA

ORGANIZADO POR: CURSO

INFRAESTRUTURA

RECURSOS MATERIAIS

AVALIE A DISPONIBILIDADE DE RECURSOS PERMANENTES E DE CONSUMO NO POLO, NECESSÁRIOS PARA A REALIZAÇÃO DAS ATIVIDADES ACADÊMICAS ..

<i>ESTUDANTE</i>	ALT. 1		ALT. 2		ALT. 3	
TÉCNICO EM ELETRÔNICA	9	90%	0	0%	1	10%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA	118	36.3%	114	35.1%	93	28.6%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA ..	16	88.9%	2	11.1%	0	0%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA ..	31	55.4%	15	26.8%	10	17.9%
TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E ..	80	44.7%	55	30.7%	44	24.6%
TÉCNICO EM PLANEJAMENTO	13	46.4%	12	42.9%	3	10.7%
TOTAL	267	43.3%	198	32.1%	151	24.5%

Figura 7: Relatório de curso & estudante & infraestrutura & eixo Informação e Comunicação & cursos.

Legenda: Alt.1= Não tem sido um problema e as atividades acontecem normalmente;

Alt.2= Merece atenção, pois dificulta um pouco o desempenho das atividades;

Alt.3= Existem carências que realmente prejudicam o curso.

Dentre os cursos do eixo Informação e Comunicação observa-se que o maior percentual (28,6%) ocorreu no curso Técnico em Informática, tendo os estudantes relatado a existência de carências quanto à disponibilidade de recursos permanentes e de consumo, e que isto realmente prejudica o curso.

4.3.3 Exemplos de relatórios POLO/2011

- Relatório: escolher uma dimensão – laboratórios – todos os eixos – organizado por eixos.

RELATÓRIO POR TÓPICOS

DAT.. 12/04/2012 11:58

FILTROS UTILIZADOS:

PERÍODOS: 2011/2

FOCO: POLO

AVALIADOR(ES): ESTUDANTE

DIMENSÃO: LABORATÓRIOS

ORGANIZADO POR: EIXO TECNOLÓGICO

LABORATÓRIOS

LABORATÓRIO(S) ITINERANTE(S)/POLO(S)

AVALIE A ADEQUAÇÃO DAS INSTALAÇÕES NO(S) LABORATÓRIO(S) QUANTO:

MOBILIÁRIO (CADEIRAS E MESAS).

ESTUDANTE

	ALT. 1	ALT. 2	ALT. 3	ALT. 4	ALT. 5					
INFORMAÇÃO E ...	579	39.2%	620	42%	131	8.9%	71	4.8%	76	5.2%
HOSPITALIDADE E LAZER	213	37.1%	256	44.6%	49	8.5%	21	3.7%	35	6.1%
GESTÃO E NEGÓCIOS	614	37.9%	674	41.6%	124	7.7%	86	5.3%	122	7.5%
AMBIENTE, SAÚDE E ...	343	39.4%	355	40.8%	75	8.6%	43	4.9%	55	6.3%
RECURSOS NATURAIS	445	36.4%	489	40%	109	8.9%	77	6.3%	101	8.3%
PRODUÇÃO ALIMENTÍCIA	60	42.3%	62	43.7%	10	7%	7	4.9%	3	2.1%
PRODUÇÃO INDUSTRIAL	8	66.7%	4	33.3%	0	0%	0	0%	0	0%
CONTROLE E PROCESSOS ...	142	40.2%	148	41.9%	25	7.1%	20	5.7%	18	5.1%
INFRAESTRUTURA	139	35.2%	176	44.6%	34	8.6%	22	5.6%	24	6.1%
TOTAL	2,543	38.2%	2,784	41.8%	557	8.4%	347	5.2%	434	6.3%

Figura 8: Relatório de polo & estudante & laboratórios & eixos.

Legenda: Alt.1= Plenamente adequado; Alt.2= Precisa de melhorias;
Alt.3= Inadequado; Alt.4= Não sei; Alt.5= Não se aplica.

Observa-se que 38,2% dos estudantes relataram que está plenamente adequado o mobiliário (cadeiras e mesas) nos laboratórios dos cursos. Nota-se também que os eixos com maiores percentuais de adequação são o de Produção Industrial (66,7%) e o de Produção Alimentícia (42,3%).

- Relatório: Consulta específica – laboratórios – um eixo – organizado por cursos (navegação nos filtros).

A Figura 9 mostra os resultados avaliativos da adequação das instalações no(s) laboratório(s) quanto ao mobiliário (cadeiras e mesas).

RELATÓRIO POR TÓPICOS

DAT.: 12/04/2012 12:00

FILTROS UTILIZADOS:

PERÍODOS: 2011/2

FOCO: POLO

AVALIADOR(ES): ESTUDANTE

CURSO: Todos

EIXO TECNOLÓGICO: INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO

DIMENSÃO: LABORATÓRIOS

ORGANIZADO POR: CURSO

LABORATÓRIOS

LABORATÓRIO(S) ITINERANTE(S)/POLO(S)

AVALIE A ADEQUAÇÃO DAS INSTALAÇÕES NO(S) LABORATÓRIO(S) QUANTO:

MOBILIÁRIO (CADEIRAS E MESAS)

ESTUDANTE

	ALT. 1		ALT. 2		ALT. 3		ALT. 4		ALT. 5	
TÉCNICO DE INFORMÁTICA ..	10	83.3%	1	8.3%	0	0%	1	8.3%	0	0%
TÉCNICO EM ELETRÔNICA	21	43.8%	20	41.7%	1	2.1%	4	8.3%	2	4.2%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA	292	36.4%	359	44.7%	71	8.8%	35	4.4%	46	5.7%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA ..	22	75.9%	5	17.2%	0	0%	1	3.4%	1	3.4%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA ..	99	51%	64	33%	11	5.7%	6	3.1%	14	7.2%
TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E ..	156	37.4%	175	42%	48	11.5%	25	6%	13	3.1%
TÉCNICO EM PLANEJAMENTO	21	43.8%	20	41.7%	1	2.1%	4	8.3%	2	4.2%
TOTAL	621	40%	644	41.5%	132	8.5%	76	4.9%	78	5%

Figura 9: Relatório de polo & estudante & laboratórios & eixo Informação e Comunicação & cursos.

Legenda: Alt.1= Plenamente adequado; Alt.2= Necessita de melhorias;

Alt.3= Inadequado; Alt.4= Não sei; Alt.5= Não se aplica.

Considerando os cursos de eixo tecnológico Informação e Comunicação observa-se que o percentual mais baixo ocorreu no curso Manutenção e Suporte em Informática, onde 37,4% dos estudantes relataram que está plenamente adequado o mobiliário (cadeiras e mesas) nos laboratórios.

5. Resultados do SAAS – avaliações 2010 e 2011

Nesta seção são apresentados alguns resultados que correspondem ao período 2010.2, em que foram avaliados os focos Curso e Polo, como uma coleta piloto de avaliação utilizando o SAAS. A coleta de dados ocorreu pelo envio de *e-mails* convite, como estímulo, para participar da avaliação. Portanto a participação foi voluntária, com objetivo de receber avaliações que expressassem o mais verdadeiramente possível as percepções da comunidade acadêmica. Em 2011.2 de forma semelhante foram avaliados além dos focos Curso e Polo, o foco Disciplina.

Os resultados apresentados neste trabalho objetivam ilustrar as informações disponibilizadas *on-line*. Possibilitando conhecer as percepções da comunidade acadêmica tanto em relação ao curso bem como aos seus polos, além de oferecer apoio para a gestão dos cursos da Rede e-Tec Brasil.

A Tabela 1 mostra a participação de estudantes e professores nas avaliações realizadas em 2010/2 e 2011/2.

Na avaliação piloto de 2010.2 com foco no Curso participaram 117 professores e 560 estudantes. Na avaliação com foco no Polo participaram 1.308 estudantes.

Na avaliação de 2011.2 com foco no Curso participaram 195 professores e 2.659 estudantes. Na avaliação com foco no Polo participaram 2.838 estudantes.

Tabela 1: Participação de estudantes e professores.

EIXO TECNOLÓGICO DO CURSO	Ano	FOCO AVALIADO				
		CURSO		POLO	DISCIPLINA	
		Estud.	Prof.	Estud.	Estud.	Prof.
Ambiente, Saúde e Segurança	2010	74	18	105	-	-
	2011	365	43	373	337	28
Apoio Educacional*	2010	-	-	-	-	-
	2011	-	-	-	-	-
Controle e Processos Industriais	2010	26	10	25	-	-
	2011	124	22	147	235	14
Gestão e Negócios	2010	132	9	253	-	-
	2011	1.065	49	1.172	1.104	37
Hospitalidade e Lazer	2010	20	11	98	-	-
	2011	74	15	72	99	14
Informação e Comunicação	2010	153	30	281	-	-
	2011	634	34	680	446	19
Infraestrutura	2010	7	4	66	-	-
	2011	108	8	108	58	4
Produção Alimentícia	2010	20	5	93	-	-
	2011	69	4	84	154	2
Produção Industrial	2010	55	7	110	-	-
	2011	15	4	13	49	4
Recursos Naturais	2010	13	13	79	-	-
	2011	205	16	189	163	13
TOTALS	2010	560	117	1.308	-	-
	2011	2.659	195	2.838	2.645	135

* Sem avaliação em 2010.2 e 2011.2

5.1 Avaliações com foco no Curso

As seções seguintes detalham resultados referentes às dimensões de formatação e implantação do curso, infraestrutura, ambiente virtual (Moodle) e corpo discente. Estes resultados avaliativos são com base nas participações de: 117 professores e 560 estudantes em 2010/2; 195 professores e 2.659 estudantes em 2011/2.

5.1.1 Formatação e implementação dos cursos da Rede e-Tec Brasil

Esta dimensão contém itens que contemplam alguns pressupostos da oferta dos cursos e-Tec e foi avaliada por professores (Tabela 2) e por estudantes (Tabela 3).

Tabela 2: Avaliação de aspectos da formatação e implantação dos cursos: professores (2010 n=117; 2011 n=195).

Professores (%)					
Em sua opinião, o curso:	Ano	Sim	Em parte	Não	Não sei
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	2010 2011	82,9 82,6	14,5 15,4	0,0 1,5	2,6 0,5
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	2010 2011	74,4 73,7	23,9 23,7	0,0 2,1	1,7 0,5
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	2010 2011	72,6 72,7	23,9 21,6	1,7 3,1	0,9 2,6
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	2010 2011	64,1 59,6	33,3 36,8	1,7 3,1	0,9 0,5
Avaliação Geral (%)	2010 2011	73,6 72,2	23,9 24,4	0,9 2,4	1,6 1,0

Tabela 3: Avaliação de aspectos da formatação e implantação dos cursos: estudantes (2010 n=554; 2011 n=2.653).

Estudantes (%)					
Em sua opinião, o curso:	Ano	Sim	Em parte	Não	Não sei
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	2010 2011	65,6 66,6	28,9 26,7	2,9 3,6	3,5 3,2
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	2010 2011	56,6 60,3	33,5 32,8	5,2 4,3	4,7 2,6
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	2010 2011	62,8 64,7	29,3 28,2	4,1 4,4	3,8 2,6
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	2010 2011	63,9 60,0	30,1 32,4	5,4 7,1	0,5 0,5
Tem disciplinas integradas em conteúdos e temas.	2010 2011	- 74,1	- 21,1	- 3,5	- 1,4
Avaliação Geral (%)	2010 2011	62,1 65,1	30,4 28,2	4,4 4,6	3,1 2,1

Em 2010 observa-se que 73,6 % dos professores e 62,1% dos estudantes fizeram uma avaliação geral positiva. Em nível de gestão é necessário verificar as percepções de 26,4% dos professores e 37,9% dos estudantes que apontaram deficiências (ou mesmo desconhecem) na implantação quanto aos pressupostos de oferta dos cursos da Rede e-Tec Brasil.

Já em 2011 observa-se que 72,2% dos professores e 65,1% dos estudantes fizeram uma avaliação geral positiva. Em nível de gestão é necessário verificar as percepções de 27,8% dos professores e 34,9% dos estudantes que apontaram deficiências (ou mesmo desconhecem) na implantação quanto aos pressupostos de oferta dos cursos da Rede e-Tec Brasil.

5.1.2 Infraestrutura no Curso

Na Tabela 4 ilustramos o atendimento aos estudantes pela secretaria do curso na instituição ofertante. Em 2010 observa-se que 70,5% declararam-se satisfeitos, em relação ao horário de funcionamento e encaminhamento de solicitações feitas. Em 2011 observa-se que 65,6% declararam-se satisfeitos, em relação ao horário de funcionamento e encaminhamento de solicitações feitas.

Tabela 4: Avaliação da secretaria do curso na instituição ofertante (2010 n=554; 2011 n=2.653).

Estudantes		
Avalie o funcionamento da secretaria do curso na instituição ofertante, o seu horário de funcionamento e sua capacidade de encaminhar as solicitações dos estudantes:	Ano	%
Aparentemente é satisfatório.	2010 2011	70,5 65,6
Têm algumas limitações que merecem atenção.	2010 2011	23,4 25,2
É um aspecto do curso que precisa muito ser melhorado.	2010 2011	6,1 9,3

5.1.3 Avaliação do ambiente virtual

A avaliação do ambiente virtual feita pelos estudantes está mostrada na Tabela 5.

Tabela 5: Avaliação do ambiente virtual pelos estudantes (2010 n=554; 2011 n=2.653).

Estudantes (%)					
Avalie o ambiente virtual (Moodle) em relação aos seguintes aspectos estudantes:	Ano	Sim	Em parte	Não	Não sei
Foi fácil acessar.	2010 2011	79,8 76,2	17,8 21,0	2,2 2,4	0,5 0,3
Foi rápido encontrar materiais.	2010 2011	70,5 68,4	25,5 26,1	3,6 5,2	0,4 0,4
Foram adequados os tamanhos dos textos disponibilizados.	2010 2011	71,3 71,9	25,1 24,1	3,3 3,6	0,4 0,4
Foi fácil compreender a linguagem utilizada.	2010 2011	72,0 72,3	25,3 24,3	2,7 3,1	0,4 0,2
O mural de notícias foi útil	2010 2011	65,1 67,1	27,1 25,1	4,7 6,0	3,6 1,8
Foi fácil participar dos <i>chats</i>	2010 2011	46,9 45,6	26,2 28,9	16,7 17,9	10,2 7,5
Foi fácil participar dos fóruns .	2010 2011	78,0 69,1	14,7 21,8	3,8 6,6	2,7 2,6
Foi fácil ter acesso a computador com internet fora do polo.	2010 2011	66,5 66,9	21,5 20,2	11,3 11,6	0,7 1,3
Avaliação Geral (%)	2010 2011	68,8 67,2	22,9 23,9	6,0 7,1	2,4 1,8

Em 2010 observa-se que 68,8% dos estudantes fizeram uma avaliação geral positiva. A seguir, destacam-se algumas opiniões positivas:

“Para mim o Moodle é bom, pois com ele podemos realizar nossos estudos e interagir com colegas e outros estudantes de cidades vizinhas e outros polos.”

“Considero excelente o modelo atual, bem prático e rápido para encontrar o material desejado.”

“Estou gostando muito de como é a plataforma e seus menus, sempre muito bem informados e explicados de forma a facilitar o entendimento.”

Em 2011 observa-se que 67,2% dos estudantes fizeram uma avaliação geral positiva. A seguir, destacam-se algumas opiniões positivas:

“Para mim está ótimo não tenho problema com o ambiente virtual.”

“O ambiente virtual é excelente.”

“Achei a versão de 2010 bem mais simples em relação com a versão de 2011.”

“Está muito bom, só poderiam tirar as opções de matérias que já foram vistas ou que são de outro curso.”

“O AVA é ótimo... muito fácil de usar.”

Em nível de gestão, para o ano de 2010, é necessário verificar as percepções de 31,2% dos estudantes que apontaram algumas dificuldades, por exemplo, em relação à participação em *chats* de disciplinas. A seguir algumas reclamações:

“Quando marcavam os *chats* não aconteciam, pois tinha problemas no próprio sistema. Outra vez, era uma demora para que o tutor respondesse uma pergunta e quando respondia já era nos últimos minutos de término do *chat*. Para achar um assunto de um determinado fórum temos que abrir vários arquivos, uma vez que o tutor poderia indicar o arquivo e facilitar o acesso ao assunto e não deixar a gente perder tempo abrindo tanto arquivo.”

“O problema é com os *chats*, às vezes, quando tem muitos participantes, costuma ter problemas de conexão.”

“O *chat* é ruim, às vezes postamos algo e repete-se várias vezes...”

Da mesma forma para o ano de 2011, em nível de gestão é necessário verificar as percepções de 32,8% dos estudantes que apontaram algumas dificuldades. A seguir algumas reclamações:

“A plataforma por ser ampla, permite aos professores disponibilizar o material didático em interfaces diferentes, e quando muda o tutor, ele coloca o material em outras interfaces, às vezes tenho dificuldades de encontrar o material para acessar, e isso me atrasa às vezes, deveria ser uniforme.”

“Em primeiro lugar melhorar a plataforma e o modo como são expostos os trabalhos a serem realizados pelos alunos. Um trabalho mais amplo dos tutores virtuais, pois na parte de matemática tive diversos problemas de comunicação com duas tu-

toras, também na divulgação das notas uma maior clareza, não deixando dúvidas aos alunos sobre como proceder e finalmente aulas presenciais no início de cada módulo, dando uma visão geral sobre o que será estudado.”

“Em minha opinião os *chats* teriam que ter horários distintos para alunos que não podem no horário estabelecido pela gestão do curso.”

“Textos mais explicativos, sem muita enrolação na apostila. Toda disciplina deveria ter a apostila impressa, dificulta muito estudar com a apostila no computador.”

5.1.4 Aspectos autoavaliativos do Corpo Discente

Os estudantes fizeram uma autoavaliação em relação à motivação e dedicação ao curso (Tabela 6).

Em 2010 observa-se no Quadro 5, onde 62,5% declararam-se muito motivados e 51,6% afirmaram terem se dedicado bastante ao curso. No entanto, 35,7% declararam que não tinham um tempo semanal determinado para seus estudos.

Em 2011 observa-se no mesmo Quadro 5, que 65,3% declararam-se muito motivados e 53,1% afirmaram terem se dedicado bastante ao curso.

Tabela 6: Aspectos motivacionais e dedicação ao curso por estudantes (2010 n=554; 2011 n=2.653).

Estudantes		
Qual a sua motivação com o curso neste período?	Ano	%
Muito motivado.	2010	62,5
	2011	65,3
Pouco motivado.	2010	32,2
	2011	27,9
Desmotivado.	2010	5,3
	2011	6,8
Qual a sua dedicação ao curso neste período?		
Me dediquei bastante.	2010	51,6
	2011	53,1
Me dediquei razoavelmente.	2010	38,5
	2011	38,8
Me dediquei pouco..	2010	9,9
	2011	8,1
Quantas horas você dedica aos seus estudos por semana?		
5 a 11 horas.	2010	37,7
	2011	41,5
11 a 20 horas.	2010	21,0
	2011	18,5
21 horas ou mais .	2010	5,0
	2011	4,2
Tempo não determinado.	2010	35,7
	2011	35,7

A seguir alguns comentários feitos pelos estudantes, em 2010, no sentido de melhorar o envolvimento e motivação para com o curso:

“Estou muito feliz com o curso, mas poderíamos ter mais encontros em sala de aula e trabalhos em grupo, mais interação entre os alunos.”

“Poderia ser criado um fórum das turmas, onde só os colegas da mesma turma tenham acesso. Esse fórum poderia ir até o final do curso, para que os alunos da turma, que na maioria das vezes nem se conhecem, possam trocar ideias e experiências.”

“Seria interessante ter mais atividades integradoras com a participação de todos os alunos, porém como dito anteriormente se for planejado com antecedência e incluído no calendário acadêmico. E que seja disponibilizado para o discente com bastante antecedência.”

“Uma maior participação do tutor presencial, durante todo o semestre. Não devo ter recebido mais que cinco mensagens. Deixei de enviar tarefas e até agora ele não entrou em contato sobre isso.”

“Pessoas capacitadas para serem tutores em sala de aula. Existe muita dúvida e um pouco de dificuldade por parte dos tutores em sala presencial na hora de tirar as dúvidas dos alunos.”

“Mais aulas presenciais, mais atividades e colocar os *chats* em outros horários, pois no meu caso infelizmente sempre ocorriam em horários que eu tinha compromissos.”

Da avaliação de 2011 seguem alguns comentários feitos pelos estudantes, no sentido de melhorar o envolvimento e motivação para com o curso:

“Apesar de o curso ser muito “puxado” estou aprendendo muitas coisas interessantes que posso usar no meu dia a dia.”

“O curso foi de grande aproveitamento para os integrantes; os professores e a coordenação e apoio técnico dos polos foram de grande valia para o meu sucesso no curso.”

“O curso tem sido de grande proveito, o que teria a sugerir seria que fosse “utilizado” mais a parte prática em que o aluno colocasse a mão na massa literalmente.”

5.2 Avaliações com foco no Polo

A seguir são apresentados resultados referentes às dimensões de infraestrutura e biblioteca, com base na avaliação realizada pelos estudantes.

5.2.1 Infraestrutura avaliada pelos estudantes

Observa-se na Tabela 7 que 55,8% dos estudantes, em 2010 declararam estar satisfeitos em relação aos recursos permanentes e de consumo disponíveis no polo, necessários para suas atividades acadêmicas.

Já em 2011 observa-se que 48,5% dos estudantes declararam estar satisfeitos em relação aos recursos permanentes e de consumo disponíveis no polo, necessários para suas atividades acadêmicas.

Tabela 7: Avaliação de recursos físicos no polo por estudantes.

Estudantes		
Avalie a disponibilidade de recursos permanentes e de consumo no polo, necessários para a realização das atividades acadêmicas (impressora, copiadora, telefone, papel etc): (2010 n=554, 2011 n=2.653)	Ano	%
Não tem sido um problema e as atividades acontecem normalmente.	2010	55,8
	2011	48,5
Merece atenção, pois dificulta um pouco o desempenho das atividades.	2010	24,7
	2011	30,3
Existem carências que realmente prejudicam o curso.	2010	19,5
	2011	21,2

Quanto aos recursos tecnológicos 42,1% dos estudantes (Tabela 8) declararam estar satisfeitos e 40,9% (Tabela 9) julgaram plenamente adequadas às instalações dos laboratórios no ano 2010.

Em 2011 quanto aos recursos tecnológicos 34,4% dos estudantes (Tabela 8) declararam estar satisfeitos e 29,4% (Tabela 9) julgaram plenamente adequadas às instalações dos laboratórios.

Tabela 8: Avaliação de recursos tecnológicos no polo por estudantes.

Estudantes					
Os recursos tecnológicos existentes no polo são adequados em relação à: (2010 n=554; 2011 n=2.653):	Ano	Sim	Em parte	Não	Não sei
Quantidade de computadores com internet.	2010	49,3	30,9	15,0	4,7
	2011	40,9	37,3	17,1	4,7
Velocidade da internet.	2010	35,0	44,5	16,3	4,4
	2011	27,9	46,5	20,7	4,9
Avaliação Geral (%)	2010	42,1	37,7	15,7	4,5
	2011	34,4	41,9	18,9	4,8

Tabela 9: Avaliação das instalações de laboratório no polo por estudantes.

Avalie a adequação das instalações no(s) laboratório(s) quanto: (2010 n=554; 2011 n=2.653):	Estudantes					
	Ano	Plenamente adequado	Necessita de melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas)	2010 2011	46,5 38,2	35,0 41,0	8,0 8,2	6,5 5,5	4,8 7,2
Equipamentos e <i>softwares</i>	2010 2011	36,3 28,8	43,0 47,5	7,3 7,1	8,3 8,8	5,1 7,9
Materiais	2010 2011	35,1 28,9	43,2 48,1	6,2 7,0	9,3 8,2	6,3 7,8
Espaço físico	2010 2011	45,6 42,1	34,1 38,8	9,4 8,3	5,5 4,8	4,9 6,0
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	2010 2011	- 9,0	- 12,8	- 6,8	- 23,1	- 48,3
Avaliação Geral (%)	2010 2011	40,9 29,4	38,8 37,6	7,7 7,5	7,4 10,1	5,3 15,4

Os estudantes satisfeitos com a infraestrutura do polo, em 2010, relatam:

“A infraestrutura do polo é excelente, grande quantidade de computadores, internet rápida, data show, tela, caixas. Enfim toda a infraestrutura que o aluno necessita para estudar.”

“Considero o polo muito bom, tanto em relação às instalações, quanto ao atendimento dos funcionários e tutores.”

“Muito boa a instalação do polo.”

A seguir alguns comentários feitos pelos estudantes, em 2010, no sentido de melhorar a infraestrutura do polo:

“A velocidade da internet é muito lenta e está sempre caindo a conexão, existem muitos computadores no polo, mas a metade não funciona.”

“O polo deveria ser em um lugar único, com todos os equipamentos necessários. Pois o colégio em que está localizado o nosso polo não há capacidade suficiente para que o curso seja realizado com eficácia.”

“Deveriam investir um pouco mais. A infraestrutura é completamente arcaica e não oferece muitas condições para o aluno evoluir.”

Os estudantes satisfeitos com a infraestrutura do polo, em 2011, relatam:

“Eu estou gostando muito desse curso, vocês estão de parabéns. Mas assim que todos os conteúdos tenham apostilas para nós, e os equipamentos daqui que não estão muito bons. Alguns deles estão com problemas, sendo necessário que todos utilizem um único computador para enviar as atividades.”

A seguir alguns comentários feitos pelos estudantes, em 2011, no sentido de melhorar a infraestrutura do polo:

“Acredito que o polo fica em uma área da cidade de difícil acesso, inclusive na questão para transporte com ônibus e mesmo para quem possui transporte próprio. Sugestão: poderia ser usada a sede dos cursos presenciais que oferecem todas as estruturas mencionadas acima de forma a atender os alunos e professores.”

“Necessita uma sala mais organizada com os computadores funcionando adequadamente e ar-condicionado, pois aqui é uma cidade muito quente e não se consegue ficar muito tempo na sala por falta de ventilação.”

“Salas mais ventiladas e mais isoladas de barulho. A disponibilização de uma biblioteca com material adequado para estudo.”

“A sala de informática possui computadores antigos e a internet é péssima, e para a turma do e-Tec usar é necessário agendar horário. No polo apenas assisto as aulas, no mais tudo que preciso resolvo em casa, rever aulas, participar do fórum....”

5.2.2 Biblioteca do polo

Em 2010, o acesso ao material didático na biblioteca do polo foi avaliado por 554 estudantes. Observou-se que 17,5% informaram que não existe/não está implantada a biblioteca no polo. E 21,3% declararam que não tinham como avaliar. Então os 339 estudantes que efetivamente avaliaram o acesso ao material didático na biblioteca no polo observou-se que 50,7% declararam que nunca tiveram dificuldades; 40,3% que poderia ser mais fácil/rápido; e 8,0% disseram ter tido muita dificuldade para acessar materiais didáticos no polo.

Dentre as afirmações positivas feitas pelos estudantes destaca-se:

“Uma divulgação maior que existe a biblioteca no Polo.”

“Só utilizei uma vez e foi muito bom.”

“A biblioteca está sempre aberta, conforme a necessidade dos alunos. Só fecha quando não há alunos no polo.”

Os estudantes queixam-se do acesso ao material didático na biblioteca conforme relatos destacados a seguir:

“Infelizmente a gente não tem uma biblioteca para nos ajudar nas pesquisas. No momento, estamos estudando com o auxílio de uma mídia de DVD, ou seja, o material didático ainda não foi entregue. Precisamos de material impresso e de uma biblioteca a nossa disposição.”

“Não há biblioteca para os cursos técnicos EaD, o material didático disponibilizado é *on-line* pelo próprio curso. Ficando o aluno responsável pela impressão de alguns deles.”

“Na verdade a biblioteca é da escola, os materiais didáticos que existem, estão fora do nosso conteúdo programático.”

De uma maneira geral ter acesso à biblioteca do polo é importante durante toda a semana e todos os turnos. Por outro lado, destaca-se que os estudantes declararam que seria importante também ter acesso aos sábados (23,7%) e aos domingos (18,7%).

Em 2011, o acesso ao material didático na biblioteca do polo foi avaliado por 2.653 estudantes. Observou-se que 18,7% informaram que não existe/não está implantada a biblioteca no polo e 17,2% declararam que não tinham como avaliar. Então os 1.701 estudantes que efetivamente avaliaram o acesso a biblioteca no polo observou-se que 32,5% declararam que nunca tiveram dificuldades; 25,5% que poderia ser mais fácil/rápido; e 6,1% disseram ter tido muita dificuldade para acessar materiais didáticos no polo.

Dentre as afirmações positivas feitas pelos estudantes destaca-se:

“Quanto à biblioteca, a mesma está disponível na escola onde o polo está instalado, e fica disponível sempre que necessário.”

“Somente a biblioteca que tem poucos livros, mas como a escola ainda é muito jovem essa crítica é relevante. No mais estão de parabéns pelos cursos!”

Os estudantes queixam-se do acesso ao material didático na biblioteca, conforme relatos destacados a seguir:

“Muitas melhorias tem que ser feitas, tais como: biblioteca atualizada com disposição de materiais sobre os cursos ofertados (livros, apostilas, etc.); melhoria na parte física como, sala de diretoria e coordenação da EaD, sala para retroprojeção e etc.; a manutenção de todos os equipamentos é precária. Por exemplo, passamos a maioria dos semestres sem ar-condicionado e com computadores travando; a limpeza da sala de aula é feita de forma irregular e não é periódica.”

“Minha sugestão é uma sala de web-conferência mais confortável, e com equipamentos mais adequados para que não haja interferência na comunicação, bem como uma biblioteca disponível para que nós alunos pudéssemos aprofundar nossos estudos.”

“Não temos biblioteca.”

“Biblioteca e ar-condicionado.”

“A biblioteca foi instalada há pouco tempo, por isto precisa de mais livros.”

“Quadro branco que não cai na cabeça do professor. *Data-show* para nosso uso, telefone pra falar com o campus ofertante do curso. Banheiros que funcionem, uma sala com móveis adequados para ser uma secretaria, faz tempo que não tem uma lancho-nete, impressora e biblioteca, internet com uma velocidade de, no mínimo, 5Mbps.”

Os estudantes também avaliaram as possibilidades de acesso à biblioteca no polo para seus estudos, ao responderem a seguinte questão:

“Informe os dias e turnos em que a biblioteca **não abre para atendimento** e que seriam importantes que abrisse”. Os resultados são mostrados na Tabela 10.

Tabela 10: Avaliação das possibilidades de acesso à biblioteca do polo pelos estudantes (2010 n=339; 2011 n=1.701).

Turno	Ano	Dia da Semana (%)							Avaliação Geral do Turno (%)
		Seg	Ter	Qua	Qui	Sex	Sáb	Dom	
Manhã	2010	16,9	13,9	14,4	12,6	15,4	34,3	27,0	34,2
	2011	11,6	10,5	11,0	10,3	11,1	27,9	17,6	33,3
Tarde	2010	14,1	12,4	12,0	12,4	13,1	33,3	24,2	30,8
	2011	11,2	11,0	10,7	10,7	11,4	27,8	17,2	33,3
Noite	2010	19,3	17,8	17,2	17,9	17,7	25,9	22,6	35,0
	2011	13,4	12,7	13,3	12,7	13,8	20,1	14,0	33,3
% Avaliação Geral do Dia	2010	12,8	11,2	11,0	10,9	11,7	23,7	18,7	100
	2011	12,1	11,4	11,6	11,2	12,1	25,3	16,3	100

De uma maneira geral ter acesso à biblioteca do polo é importante durante toda a semana e todos os turnos. Por outro lado, destaca-se que os estudantes declararam que seria importante também ter acesso aos sábados (23,7%) e aos domingos (18,7%) (Tabela 6) na avaliação de 2010.

Na avaliação de 2011, para esta mesma questão, foi de (25,3%) aos sábados e (16,3%) aos domingos.

A seguir algumas outras questões levantadas pelos estudantes, em 2010, quanto à biblioteca:

“Existe biblioteca, mas não tem os livros ou material didático para o curso e nos dias que o polo abre para as turmas, a biblioteca não abre...”

“Que tenha um laboratório próprio e que esteja sempre disponível para os alunos, inclusive aos fins de semana e feriados. Que sejam colocadas cadeiras um pouquinho melhores para proporcionar um pouco mais de conforto, entre outras coisas que são necessárias.”

A seguir algumas outras questões levantadas pelos estudantes em 2011, quanto à biblioteca:

“Estender mais os horários, no momento só temos um turno. Uma biblioteca seria muito bom. Melhorar os equipamentos de multimeios (mídia).”

“Há carência de material didático, principalmente livros, pois não temos acesso aos livros da biblioteca do Instituto Federal.”

“Salas (laboratórios) mais adequadas para o curso de automação, biblioteca com livros técnicos para pesquisas já que as apostilas são limitadas (resumidas), sala para estudo, etc.”

De maneira geral as percepções dos estudantes e professores em relação ao curso, bem como aos seus polos, são positivas ocorrendo pequenas variações entre 2010 e 2011. Por exemplo, na Tabela 5, a questão: Foi fácil participar dos *chats*, não há diferença da percepção entre os anos 2010 e 2011, porém, é necessário verificar as percepções (53,1% em 2010 e 54,4% em 2011) dos estudantes que apontaram algumas dificuldades.

Quanto à motivação e dedicação ao curso por parte dos estudantes observa-se semelhantes entre os anos 2010 e 2011 e positivas (Tabela 6). Por outro lado, observa-se que 35,7% em 2010 e 2011 declararam que não tinham um tempo semanal determinado para seus estudos.

Em relação aos recursos permanentes e de consumo disponíveis no polo, necessários para suas atividades acadêmicas, observa-se na Tabela 7 que 55,8% dos estudantes, em 2010 declararam estar satisfeitos, já em 2011 caiu para 48,5%. Existem dificuldades iniciais de instalação de polo que comprometem a disponibilização dos recursos permanentes e de consumo.

Nas Tabelas 8 e Tabela 9 são descritos os recursos tecnológicos e de instalações de laboratórios no polo, respectivamente, onde a percepção positiva em todos os itens é baixa para os períodos em avaliação, o que justifica tantas queixas sobre computadores, internet, mobiliários, ambiente climatizado, segurança, etc.

Quanto à biblioteca observa-se que 38,8% em 2010 e 35,9% em 2011 declararam que não existe/não está implantada ou não tinham como avaliar a biblioteca no polo. Isto é, mais de um terço dos estudantes se sentem prejudicados pelo não conhecimento da biblioteca ou da existência propriamente dita. Os outros dois terços que efetivamente avaliaram a biblioteca reclamam da qualidade do acervo, do horário de funcionamento e das instalações físicas, tais como segurança, localização e conforto.

6. Encaminhamentos recomendados

O SAAS é, essencialmente, uma plataforma para o suporte do processo avaliativo da Rede e-Tec Brasil e, como tal, oferece facilidades operacionais, mas a participação de estudantes, professores, tutores e coordenadores no processo e a utilização gerencial dos resultados obtidos são fatores críticos de sucesso.

A avaliação do semestre 2011/2 teve início em dezembro, com o envio de convites aos diversos grupos de avaliadores para que registrassem suas impressões quanto aos focos Curso, Polo e Disciplina. No momento aguarda-se uma autorização da coordenação geral da Rede e-Tec Brasil para a divulgação dos resultados obtidos, possibilitando sua utilização por todos os interessados nos diversos níveis da Rede e-Tec Brasil, desde a sua coordenação, passando pelos gestores e profissionais atuantes nas instituições ofertantes e chegando até os estudantes. Da percepção de que o processo avaliativo trouxe benefícios e da divulgação de melhorias dele decorrentes emerge o crédito necessário para que haja disposição em continuar participando. Este momento é, portanto, estratégico para completar-se o ciclo avaliativo referente ao semestre 2011//2 e à formação de uma cultura avaliativa em toda a Rede e-Tec Brasil.

Visando à institucionalização do SAAS na Rede e-Tec Brasil, e sua decorrente apropriação pelas instituições ofertantes, poderiam ser consideradas formas de tornar a participação no processo avaliativo um requisito para o financiamento da oferta de cursos.

É sabido que existe resistência por parte de gestores de instituições integrantes da Rede e-Tec Brasil ao envio periódico de dados referentes às suas atividades, especialmente quando atendendo a solicitações redundantes. Portanto, é recomendável que na utilização do SAAS sejam atendidos dois requisitos: disponibilizar às instituições os resultados das avaliações realizadas como um retorno pelo esforço despendido na manutenção dos cadastros do SAAS e, simultaneamente, considerar como fontes complementares alguns bancos de dados de sistemas como o SISTEC, SGB, SAP-NET, SIMEC, etc.

Finalmente, é preciso considerar que o desenvolvimento do SAAS tem ocorrido simultaneamente à sua utilização, o que oportunizou a identificação de limitações e a necessidade de novas funcionalidades. A evolução do sistema durante o seu desenvolvimento gerou impactos na concepção inicial da estrutura do seu banco de dados, nas regras de negócio e, inevitavelmente, no seu desempenho, especialmente na geração de relatórios. Sendo assim, é tecnicamente recomendável o desenvolvimento de uma nova versão do SAAS que considere os requisitos e funcionalidades hoje conhecidas e, também, considere a possibilidade de transferência de dados entre sistemas, ou mesmo seu aproveitamento independentemente de integração entre sistemas, como recomendado no parágrafo anterior.

7. Considerações finais

A Rede e-Tec Brasil conta com um Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec (SAAS) que foi desenvolvido com o objetivo de apoiar a gestão dos cursos a partir da avaliação feita por estudantes, professores, tutores e coordenadores.

Cada um desses avaliadores pode avaliar aspectos referentes às disciplinas, polos e cursos, pois foram concebidos formulários com questões específicas para cada tipo de avaliador.

O SAAS permite ao gestor realizar avaliações *“just in time”*, pois a coleta de dados é *on-line*. Assim como os relatórios avaliativos também são obtidos por meio de consulta *on-line*. Estas características dão flexibilidade na coleta de dados, pois um gestor pode avaliar seu curso, disciplinas e polos quando julgar conveniente. E, quando necessário, pode gerar relatórios avaliativos para subsidiar a interlocução com os diferentes níveis de gestão, por exemplo: diretorias SETEC/MEC, coordenação Institucional e coordenação do Curso.

Os relatórios avaliativos permitem acompanhar o histórico do andamento dos cursos em todos os eixos tecnológicos da Rede e-Tec podendo verificar potencialidades que devem ser mantidas ou ampliadas, e sanar dificuldades que devem ser solucionadas.

Finalmente, destaca-se que é necessário uma sensibilização de todos os envolvidos nos cursos da Rede e-Tec Brasil para que haja uma participação nas avaliações de disciplinas, cursos e polos de forma a que, efetivamente, os resultados avaliativos apoiem a gestão dos cursos nos mais diferentes níveis. Pois, avaliar para conhecer - planejar – executar é essencial para que a Rede e-Tec Brasil se torne sustentável e se estenda às gerações futuras.

Referências

ALVES, H. M. B.; RAPOSO, R. O marketing nas universidades: um estudo exploratório sobre a satisfação dos alunos como clientes no ensino superior. *Revista Portuguesa de Marketing*, v.3, n.8, p. 67-80, 1999.

ANGELL, R. J.; HEFFERNAN, T. W.; MEGICKS, P. Service quality in postgraduate education. *Quality Assurance in Education*, v.16, n.3, p. 236-254, 2008.

DECRETO Nº 6.301, DE 12 DE DEZEMBRO DE 2007. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2007-2010/2007/Decreto/D6301.htm. Acesso em: mar de 2010.

e-TEC. Sistema Escola Técnica Aberta do Brasil. Disponível em: <http://etecbrasil.mec.gov.br/>. Acesso: mar de 2010.

MAINARDES, E. W. et. al. The perceived quality of a higher education course: a multicase study in the undergraduate courses in business administration from Joinville, Brazil. In: *International Academy of Business and Economics, 2010, Las Vegas. Proceedings...Las Vegas: IABE 2010.*

MALETZ, E. A., SIEDENBERG, D. R. A Gestão dos Fatores Críticos de Sucesso em Incubadoras de Empresas: o Caso dos Technologie und Gründerzentren da Região do Ruhr - Alemanha. In: *XVII Seminário Nacional de Parques Tecnológicos e Incubadoras de Empresas, 2007, Belo Horizonte / MG. Anais do XVII Seminário Nacional de Parques Tecnológicos e Incubadoras de Empresas. Belo Horizonte: Anprotec, 2007. v.1.*

MEC. Ministério da Educação. Disponível em: <http://www.mec.gov.br/>. Acesso em: mar. de 2010.

MOODLE SAAS. Disponível em: <moodle.saas.etec.ufsc.br> Acesso em: 12 abr. 2012.

SAAS. Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec. Disponível em: <www.saas.etec.ufsc.br> Acesso em: 12 abr. 2012.

SINAES. Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior. Disponível em: <http://www.inep.gov.br/superior/sinaes/>. Acesso em: mar de 2012.

TACHIZAWA, T.; ANDRADE, R. O. B. de. *Gestão de instituições de ensino. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas, 1999.*

TAM, M. Measuring quality and performance in higher education. *Quality in Higher Education*, v.7, n.1, p. 47-54, 2001.

UAB. Sistema Universidade Aberta do Brasil. Disponível em: <http://www.uab.capes.gov.br/index.php>. Acesso em: mar de 2012.

Apêndice

APÊNDICE A - Resultado para avaliação do curso pelos estudantes

APÊNDICE B - Resultado para avaliação de disciplinas pelos estudantes

APÊNDICE C - Resultado para avaliação do polo pelos estudantes

APÊNDICE D - Resultado para avaliação dos cursos pelo coordenador adjunto

APÊNDICE E - Resultado para avaliação do curso pelo coordenador do curso

APÊNDICE F - Resultado para avaliação do polo pelo coordenador curso

APÊNDICE G - Resultado para avaliação dos cursos pelo coordenador geral

APÊNDICE H - Resultado para avaliação do curso pelo coordenador de polo

APÊNDICE I - Resultado para avaliação do polo pelo coordenador do polo

APÊNDICE J - Resultado para avaliação do curso pelos professores

APÊNDICE L - Resultado para avaliação da disciplina pelos professores

APÊNDICE M - Resultado para avaliação do curso pelos tutores a distância

APÊNDICE N - Resultado para avaliação da disciplina pelos tutores a distância

APÊNDICE O - Resultado para avaliação (final) do curso pelos tutores presenciais

APÊNDICE P - Resultado para avaliação da disciplina pelos tutores presenciais

APÊNDICE Q - Resultado para avaliação do polo pelo tutor presencial

APÊNDICE A - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO CURSO PELOS ESTUDANTES

2.659
avaliações

1. Formatação e implementação

Projeto pedagógico (%)

Em sua opinião, o curso :	Sim	Em parte	Não	Não sei
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	66,6	26,7	3,6	3,2
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	60,3	32,8	4,3	2,6
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	64,7	28,2	4,4	2,7
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	59,9	32,4	7,1	0,5
Tem disciplinas integradas em conteúdos e temas.	74,1	21,1	3,4	1,4

Currículo (%)

Avalie o **currículo do curso**:

(62,3) É adequado ao mercado (por exemplo: carga horária, disciplinas ofertadas).

(32,5) Poderia ser ajustado.

(5,2) Precisa ser revisto urgentemente.

Carga horária e atividades presenciais (%)

Avalie a **carga horária presencial** para o desenvolvimento de atividades no polo:

(63,1) Tem sido adequada.

(2,3) Tem sido exagerada.

(34,6) Tem sido insuficiente.

As **atividades presenciais** tem sido adequadas para a realização de experimentações e para o desenvolvimento de suas capacidades práticas:

(41,7) Sim.

(39,7) Em parte.

(18,6) Não.

Atividades acadêmicas complementares (%)

Avalie as **atividades acadêmicas complementares** (visitas técnicas, seminários, etc.):

(22,8) Frequentemente ocorrem.

(50,6) Raramente ocorrem.

(26,6) Nunca ocorrem.

2. Coordenação

Atuação do coordenador do polo (%)

Avalie a atuação do Coordenador do polo quanto à **presença e envolvimento** com o curso:

(64,3) Se dedica e resolve a maior parte dos problemas.

(29,7) Ajuda, mas poderia ter uma atuação bem melhor.

(6) Talvez não seja a pessoa certa para desempenhar esta função.

Articulação instituição ofertante X polo (%)

Avalie a articulação entre **o polo e a instituição ofertante** do curso:

(54,4) É boa e resolve a maior parte dos problemas.

(40,1) Precisa melhorar.

(5,5) É ruim e provoca uma série de dificuldades.

Acompanhamento dos estudantes (%)

Avalie o **acompanhamento recebido** no transcorrer do curso:

(63,7) Sempre que preciso encontro as orientações necessárias.

(29,1) Posso buscar orientações, mas não muita.

(7,2) Só conto comigo mesmo e com os colegas.

Comentários, críticas e sugestões (%)

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a gestão do curso**?

3. Infraestrutura

Recursos materiais (%)

Avalie a **disponibilidade de recursos** permanentes e de consumo no polo, necessários para a realização das atividades acadêmicas (impressora, copiadora, telefone, papel etc.):

(48,5) Não tem sido um problema e as atividades acontecem normalmente.

(30,4) Merece atenção, pois dificulta um pouco o desempenho das atividades.

(21,1) Existem carências que realmente prejudicam o curso.

Secretaria do curso (%)

Avalie o **funcionamento da secretaria** do curso na instituição ofertante, o seu horário de funcionamento e sua capacidade de encaminhar as solicitações dos estudantes:

(65,6) Aparentemente é satisfatório.

(25,1) Tem algumas limitações que merecem atenção.

(9,3) É um aspecto do curso que precisa muito ser melhorado.

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura**?

4. Pessoas

Capacitação e articulação (%)

Avalie o **domínio e uso dos recursos didáticos da EAD** pela equipe de professores:

(74,5) Os professores parecem experientes e usam bem os recursos da EAD.

(20,2) Há diferenças na qualificação dos professores e alguns são bem ruins.

(5,3) Os professores deixam muito a desejar e precisam ser melhor preparados.

Avalie a **articulação da equipe de professores**:

(61,7) Aparentemente existe articulação entre os professores do curso.

(34,7) Poderia existir uma articulação maior.

(3,6) Não há articulação e isso prejudica o aproveitamento dos estudantes.

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o corpo docente**?

5. Ambiente Virtual (Moodle)

Ambiente virtual de ensino-aprendizagem (%)

Avalie o ambiente virtual (Moodle) em relação aos seguintes aspectos:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Foi fácil acessar.	76,3	21	2,5	0,3
Foi rápido encontrar materiais.	68,4	26	5,2	0,4
Foram adequados os tamanhos dos textos disponibilizados.	71,9	24,2	3,6	0,4
Foi fácil compreender a linguagem utilizada.	72,3	24,3	3,1	0,2
O mural de notícias foi útil.	67,1	25,1	6	1,8
Foi fácil participar dos chats.	45,6	28,9	18	7,5
Foi fácil participar dos fóruns.	69	21,8	6,6	2,6
Foi fácil ter acesso a computador com internet fora do polo.	66,9	20,2	11,7	1,3

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o ambiente virtual (Moodle)**?

6. Corpo Discente

Motivação (%)

Qual a sua **motivação com o curso** neste período?

(65,3) Muito motivado

(27,9) Pouco motivado

(6,8) Desmotivado

Esforço (%)

Qual a sua **dedicação ao curso** neste período?

(53,1) Me dediquei bastante

(38,9) Me dediquei razoavelmente

(8) Me dediquei pouco

Tempo dedicado ao Curso (%)

Quantas horas você dedica aos seus estudos por semana?

(41,5) 5 a 11 horas

(18,5) 11 a 20 horas

(4,2) 21 horas ou mais

(35,8) Tempo não determinado

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para melhorar o seu envolvimento com o curso e o dos seus colegas de curso também?

7. Comentários, críticas e sugestões

Sobre o curso em geral

Para finalizar, que comentários, críticas e sugestões você oferece para melhorar o curso?

APÊNDICE B - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DE DISCIPLINAS PELOS ESTUDANTES

2.645
avaliações

1. Material didático

Frequência de uso do material didático (%)

Informe a frequência com que você usou os seguintes materiais:	Utilizei bastante / me apoiiei nele	Utilizei algumas vezes	Praticamente não utilizei	Não disponibilizado
Apostila/Caderno digital.	62,6	29	6	2,4
Apostila/Caderno impresso.	53,1	18	9,3	19,5
Outro(s) livro(s).	16,2	35,4	26,1	22,4
Artigos.	23,3	42,1	23,8	10,8
Sites.	46,9	38,9	10,3	3,9

Qualidade da informação (%)

Sobre o conteúdo e forma da apostila/caderno desta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Os conteúdos presentes são suficientes.	55,7	35,4	7	1,8
A linguagem utilizada é clara e não apresenta dificuldades para a aprendizagem.	67,3	25,5	5,6	1,6
Contém recursos gráficos e midiáticos que facilitam a aprendizagem.	63,5	29,2	5,3	1,9
As informações contidas são completas, detalhadas e suficientes.	50,7	38,9	8,6	1,8
As informações presentes são fundamentadas em bases científicas e lógicas.	73	20,2	2,9	3,8

Avaliação global do material didático (%)

Faça uma **avaliação global** do material didático desta disciplina:

(55,6) Fiquei muito satisfeito.

(39,9) Poderia ser melhorado.

(4,5) Não ofereceu o apoio necessário.

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o material didático** da disciplina?

2. Plano de ensino

Objetivos e carga horária da disciplina (%)

Avalie as afirmações sobre objetivos e carga horária desta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
A carga horária foi adequada.	64,9	26,1	7,8	1,1
Os objetivos foram claros e eu os entendi perfeitamente.	62,5	32,3	4,4	0,9
Os objetivos foram completamente atingidos.	54,8	36	7,8	1,4
Esta disciplina é muito importante e é indispensável para o curso.	89,3	8,3	1,6	0,8

Critérios de avaliação de desempenho (%)

Avalie as afirmações sobre os critérios de avaliação nesta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Percebi claramente como seria feita a avaliação.	69,8	22	7,1	1,0
Os instrumentos avaliativos (provas, trabalhos, etc.) mediram bem o que aprendi.	64,1	28,6	5,9	1,4
As avaliações presenciais prevaleceram sobre as outras formas de avaliação.	55,7	26,9	12,2	5,3
Prefiro os instrumentos avaliativos dessa disciplina do que das outras.	32,2	36,1	21,9	9,8

Estratégias de ensino (%)

Avalie as afirmações sobre as estratégias de ensino nesta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Tive oportunidades de utilizar minhas experiências anteriores (conhecimentos prévios).	59,1	27,8	11,1	2
Possibilitou que eu tomasse iniciativas e exercesse minha autonomia.	56,4	31	10,6	2
Relacionou teoria e prática adequadamente.	58	29,7	10,7	1,6

Avalie as atividades acadêmicas nesta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Houve estímulo à formação de grupos de estudos.	42,8	27	26	4,2
Houve apoio à participação em atividades adicionais (eventos da área).	35,4	24,5	33,8	6,3

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o plano de ensino desta disciplina?**

3. Corpo Pedagógico – professores e tutores

Busca por atendimento (%)

Nesta disciplina, informe a frequência com que você buscou atendimento :	Sempre/ Diariamente	Frequentemente/ Semanalmente	Às vezes / Quinzenalmente	Raramente/ Mensalmente	Nunca
Do Professor.	11,4	25,1	23,3	24	16,2
Dos Tutores a distância.	13,1	26,6	24,7	20,5	15,1
Dos Tutores do polo.	16,8	25,7	23,3	18,8	15,4

Professor (a) da disciplina (interações) (%)

Quanto às interações , o professor desta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Esteve disponível nos chats previstos.	56,2	16,1	9,2	18,5
Foi claro e objetivo nas explicações prestadas.	67,1	20,4	4,5	8
Tem domínio teórico dos conteúdos.	78,1	12,9	2,1	6,9
Tem domínio prático dos conteúdos.	71,8	15,4	2,5	10,3
É pontual na divulgação dos resultados das avaliações.	57	26,5	11,3	5,2

Tutores a distância (%)

Quanto ao atendimento prestado , os tutores a distância desta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Estiveram disponíveis nos horários previstos.	68	17,2	4,4	10,5
Atenderam com agilidade.	61,1	24,6	5,8	8,5
Resolveram os problemas.	61,8	24,4	4,7	9,1
Foram claros e objetivos nas explicações prestadas.	65,3	22,5	4	8,2
Conduziram adequadamente os fóruns.	68	19,3	3,4	9,3
Participaram adequadamente nos chats.	54,6	17,5	7,1	20,8

Tutores presenciais (%)

Quanto ao atendimento prestado , os tutores presenciais:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Estiveram disponíveis nos horários previstos.	78,4	10,4	3	8,2
Atenderam com agilidade.	71,9	15,3	4,5	8,3
Resolveram os problemas.	67	20,1	4,8	8,1
Foram claros e objetivos nas explicações prestadas.	70,5	16,8	4,6	8,1

4. Comentários, críticas e sugestões

Sobre a disciplina em geral

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar esta disciplina**?

APÊNDICE C - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO POLO PELOS ESTUDANTES

2.725
avaliações

1. Infraestrutura

Instalações físicas (%)

Avalie a adequação das instalações físicas do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	38,3	39,7	5,4	9,8	6,8
Sala de tutoria.	32,1	35,2	5,8	17,1	9,8
Sala de aula informatizada.	41	45,9	6,9	4,1	2,1
Programas instalados nos computadores.	38,3	44,9	7,3	4,1	5,5
Equipamentos de web/ videoconferência.	26,6	36,8	7,4	17	12
Biblioteca.	21,9	28,7	7	25,1	17,3
Auditório.	29,8	22,5	5,3	31,6	10,7
Banheiros.	46,4	39,4	9,7	1,5	3
Área de convivência e lazer.	33,8	31,7	7,5	19,7	7,3
As instalações do polo (como um todo).	30,4	57,3	8,7	1,6	2,1

Horários de funcionamento (%)

Avalie os **horários de funcionamento** do polo:

(63,2) foram bons / suficientes

(32,7) poderiam melhorar

(4) prejudicaram muito o meu aproveitamento

Recursos tecnológicos (%)

Os recursos tecnológicos existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	29,7	44,7	20,3	5,3
Quantidade de computadores com internet.	43,8	34,8	16,3	5,1

Recursos tecnológicos (%)

Avalie a disponibilidade de equipamentos no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	31,3	18,1	20,4	30,2
Scanner.	19,4	9,6	29,7	41,4
Webcam.	14,8	9,1	38,4	37,8
Caixas de som.	34,8	16,7	20,7	28,5

Projektor (canhão, data show).	50,8	10,2	16	23
Tela de projeção.	39,6	8,2	23,2	29
Equipamento de web/videoconferência.	24,5	10,5	29	36
Fax.	20,4	5,1	26,3	48,2
Ar condicionado.	43,2	15,2	32,1	9,5

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a infraestrutura** do polo?

2. Biblioteca

Acesso aos materiais didáticos (%)

Informe como tem sido o **acesso aos materiais didáticos**:

(18,8) Não existe biblioteca / não está implantada

(33,7) Nunca tive dificuldade para acessar

(22,9) Poderia ser bem mais fácil / rápido

(5,9) Tive muita dificuldade para acessar

(18,6) Não tenho como avaliar

Disponibilidade (%)

Informe os dias e turnos em que a biblioteca **não abre para atendimento** e que seriam importantes que abrisse:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã.	11,1	10,2	10,6	9,8	10,7	29,8	17,8
Tarde.	10,8	10,7	10,3	10,3	11	29	17,9
Noite.	13,4	12,5	13,2	12,6	13,6	21,3	13,4

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a biblioteca** do polo?

3. Laboratórios

Laboratório(s) do polo (%)

Avalie a adequação das instalações no(s) laboratório(s) quanto:	Plenamente adequado	Necessita de melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas).	39,2	41,5	7,7	5,1	6,6
Equipamentos e softwares.	30,5	46,5	6,5	9	7,6
Materiais.	31,2	46	6,6	8,2	7,9
Espaço físico.	43,5	37,6	8,5	4,7	5,7
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.).	9	12,7	6,3	23	48,9

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o(s) laboratório(s)**?

4. Pessoas

Recursos humanos do polo (%)

Avalie os recursos humanos do polo:	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/ presenciais	Coordenador do polo
Não existe(m) no polo.	29,3	1	2,3
Desempenha (m) bem suas atribuições.	23,1	76	71,4
Não desempenha (m) bem.	2,8	7,8	8,5
É preciso aumentar a equipe.	4,3	10,1	5,8
Não tenho como avaliar.	40,5	5,1	12

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os recursos humanos** do polo?

APÊNDICE D - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DOS CURSOS PELO COORDENADOR ADJUNTO

50
avaliações

1. Formatação e implementação

Projeto pedagógico (%)

Em sua opinião, os cursos:	Sim	Em Parte	Não	Não sei
Contribuem para o desenvolvimento econômico regional.	92	4	0	4
Atendem as necessidades de mão de obra local ou regional.	86	10	0	4
Contribuem com as necessidades sociais e culturais da população na região.	84	12	0	4
Oferecem uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	76	20	0	4

Currículo (%)

Questões sobre os currículos dos cursos:	Sim	Em parte	Não	Não sei
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	70,6	25,5	0	3,9
Os estudantes são acolhidos na modalidade EaD e orientados sobre como usar os recursos tecnológicos (computador, internet e ambiente virtual (Moodle))?	84,3	11,8	0	3,9
A carga horária presencial é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações nos diferentes ambientes e laboratórios?	47,2	47,2	0	5,7

Articulação com outros programas (%)

Existe/Existiu articulação dos cursos com os Programas:	Sim	Em parte	Não	Não sei
PROEJA - Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação Jovens e Adultos.	2	9,8	80,4	7,8
PROFUNCIONÁRIO - Curso Técnico de Formação para os Funcionários da Educação.	0	9,8	82,4	7,8
PROJOVEM - Programa de Jovens da BEMFAM (Bem-estar Familiar no Brasil).	0	9,8	82,4	7,8
PROFAE - Projeto de Profissionalização dos Trabalhadores da Área de Enfermagem.	2	7,8	82,4	7,8

Estágios curriculares e certificação (%)

Questões sobre estágios curriculares e certificação:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Os cursos oferecem estágios curriculares obrigatórios aos estudantes?	36	18	42	4
Existe previsão de certificação para os estudantes que saírem dos cursos após terem frequentado apenas parte da carga horária?	35,4	8,3	52,1	4,2

2. Coordenação

Comprometimentos com o curso (%)

Questões sobre o comprometimento externo com os cursos:	Sim	Em parte	Não	Não sei
O MEC/e-Tec cumpre adequadamente prazos e orçamentos das demandas de implementação dos cursos?	26,5	49	20,4	4,1
A administração da instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento dos cursos?	47,9	47,9	0	4,2

Questões sobre o comprometimento interno com os cursos:	Sim	Em parte	Não	Não sei
A coordenação geral do e-Tec na instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento dos cursos?	84,3	11,8	0	3,9
As coordenações dos polos atendem as demandas de implementação e funcionamento dos polos?	39,6	56,6	0	3,8
A disponibilização do material didático digital para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	61,5	34,6	0	3,8
A disponibilização do material didático impresso para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	3,8	71,2	21,2	3,8

3. Pessoas

Capacitação e articulação (%)

Questões sobre os cursos oferecidos neste período:	Sim	Em parte	Não	Não sei
A capacitação dos professores foi adequada?	38,5	57,7	0	3,8
A capacitação dos tutores a distância foi adequada?	47,1	47,1	0	3,9
A capacitação dos tutores presenciais foi adequada?	35,3	56,9	3,9	3,9
Houve articulação adequada entre os professores (cronograma, atividades, avaliação, etc.)?	61,5	34,6	0	3,8
Houve articulação adequada entre os tutores a distância e presenciais (atendimento, atividades, avaliações, etc.)?	40,4	53,8	1,9	3,8
Os professores utilizaram adequadamente os recursos para EAD disponibilizados (ambiente virtual, chats, fóruns, etc...)?	43,1	52,9	0	3,9

4. Comentários, críticas e sugestões

Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os cursos**?

APÊNDICE E - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO CURSO PELO COORDENADOR DO CURSO

70
avaliações

1. Formatação e implementação

Projeto pedagógico (%)

Em sua opinião, o curso:	Sim	Em Parte	Não	Não sei
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	91,4	8,6	0	0
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	82,6	15,9	0	1,4
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	92,8	7,2	0	0
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	78,6	21,4	0	0

Currículo (%)

Questões sobre o currículo do curso:	Sim	Em parte	Não	Não sei
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	66,2	33,8	0	0
Os estudantes são acolhidos na modalidade EAD e orientados sobre como usar os recursos tecnológicos (computador, internet e ambiente virtual (Moodle))?	97,1	2,9	0	0
A carga horária presencial para o desenvolvimento de atividades no polo é adequada?	55,4	36,5	8,1	0
As atividades presenciais tem sido adequadas para a realização de experimentações e para o desenvolvimento de capacidades práticas?	45,2	43,8	11	0

Articulação com outros programas (%)

Existe/Existiu articulação do curso com os Programas:	Sim	Em parte	Não	Não sei
PROEJA - Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação Jovens e Adultos.	12,5	8,3	73,6	5,6
PROFUNCIONÁRIO - Curso Técnico de Formação para os Funcionários da Educação.	8,3	1,4	81,9	8,3
PROJOVEM - Programa de Jovens da BEMFAM (Bem-estar Familiar no Brasil).	8,3	2,8	80,6	8,3
PROFAE - Projeto de Profissionalização dos Trabalhadores da Área de Enfermagem.	2,9	2,9	85,3	8,8

Estágios curriculares e certificação (%)

Questões sobre estágios curriculares e certificação:	Sim	Em parte	Não	Não sei
O curso oferece estágios curriculares obrigatórios aos estudantes?	47,8	11,6	39,1	1,4
Existe previsão de certificação para os estudantes que saírem do curso após terem frequentado apenas parte da carga horária?	26,9	13,4	52,2	7,5

2. Coordenação

Comprometimentos com o curso (%)

Questões sobre o comprometimento externo com o curso:	Sim	Em parte	Não	Não sei
O MEC/e-Tec cumpre adequadamente prazos e orçamentos das demandas de implementação do curso?	25,7	57,1	15,7	1,4
A administração da instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento do curso?	62,3	34,8	2,9	0

Questões sobre o comprometimento interno com o curso:	Sim	Em parte	Não	Não sei
A coordenação geral do e-Tec na instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento do curso?	79,7	20,3	0	0
As coordenações dos polos atendem as demandas de implementação e funcionamento dos polos?	58,6	40	1,4	0
A disponibilização do material didático digital para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	47,9	46,5	5,6	0
A disponibilização do material didático impresso para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	20	52	28	0

3. Pessoas

Capacitação e articulação (%)

Questões sobre as disciplinas oferecidas neste período :	Sim	Em parte	Não	Não sei
A capacitação dos professores foi adequada?	53,4	37	9,6	0
A capacitação dos tutores a distância foi adequada?	62,5	26,4	11,1	0
A capacitação dos tutores presenciais foi adequada?	52,9	35,7	11,4	0
Houve articulação adequada entre os professores (cronograma, atividades, avaliação, etc.)?	71,8	26,8	1,4	0
Houve articulação adequada entre os tutores a distância e presenciais (atendimento, atividades, avaliações, etc.)?	66,7	31,9	1,4	0
Os professores utilizaram adequadamente os recursos para EAD disponibilizados (ambiente virtual, chats, fóruns, etc.)?	56,9	41,7	1,4	0

4. Comentários, críticas e sugestões

Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o curso**?

APÊNDICE F - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO POLO PELO COORDENADOR CURSO

282
avaliações

1. Infraestrutura

Instalações físicas (%)

Avalie a adequação das instalações físicas do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	36,9	37,9	8,5	7,1	9,6
Sala de tutoria.	34,1	30,1	12	13	10,9
Sala de aula informatizada.	27,6	48,3	10,3	3,1	10,7
Programas instalados nos computadores.	33,2	43,9	10,7	1,5	10,7
Equipamentos de web/videoconferência.	13,7	22,9	11,3	32,2	19,9
Biblioteca.	23,3	23,7	12,5	23,7	16,8
Auditório.	33,6	21,4	6,1	24	14,9
Banheiros.	48,5	33,1	9,4	0	9
Área de convivência e lazer.	35,1	28,7	14,9	10,3	11
As instalações do polo (como um todo).	30,4	52,9	6,8	1,5	8,4

Recursos tecnológicos (%)

Os recursos tecnológicos existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	22,3	51,2	15,8	10,8
Quantidade de computadores com internet.	33,3	40,9	16,3	9,4

Recursos tecnológicos (%)

Avalie a disponibilidade de equipamentos no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	47,1	24,7	16,1	12,2
Scanner.	28,8	14	25,8	31,4
Webcam.	30	12,9	31,3	25,8
Caixas de som.	36	17,6	14,6	31,8
Projetor (canhão, data show).	50,2	17,4	19	13,4
Tela de projeção.	45,1	14,3	19,7	20,9
Equipamento de web/videoconferência.	16,2	15	49,1	19,7
Fax.	28,1	8,5	22,8	40,6
Ar condicionado.	39,9	19	22,5	18,6

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** dos polos?

2. Biblioteca (se existir no polo)

Disponibilidade (%)

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã.	18,3	16,6	18,3	16,6	17	11,8	1,4
Tarde.	16,6	20	18,1	18,8	16,9	9,6	0
Noite.	19,3	19,5	19,5	19,5	18,2	4	0

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** dos polos?

Laboratório(s) do polo (%)

Avalie a adequação das instalações no(s) laboratório(s) quanto:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas).	37,3	42,2	4	7,6	8,8
Equipamentos e softwares.	24,9	45,7	8,2	12,7	8,6
Materiais.	27,8	51	2,9	10	8,3
Espaço Físico.	32,2	47,7	3,1	7	10,1
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	6,7	22,4	2,4	20,5	48,1

Laboratório(s) móvel(is) (%)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

(32,2) Sim

(43,2) Não

(13,7) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) laboratório(s) itinerante(s) :	Sim	Em parte	Não	Não sei
O uso do laboratório ocorreu.	6,7	7,4	64,4	21,5
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	66,6	17,9	57,6	17,9
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	6,7	18	57,3	18

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

3. Pessoas

Recursos humanos (apoio recebido) (%)

Avalie os recursos humanos dos polos :	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/ presenciais	Coordenador do polo
Não existe(m) no polo.	23,7	0,8	0,9
Desempenha(m) bem suas atribuições.	27,8	63,5	66,5
Não desempenha(m) bem.	5,3	19	18,8
É preciso aumentar a equipe.	4,9	8,7	4,9
Não tenho como avaliar.	38,4	7,9	8,9

Capacitação (%)

Avalie a capacitação dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/ presenciais	Coordenador do polo
Adequada.	15,6	46,5	51,8
Precisa ser melhorada.	13,5	35	28,5
Não foi suficiente.	8,6	7,8	9,2
Não sei.	30,7	9,9	10,5
Não se aplica.	31,6	0,8	0

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** dos polos?

APÊNDICE G - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DOS CURSOS PELO COORDENADOR GERAL

57
avaliações

1. Formatação e implementação

Projeto pedagógico (%)

Em sua opinião, os cursos:	Sim	Em Parte	Não	Não sei
Contribuem para o desenvolvimento econômico regional.	89,5	10,5	0	0
Atendem as necessidades de mão de obra local ou regional.	87,5	12,5	0	0
Contribuem com as necessidades sociais e culturais da população na região.	87,5	12,5	0	0
Oferecem uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	71,9	28,1	0	0

Currículo (%)

Questões sobre os currículos dos cursos:	Sim	Em parte	Não	Não sei
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	57,1	41,1	1,8	0
Os estudantes são acolhidos na modalidade EAD e orientados sobre como usar os recursos tecnológicos (computador, internet e ambiente virtual (Moodle))?	98,1	1,9	0	0
A carga horária presencial é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações nos diferentes ambientes e laboratórios?	72,7	25,5	1,8	0

Articulação com outros programas (%)

Existe/Existiu articulação dos cursos com os Programas:	Sim	Em parte	Não	Não sei
PROEJA - Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação Jovens e Adultos.	1,8	7,1	87,5	3,6
PROFUNCIONÁRIO - Curso Técnico de Formação para os Funcionários da Educação.	1,8	12,5	82,1	3,6
PROJOVEM - Programa de Jovens da BEMFAM (Bem-estar Familiar no Brasil).	0	3,6	92,7	3,6
PROFAE - Projeto de Profissionalização dos Trabalhadores da Área de Enfermagem.	0	1,8	92,9	5,4

Estágios curriculares e certificação (%)

Questões sobre estágios curriculares e certificação:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Os cursos oferecem estágios curriculares obrigatórios aos estudantes?	58,9	8,9	32,1	0
Existe previsão de certificação para os estudantes que saírem dos cursos após terem frequentado apenas parte da carga horária?	36,4	5,5	58,2	0

2. Coordenação

Comprometimentos com o curso (%)

Questões sobre o comprometimento externo com os cursos:	Sim	Em parte	Não	Não sei
O MEC/e-Tec cumpre adequadamente prazos e orçamentos das demandas de implementação dos cursos?	10,9	80	9,1	0
A administração da instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento dos cursos?	63	37	0	0

Questões sobre o comprometimento interno com os cursos:	Sim	Em parte	Não	Não sei
A coordenação geral do e-Tec na instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento dos cursos?	77,8	22,2	0	0
As coordenações dos polos atendem as demandas de implementação e funcionamento dos polos?	48,1	51,9	0	0
A disponibilização do material didático digital para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	48,1	44,4	7,4	0
A disponibilização do material didático impresso para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	14,5	69,1	16,4	0

3. Pessoas

Capacitação e articulação (%)

Questões sobre os cursos oferecidos neste período:	Sim	Em parte	Não	Não sei
A capacitação dos professores foi adequada?	41,8	56,4	0	1,8
A capacitação dos tutores a distância foi adequada?	54,5	43,6	0	1,8
A capacitação dos tutores presenciais foi adequada?	53,7	40,7	3,7	1,9
Houve articulação adequada entre os professores (cronograma, atividades, avaliação, etc.)?	53,7	44,4	0	1,9
Houve articulação adequada entre os tutores a distância e presenciais (atendimento, atividades, avaliações, etc.)?	47,3	50,9	0	1,8
Os professores utilizaram adequadamente os recursos para EAD disponibilizados (ambiente virtual, chats, fóruns, etc...)?	47,3	45,5	5,5	1,8

4. Comentários, críticas e sugestões

Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os cursos**?

APÊNDICE H - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO CURSO PELO COORDENADOR DE POLO

153
avaliações

1. Formatação e implementação

Projeto pedagógico (%)

Em sua opinião, o curso:	Sim	Em Parte	Não	Não sei
Contribue para o desenvolvimento econômico regional.	87,6	11,1	1,3	0
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	86,4	13	0,6	0
Contribue com as necessidades sociais e culturais da população na região.	90,8	9,2	0	0
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	76,5	22,2	0,7	0,7

2. Coordenação

Comprometimentos com o curso (%)

Questões sobre o comprometimento externo com o curso:	Sim	Em parte	Não	Não sei
O MEC/e-Tec cumpre adequadamente prazos e orçamentos das demandas de implementação do polo?	53,9	36,8	3,9	5,3
A administração da instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento do polo?	70,8	25,3	2,6	1,3

Questões sobre o comprometimento interno com o curso:	Sim	Em parte	Não	Não sei
A coordenação geral do e-Tec, na instituição ofertante, atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento do polo?	67,3	29,4	2	1,3
A coordenação do curso atende as demandas de implementação e funcionamento do polo?	76,6	19,5	2,6	1,3
A disponibilização do material didático digital para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	59,9	34,4	5,1	0,6
A disponibilização do material didático impresso para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	28,4	45,2	25,8	0,6

Atuação do coordenador de polo (%)

Atividades que você exerceu como coordenador do polo:	Sim	Não
Acompanhamento das atividades de atendimento de tutoria no polo.	96,2	3,8
Acompanhamento na aplicação de provas.	89,2	10,8
Acompanhamento da vida acadêmica dos estudantes.	87,3	12,7
Atendimento geral no polo.	96,1	3,9

Atividades que você exerce além de ser coordenador do polo:	Sim	Não
Atividades na área educacional (professor, diretor, supervisor, etc.).	80,4	19,6
Atividades em outras áreas.	23,9	76,1

3. Comentários, críticas e sugestões

Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o curso**?

APÊNDICE I - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO POLO PELO COORDENADOR DO POLO

171
avaliadores

1. Infraestrutura

Instalações físicas (%)

Avalie a adequação das instalações físicas do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	31,6	51,5	2,3	14,6	0,0
Sala de tutoria.	27,5	39,8	8,8	24	0,0
Sala de aula informatizada.	35,1	52,6	5,8	6,4	0,0
Programas instalados nos computadores.	41,3	54,5	1,2	0,6	2,4
Equipamentos de web/videoconferência.	26,2	14	3,7	53,7	2,4
Biblioteca.	27,1	42,4	5,3	25,3	0,0
Auditório.	39,4	24,2	0	34,5	1,8
Banheiros.	67,3	29,2	0,6	2,9	0,0
Área de convivência e lazer.	53,9	26,9	0,6	18,6	0,0
As instalações do polo (como um todo).	35,9	60,5	1,2	2,4	0,0

Recursos tecnológicos (%)

Os recursos tecnológicos existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	36,9	53	10,1	0,0
Quantidade de computadores com internet.	44	44,6	11,3	0,0

Recursos tecnológicos (%)

Avalie a disponibilidade de equipamentos no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	78,8	14,5	6,7	0,0
Scanner.	32,5	5,3	60,4	1,8
Webcam.	44,4	13,5	42,1	0,0
Caixas de som.	59,2	12,4	28,4	0,0
Projetor (canhão, data show).	57,6	4,1	34,1	4,1
Tela de projeção.	43,8	3,6	50,9	1,8
Equipamento de web/videoconferência.	28,6	9,3	62,1	0,0
Fax.	26,5	11,2	62,4	0,0
Ar condicionado.	74,4	8,9	16,7	0,0

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a infraestrutura** do polo?

2. Biblioteca (se existir no polo)

Disponibilidade (%)

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã.	18,6	19,6	19,2	19,4	19,6	3,6	0,0
Tarde.	19,3	18,7	18,9	18,9	19,3	4,9	0,0
Noite.	19,2	18,9	18,9	18,9	19,7	4,4	0,0

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a biblioteca** do polo?

3. Laboratórios

Laboratório(s) do polo (%)

Avalie a adequação das instalações no(s) laboratório(s) quanto:	Plenamente adequado	Necessita de melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas).	48,8	39,9	8,9	0,0	2,4
Equipamentos e softwares.	28,2	62,9	4,1	2,4	2,4
Materiais.	27,1	56,5	7,1	0,6	8,8
Espaço Físico.	63,1	33,9	3,	0,0	0,0
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, mascaras, etc.).	6	19,2	2,4	9,6	62,9

Laboratório(s) móvel(is) (%)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

(23,4) Sim

(51,5) Não

(25,1) Não sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) laboratório(s) itinerante(s):	Sim	Em parte	Não	Não sei
O uso do laboratório ocorreu.	2	5,9	80,4	11,8
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	6,4	1,1	74,5	18,1
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequado.	4,3	4,3	75	16,3

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os laboratórios**?

4. Pessoas

Recursos humanos (apoio recebido) (%)

Avalie os recursos humanos do polo:	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/ presenciais
Não existe(m) no polo.	47,3	0,0
Desempenha (m) bem suas atribuições.	31,1	86,2
Não desempenha (m) bem.	0	0,0
É preciso aumentar a equipe.	4,8	13,1
Não tenho como avaliar.	16,8	0,6

Capacitação (%)

Em sua opinião foi adequada a **capacitação dos tutores presenciais** para atuarem no polo?

(56,3) Sim

(35,9) Em parte

(3,6) Não

(4,2) Não Sei

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os recursos humanos** do polo?

APÊNDICE J - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO CURSO PELOS PROFESSORES

195
avaliações

1. Formatação e implementação

Projeto pedagógico (%)

Em sua opinião, o curso:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	82,6	15,4	1,5	0,5
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	73,7	23,7	2,1	0,5
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	72,7	21,6	3,1	2,6
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	59,6	36,8	3,1	0,5

Currículo (%)

Questão sobre o currículo do curso:	Sim	Em parte	Não	Não sei
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	48,4	40,6	4,7	6,2

Articulação com outros programas (%)

Existe/Existiu articulação do curso com os Programas:	Sim	Em parte	Não	Não sei
PROEJA - Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação Jovens e Adultos.	9,3	9,8	25,9	54,9
PROFUNCIONÁRIO - Curso Técnico de Formação para os Funcionários da Educação.	7,4	7,4	28,2	56,9
PROJOVEM - Programa de Jovens da BEMFAM (Bem-estar Familiar no Brasil).	4,8	8	28,7	58,5
PROFAE - Projeto de Profissionalização dos Trabalhadores da Área de Enfermagem.	6,5	5,9	31,7	55,9

2. Infraestrutura

Condições de trabalho (%)

Durante a disciplina, foram adequadas as condições para meu trabalho quanto:	Sim	Em parte	Não	Não sei
À infraestrutura física (ambiente de trabalho).	66,1	29,7	3,6	0,5
À capacitação recebida para atuar como professor na EAD.	67,4	28,5	4,1	0
À relação com os tutores da disciplina (tutores a distância).	69,3	26	4,7	0
À infraestrutura tecnológica (computador, internet e ambiente virtual (Moodle)).	63,7	31,6	4,7	0

3. Pessoal

Recursos humanos (apoio recebido) (%)

Durante a minha disciplina, recebi apoio adequado:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Do coordenador do curso.	90,3	8,7	1	0
Da secretaria do curso.	85,5	10,4	4,1	0
Do(s) tutor(es) a distância.	75	19,4	5,6	0
Do(s) tutor(es) do polo.	67,3	26,5	6,1	0
Da equipe técnica do ambiente virtual (Moodle).	78,2	17,1	2,6	2,1
Da equipe técnica de web/videoconferência.	50,5	15,8	23,2	10,5

4. Comentários, críticas e sugestões

Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o curso**?

APÊNDICE L - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA PELOS PROFESSORES

135
avaliações

1. Plano de ensino

Estratégias de ensino (%)

Questões sobre as estratégias de ensino desta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Os estudantes tiveram oportunidade para utilizar suas experiências anteriores.	71,9	20,7	2,2	5,2
Os estudantes tiveram oportunidade de tomar iniciativas e exercer sua autonomia.	65,2	27,3	3	4,5
Foram formados grupos de estudos e realizadas atividades conjuntas.	42,5	30,6	17,9	9

Objetivos e carga horária da disciplina (%)

A **carga horária** desta disciplina é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações?

(53) Sim

(32,8) Em parte

(13,4) Não

(0,7) Não sei

CrITÉRIOS de avaliação de desempenho (%)

Questões sobre os critÉrios de avaliação:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Os critÉrios de avaliação da disciplina foram claramente informados aos estudantes.	92,6	4,4	1,5	1,5
Os instrumentos avaliativos (trabalhos, provas, etc.) aferiram bem o aprendizado dos estudantes.	76,3	21,5	0,7	1,5
As avaliações presenciais prevaleceram sobre as outras formas de avaliação.	65,2	18,5	14,1	2,2

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o plano de ensino desta disciplina?**

2. Material didático

Qualidade da informação (%)

Sobre o conteúdo e forma da apostila/caderno da disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Os conteúdos presentes são suficientes.	54,8	35,6	7,4	2,2
A linguagem utilizada é clara e não apresenta dificuldades para a aprendizagem.	75,6	19,3	3	2,2
Contém recursos gráficos e midiáticos que facilitam a aprendizagem.	63,7	28,9	5,2	2,2
As informações contidas são completas, detalhadas e suficientes.	64,4	28,9	4,4	2,2
As informações presentes são fundamentadas em bases científicas e lógicas.	85,7	9	3	2,3

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o material didático desta disciplina?**

APÊNDICE M - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO CURSO PELOS TUTORES A DISTÂNCIA

159
avaliações

1. Formatação e implementação

Currículo (%)

Questões sobre o currículo do curso :	Sim	Em parte	Não	Não sei
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	61	27	6,3	5,7
Os estudantes são acolhidos na modalidade EaD e orientados adequadamente sobre como usar os recursos tecnológicos (computador, internet e ambiente virtual (Moodle))?	81,9	15	1,9	1,2

2. Infraestrutura

Condições de trabalho (%)

Durante as disciplinas deste período, foram adequadas as condições para meu trabalho quanto:	Sim	Em parte	Não	Não sei
À infraestrutura física (ambiente de trabalho).	81,9	15	1,9	1,2
À infraestrutura tecnológica (computador e internet).	74,8	20,8	2,5	1,9
À capacitação recebida para atuar como tutor.	70	26,2	3,8	0
À relação com os professores das disciplinas.	72,2	21,5	6,3	0

3. Pessoas

Recursos humanos (apoio recebido) (%)

Durante as disciplinas deste período, recebi apoio adequado :	Sim	Em parte	Não	Não sei
Do coordenador do curso.	86,9	10,6	2,5	0
Da secretaria do curso.	86,1	10,8	1,9	1,3
Do(s) tutor(es) presencial/presenciais.	69,8	23,3	6,3	0,6
Da equipe técnica do ambiente virtual (Moodle).	82,4	13,8	3,1	0,6
Da equipe técnica de web/videoconferência.	53,5	13,5	18,7	14,2

4. Comentários, críticas e sugestões

Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o curso**?

APÊNDICE N - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA PELOS TUTORES A DISTÂNCIA

335
avaliações

1. Plano do ensino

Estratégias de ensino (%)

Questões sobre as estratégias de ensino desta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Os estudantes tiveram oportunidades de utilizar suas experiências anteriores.	62,4	29,3	5,1	3,3
Os estudantes tiveram oportunidades de tomar iniciativas e exercer sua autonomia.	64,9	26,1	5,4	3,6
Foram formados grupos de estudos e realizadas atividades conjuntas.	47,1	29	16,6	7,3

Objetivos e carga horária da disciplina (%)

A carga horária desta disciplina é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações?

(62) Sim

(26,3) Em parte

(9,6) Não

(2,1) Não sei

Atividades desenvolvidas (%)

Atividades que você realizou como tutor da disciplina:	Sim	Não
Condução de <i>chats</i> .	47,5	52,5
Moderação de fóruns.	80,5	19,5
Correção de provas e trabalhos.	90,2	9,8
O atendimento aos estudantes sobre o conteúdo da disciplina.	96,6	3,4
O atendimento aos estudantes sobre o ambiente virtual (Moodle).	85,2	14,8

2. Comentários, críticas e sugestões

Sobre a disciplina em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar esta disciplina**?

APÊNDICE O - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO (FINAL) DO CURSO PELOS TUTORES PRESENCIAIS

128
avaliações

1. Formatação e implementação

Projeto pedagógico (%)

Em sua opinião, o curso :	Sim	Em Parte	Não	Não sei
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	85,2	12,5	0	2,3
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	82,8	14,8	0,8	1,6
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	78,7	18,1	0,8	2,4
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	79,5	18,9	0	1,6

2. Infraestrutura

Condições de trabalho (%)

Durante as disciplinas deste período, foram adequadas as condições para meu trabalho quanto:	Sim	Em parte	Não	Não sei
À infraestrutura física (ambiente de trabalho).	65,4	29,1	3,1	2,4
À capacitação recebida para atuar como tutor.	77,4	12,9	7,3	2,4
À infraestrutura tecnológica (computador e internet).	58,9	33,9	4,8	2,4

3. Pessoas

Recursos humanos (apoio recebido) (%)

Durante as disciplinas deste período, recebi apoio adequado :	Sim	Em parte	Não	Não sei
Do coordenador do polo.	86,6	8,7	3,1	1,6
Do coordenador do curso.	87,5	8,6	1,6	2,3
Da secretaria do curso.	83,3	10,3	3,2	3,2
Do(s) professor(es).	77,3	18,8	1,6	2,3
Do(s) tutor(es) a distância.	77,3	17,2	3,1	2,3
Da equipe técnica do ambiente virtual (Moodle).	81,7	14,3	0,8	3,2
Da equipe técnica de web/videoconferência.	57,1	12,7	17,5	12,7

4. Comentários, críticas e sugestões

Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o curso**?

APÊNDICE P - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DA DISCIPLINA PELOS TUTORES PRESENCIAIS

153
avaliações

1. Plano do ensino

Estratégias de ensino (%)

Questões sobre as estratégias de ensino desta disciplina:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Os estudantes tiveram oportunidades de utilizar suas experiências anteriores.	57,5	31,4	5,2	5,9
Os estudantes tiveram oportunidades de tomar iniciativas e exercer sua autonomia.	57,2	32,2	5,9	4,6
Foram formados grupos de estudos e realizadas atividades conjuntas.	51	29,4	15	4,6

Objetivos e carga horária da disciplina (%)

A **carga horária** desta disciplina é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações?

(45,5) Sim

(36,4) Em parte

(12,1) Não

(6,1) Não sei

Atividades desenvolvidas (%)

Atividades que você realizou como tutor presencial da disciplina:	Sim	Não
Busca de solução para problemas de manutenção de equipamentos.	82,6	17,4
Busca de solução para problemas com a internet.	83,8	16,2
Busca de solução para problemas no uso do ambiente virtual (Moodle).	83,3	16,7
Promoveu atividades de integração dos estudantes (lanches, encontros, jogos, etc.).	71,7	28,3

2. Comentários, críticas e sugestões

Sobre a disciplina em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar esta disciplina**?

APÊNDICE Q - RESULTADO PARA AVALIAÇÃO DO POLO PELO TUTOR PRESENCIAL

159
avaliações

1. Infraestrutura

Instalações físicas (%)

Avalie a adequação das instalações físicas do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	47,2	36,5	3,8	12,6	0
Sala de tutoria.	46	29,2	6,2	18,6	0
Sala de aula informatizada.	57,9	40,3	0	1,9	0
Programas instalados nos computadores.	52,2	45,3	1,9	0,6	0
Equipamentos de web/videoconferência.	32,9	27,8	5,7	32,9	0,6
Biblioteca.	23,6	37,2	4,7	34,5	0
Auditório.	51,9	14,4	3,1	30,6	0
Banheiros.	71,9	22,5	5	0,6	0
Área de convivência e lazer.	52,2	25,5	1,9	19,7	0,6
As instalações do polo (como um todo).	44,1	51,6	4,3	0	0

Recursos tecnológicos (%)

Os recursos tecnológicos existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	42,9	44,7	12,4	0
Quantidade de computadores com internet.	61,4	33,5	5,1	0

Recursos tecnológicos (%)

Avalie a disponibilidade de equipamentos no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	57,7	26,9	12,8	2,6
Scanner.	41,7	14,1	41	3,2
Webcam.	36,4	7,3	51,7	4,6
Caixas de som.	56,3	25,3	17,7	0,6
Projektor (canhão, data show).	79,2	1,9	18,9	0
Tela de projeção.	62,3	11,3	23,2	3,3
Equipamento de web/videoconferência.	27,5	6,2	53,1	13,1
Fax.	36	3,7	48,4	11,8
Ar condicionado.	61,4	19,6	19	0

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** do polo?

2. Biblioteca (se existir no polo)

Disponibilidade (%)

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã.	18,5	18,5	18,5	18,8	18,5	6,3	0,9
Tarde.	19,2	19,2	18,7	18,4	19	4,7	0,8
Noite.	18,4	19,5	19,8	19,2	18,4	3,8	0,9

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** do polo?

3. Laboratórios

Laboratório(s) do polo (%)

Avalie a adequação das instalações no(s) laboratório(s) quanto:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas).	63,7	30,6	0,6	1,9	3,2
Equipamentos e softwares.	48,7	43,7	1,3	1,9	4,4
Materiais.	45,9	41,4	5,1	2,5	5,1
Espaço Físico.	52,9	37,4	4,5	1,9	3,2
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.).	18,1	3,2	3,2	21,3	54,2

Laboratório(s) móvel(is) (%)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

(20,7) Sim

(46,7) Não

(32,7) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) laboratório(s) itinerante(s) :	Sim	Em parte	Não	Não sei
O uso do laboratório ocorreu.	11,3	3,1	58,8	26,8
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	15,6	2,1	56,2	26
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	14,4	5,6	50	30

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

4. Pessoas

Recursos humanos (apoio recebido) (%)

Avalie os recursos humanos do polo :	Bibliotecário(s)	Coordenador do polo
Não existe(m) no polo.	45,9	0
Desempenha(m) bem suas atribuições.	25	82,4
Não desempenha(m) bem.	0	3,3
É preciso aumentar a equipe.	6,1	12,4
Não tenho como avaliar.	23	2

Capacitação (%)

Avalie a capacitação dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s)	Coordenador do polo
Adequada	29,5	81,4
Precisa ser melhorada	6,5	8,3
Não foi suficiente	2,9	9
Não sei	8,6	1,3
Não se aplica	52,5	0

Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** do polo?

ISBN 978-85-8328-000-2



9 788583 280002 >



rede
e-Tec
Brasil



PDE | PRONATEC
PROGRAMA NACIONAL DE ACESSO AO
ENSINO TÉCNICO E EMPREGO

Ministério
da Educação