

# SAAS

## Relatório das Avaliações

Sistema de Acompanhamento e Avaliação  
dos cursos do e-Tec Brasil

2011.2 - 2012.1 - 2012.2

Renato Cislaghi  
Silvia Nassar  
Beatriz Wilges  
Masanao Ohira

Araci Hack Catapan  
Wesley Gonçalves  
Douglas Hiura Longo



Sistema de Acompanhamento e Avaliação  
dos Cursos e-Tec Brasil

## **Relatório das Avaliações em 2011.2 - 2012.1 - 2012.2**

Renato Cislaghi  
Silvia Nassar  
Beatriz Wilges  
Masanao Ohira  
Araci Hack Catapan  
Wesley Gonçalves  
Douglas Hiura Longo

Florianópolis  
Universidade Federal de Santa Catarina  
2013

Catálogo na fonte pela Biblioteca Universitária da  
Universidade Federal de Santa Catarina

S112 SAAS e-Tec : Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos do e-Tec Brasil : relatório das avaliações em 2011.2, 2012.1, 2012.2 / Renato Cislaghi...[et al.]. – Florianópolis : UFSC, 2013. 103 p. : tabs.

Inclui bibliografia.

ISBN: 978-85-8328-001-9

1. Avaliação educacional. 2. Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil – Relatórios.

I. Cislaghi, Renato

CDU : 371.26

# Sumário

<b>1. Introdução</b>	<b>4</b>
<b>2. Educação a Distância &amp; Gestão da qualidade de ensino</b>	<b>4</b>
<b>3. Resultados do SAAS – avaliações 2011.2, 2012.1 e 2012.2</b>	<b>6</b>
<b>3.1 Avaliações com foco no curso</b>	<b>8</b>
3.1.1 Formatação e implementação dos cursos da Rede e-Tec Brasil	8
3.1.2 Infraestrutura no curso	12
3.1.3 Avaliação do ambiente virtual de ensino-aprendizagem	13
3.1.4 Aspectos auto avaliativos do corpo discente	15
<b>3.2 Avaliações com foco no polo</b>	<b>16</b>
3.2.1 Infraestrutura avaliada pelos estudantes	16
3.2.2 Biblioteca do polo	19
<b>3.3 Comentários gerais</b>	<b>22</b>
<b>4. Considerações finais</b>	<b>22</b>
<b>Referências</b>	<b>25</b>
<b>Apêndices</b>	<b>26</b>
<b>Apêndice 1. Resultados das avaliações 2012.2</b>	<b>28</b>
1. Avaliação dos cursos pelo coordenador adjunto	28
2. Avaliação do curso pelo coordenador do curso	32
4. Avaliação do curso pelo coordenador de polo	40
5. Avaliação do curso pelos estudantes	42
6. Avaliação do curso pelos professores	46
7. Avaliação do curso pelos tutores a distância	48
8. Avaliação do curso pelos tutores presenciais	50
9. Avaliação de disciplinas pelos estudantes	52
10. Avaliação da disciplina pelos professores	56
11. Avaliação da disciplina pelos tutores a distância	58
12. Avaliação da disciplina pelos tutores presenciais	60
13. Avaliação do polo pelo coordenador adjunto	62
14. Avaliação do polo pelo coordenador curso	66
15. Avaliação do polo pelo coordenador geral	70
16. Avaliação do polo pelo coordenador do polo	74
17. Avaliação do polo pelos estudantes	78
18. Avaliação do polo pelo tutor presencial	82
<b>Apêndice 2. Concepção do Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil (SAAS)</b>	<b>86</b>
1. As dimensões avaliativas consideradas	86
2. Os questionários e os avaliadores com diferentes papéis	88
3. O acesso aos resultados	90
<b>Apêndice 3. Alterações feitas no SAAS, tendo em vista a avaliação piloto realizada em 2010.2</b>	<b>92</b>
1. Entrada de dados – carga inicial	92
2. Wizard	92
<b>Apêndice 4. Formas de geração de relatórios no SAAS</b>	<b>94</b>
1. Exemplos de relatórios DISCIPLINA/2011.2	95
2. Exemplos de relatórios CURSO/2012.1	98
3. Exemplos de relatórios POLO/2012.2	100
<b>Apêndice 5. Moodle SAAS</b>	<b>102</b>



## 1. Introdução

Este relatório apresenta o **Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil (SAAS)** desenvolvido com o objetivo de apoiar a gestão dos cursos a partir da avaliação feita por estudantes, professores, tutores e coordenadores. Para cada um desses avaliadores foram concebidos formulários com questões específicas que permite avaliar disciplinas, polos e cursos. A coleta de dados é on-line assim como os relatórios avaliativos são obtidos por meio de consulta on-line. Esta característica do SAAS dá flexibilidade na coleta de dados, pois um gestor pode avaliar seu curso, disciplinas e polos quando julgar conveniente. Por outro lado, a qualquer momento pode-se gerar relatórios avaliativos para subsidiar a interlocução com os diferentes níveis de gestão, por exemplo: diretorias SETEC/MEC, coordenação Institucional e coordenação do Curso.

No período de vigência deste projeto foram realizadas quatro avaliações dos cursos e-Tec: ao final de 2010.2 e 2011.2, e em 2012.1 e 2012.2.

Este documento está estruturado em quatro seções a seguir descritas. A segunda seção traz questões sobre a Educação a Distância e Gestão da Qualidade de Ensino. Na terceira seção são apresentados alguns resultados do SAAS. E, por fim, são relatadas as considerações finais sobre o uso do SAAS e o apoio à gestão dos cursos e-Tec Brasil.

Outros resultados estão mostrados em Apêndices para ilustrar o uso do SAAS. No Apêndice 1 apresentamos os percentuais de respostas em todas as questões dos formulários avaliativos referentes à avaliação realizada em 2012.2. No segundo apêndice mostramos a concepção do Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil (SAAS). No Apêndice 3 mostramos as alterações feitas no SAAS, tendo em vista a avaliação piloto realizada em 2010.2. No Apêndice 4 apresentamos formas de geração de relatórios no SAAS considerando os diferentes focos: Disciplina, Curso e Polo. No Apêndice 5 divulgamos o *site* do Moodle SAAS (<http://moodle.saas.etc.ufsc.br/saas/moodle/>) onde estão alguns resultados das avaliações realizadas, orientações sobre o uso do SAAS e outras informações.

## 2. Educação a Distância & Gestão da qualidade de ensino

Em 2006 o Ministério da Educação (MEC, 2013) criou o Sistema Universidade Aberta do Brasil – UAB (2013), por meio de sua Secretaria de Educação a Distância (SEED), com o objetivo de construir um modelo de Educação a Distância (EaD) pertinente, viável e de qualidade no Brasil.

Em 2007 foi instituído o Sistema Escola Técnica Aberta do Brasil (2010) pelo Decreto nº 6301, de 12/12/2007 (2013), com vistas ao desenvolvimento da educação profissional técnica na modalidade EaD e com a finalidade de ampliar a oferta e democratizar o acesso a cursos técnicos de nível médio, públicos e gratuitos no País. Em seu art. 7º estabelece que “o MEC coordene a implantação, o acompanhamento, a supervisão e a avaliação dos cursos e-Tec Brasil”.

Anteriormente à oficialização do Sistema e-Tec Brasil foi realizado o I Seminário de Ensino Técnico a Distância, na UFPR/Curitiba, de 4 a 6 de junho de 2007. Desse evento resultou um documento oferecendo subsídios para a elaboração de diretrizes para o ensino técnico profissional na modalidade a distância. Este documento afirma que todo processo de avaliação dos cursos EaD deve ter o objetivo de assegurar a qualidade do curso e deve considerar os diferentes níveis de avaliação: avaliação institucional, avaliação dos cursos, avaliação de aprendizagem, curricular, dos docentes e dos alunos, conforme proposto no Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES, 2010).

Em 2008 houve a oferta de 165 projetos de cursos técnicos profissionalizantes alcançando 21 Unidades da Federação. Esses projetos encontravam-se no Edital de Seleção nº 1/2007/SEED/SETEC/MEC. Conforme o Diário Oficial da União nº 41, de 29 de fevereiro de 2008, o MEC tornou pública a pré-seleção de projetos vinculados a 288 municípios e após a avaliação *in loco* foram indicadas as escolas que deveriam iniciar seus cursos.

Em 26 de outubro de 2011 pelo Decreto 7.589, da presidência da República, foi instituída a Rede e-Tec Brasil, em substituição ao então Sistema Escola Técnica Aberta do Brasil. Desta forma, a partir deste parágrafo passaremos a utilizar Rede e-Tec Brasil neste relatório.

Muitas pesquisas sobre a qualidade do processo de educação à distância têm apoiado a gestão e andamento da qualidade dos cursos em suas instituições. Entre essas pesquisas destacam-se Tam (2001) que propôs um processo de medição da qualidade e do desempenho no ensino superior. Os resultados dessa pesquisa incluem o “modelo de produção”, que retrata uma relação direta entre as entradas e saídas, que mede o ganho por alunos antes e depois de receberem o ensino superior, é a “abordagem da experiência da qualidade total”, que visa capturar toda a experiência de aprendizagem dos alunos durante os seus anos em universidades. Também nas pesquisas de Angell, Heffernan e Megicks (2008) foram tratadas questões sobre garantia de qualidade na educação. E ainda em Mainardes et. al. (2010) foi realizado um estudo de caso sobre a qualidade observada em um curso de graduação em administração de empresas de Joinville.

Nas pesquisas de Alves e Raposo (1999) foi proposta uma matriz de importância versus seu desempenho, identificando a influência da qualidade dos serviços na satisfação dos alunos como clientes no ensino superior. Foram avaliados aspectos gerais da universidade, como: biblioteca, serviços de laboratórios e informática, serviços de ação social, serviços acadêmicos e de docência, conteúdo dos cursos e ligações da universidade com o exterior.

De acordo com Tachizawa e Andrade (1999, p. 59), que consideram a filosofia da qualidade como um processo contínuo com intensa participação de todos os níveis da Instituição de Ensino Superior (IES), recomendam a utilização de princípios e ferramentas de qualidade em todas as etapas, devendo perpassar pelas atitudes dos clientes (alunos e sociedade), incluindo o mercado.

De acordo com Maletz e Siedenberg (2007), entender os fatores críticos de sucesso da organização é primordial, representando uma abordagem ampla com dimensões internas e externas, estáticas e dinâmicas, táticas e estratégicas, organizacionais e técnicas, que permitam uma gestão qualificada garantindo a sustentabilidade organizacional.

Dessa forma, este relatório apresenta o desenvolvimento de um Sistema de Acompanhamento e Avaliação para os Cursos e-Tec Brasil. Esse sistema trabalha dentro de uma abordagem que contempla diversas dimensões avaliativas, que se subdividem em tópicos mais específicos.

### **3. Resultados do SAAS – avaliações 2011.2, 2012.1 e 2012.2**

Nesta seção os resultados que correspondem ao período 2010.2, em que foram avaliados os focos Curso e Polo, como uma coleta piloto de avaliação utilizando o SAAS, não são apresentados. A coleta de dados ocorreu pelo envio de *e-mails* convite, como estímulo, para participar da avaliação. Portanto a participação foi voluntária, com objetivo de receber avaliações que expressassem o mais verdadeiramente possível às percepções da comunidade acadêmica. Em 2011.2, 2012.1 e 2012.2 de forma semelhante foram avaliados além dos focos Curso e Polo, o foco Disciplina.

Os resultados apresentados neste trabalho objetivam ilustrar as informações disponibilizadas *on-line*. Possibilitando conhecer as percepções da comunidade acadêmica tanto em relação ao curso bem como aos seus polos, além de oferecer apoio para a gestão dos cursos da Rede e-Tec Brasil.

A Tabela 1 apresenta os quantitativos de participações dos perfis estudantes e professores nas quatro rodadas avaliativas realizadas no período 2010.2 a 2012.2. Percebe-se uma tendência de elevação contínua do número de avaliações realizadas, decorrente tanto do crescimento dos cadastros do SAAS quanto da compreensão de que o SAAS é um mecanismo adotado pela coordenação geral da Rede e-Tec Brasil para realizar o acompanhamento e avaliação das ofertas de cursos.



**Tabela 1: Participação por Eixo nos períodos 2010.2, 2011.2, 2012.1 e 2012.2.**

Eixos Tecnológicos	Ano	FOCO AVALIADO				
		CURSO		POLO	DISCIPLINA	
		Estud.	Prof.	Estud.	Estud.	Prof.
Ambiente, Saúde e Segurança	2010	74	18	105	-	-
	2011	365	43	373	337	28
	2012.1	289	48	283	-	-
	2012.2	420	68	378	753	22
Apoio Educacional	2010	-	-	-	-	-
	2011	-	-	-	-	-
	2012.1	-	-	-	-	-
	2012.2	209	7	234	399	1
Controle e Processos Industriais	2010	26	10	25	-	-
	2011	124	22	147	235	14
	2012.1	133	26	121	-	-
	2012.2	146	32	116	307	7
Gestão e Negócios	2010	132	9	253	-	-
	2011	1.065	49	1172	1.104	37
	2012.1	1.084	35	946	-	-
	2012.2	671	67	516	429	11
Hospitalidade e Lazer	2010	20	11	98	-	-
	2011	74	15	72	99	14
	2012.1	58	16	44	-	-
	2012.2	83	29	69	79	2
Informação e Comunicação	2010	153	30	281	-	-
	2011	634	34	680	446	19
	2012.1	534	22	465	-	-
	2012.2	662	92	543	898	20
Infraestrutura	2010	7	4	66	-	-
	2011	108	8	108	58	4
	2012.1	61	12	53	-	-
	2012.2	67	21	53	114	6
Produção Alimentícia	2010	20	5	93	-	-
	2011	69	4	84	154	2
	2012.1	126	6	128	-	-
	2012.2	121	36	104	184	8
Produção Industrial	2010	55	7	110	-	-
	2011	15	4	13	49	4
	2012.1	79	4	69	-	-
	2012.2	83	13	62	143	3

Eixos Tecnológicos	Ano	FOCO AVALIADO				
		CURSO		POLO	DISCIPLINA	
		Estud.	Prof.	Estud.	Estud.	Prof.
Recursos Naturais	2010	13	13	79	-	-
	2011	205	16	189	163	13
	2012.1	151	23	128	-	-
	2012.2	81	22	77	108	2
<b>Totais</b>	2010	<b>560</b>	<b>117</b>	<b>1.308</b>	-	-
	2011	<b>2.659</b>	<b>195</b>	<b>2.838</b>	<b>2.645</b>	<b>135</b>
	2012.1	<b>2.515</b>	<b>192</b>	<b>2.237</b>		
	2012.2	<b>2.543</b>	<b>387</b>	<b>2.152</b>	<b>3.414</b>	<b>82</b>

Fonte: SAAS (2012)

### 3.1 Avaliações com foco no curso

As seções seguintes detalham resultados referentes às dimensões de formação e implantação do curso, infraestrutura, ambiente virtual (*Moodle*) e corpo docente. Estes resultados avaliativos são com base nas participações de: 195 professores e 2.659 estudantes em 2011.2; 192 professores e 2.515 estudantes em 2012.1 e 387 professores e 2.543 estudantes em 2012.2.

#### 3.1.1 Formação e implementação dos cursos da Rede e-Tec Brasil

##### a) Projeto pedagógico

Esta dimensão contém itens que contemplam alguns pressupostos da oferta dos cursos e-Tec e foi avaliada por professores (Tabela 2) e por estudantes (Tabela 3).

**Tabela 2. Avaliação de aspectos da formação e implantação dos cursos: professores (2011.2 n=195; 2012.1 n=192 e 2012.2 n=387).**

Professores (%)					
Em sua opinião, o curso:	Ano	Sim	Em parte	Não	Não sei
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	2011.2	82,6	15,4	1,5	0,5
	2012.1	85,9	12,0	1,6	0,5
	2012.2	86,3	12,9	0,3	0,5
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	2011.2	73,7	23,7	2,1	0,5
	2012.1	75,3	22,6	1,1	1,1
	2012.2	79,0	18,9	0,8	1,3
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	2011.2	72,7	21,6	3,1	2,6
	2012.1	71,6	25,3	2,1	1,1
	2012.2	74,9	22,0	0,5	2,6
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	2011.2	59,6	36,8	3,1	0,5
	2012.1	64,9	30,4	4,7	0,0
	2012.2	65,6	31,5	1,8	1,0
<b>Avaliação Geral (%)</b>	<b>2011.2</b>	<b>72,2</b>	<b>24,4</b>	<b>2,4</b>	<b>1,0</b>
	<b>2012.1</b>	<b>74,4</b>	<b>22,6</b>	<b>2,4</b>	<b>0,6</b>
	<b>2012.2</b>	<b>76,5</b>	<b>21,3</b>	<b>0,8</b>	<b>1,4</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 3. Avaliação de aspectos da formatação e implantação dos cursos: estudantes (2011.2 n=2.653; 2012.1 n=2.515 e 2012.2 n=2.543).**

Estudantes (%)					
Em sua opinião, o curso:	Ano	Sim	Em parte	Não	Não sei
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	2011.2	66,6	26,7	3,6	3,2
	2012.1	63,0	30,1	3,8	3,1
	2012.2	70,4	22,2	3,9	3,5
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	2011.2	60,3	32,8	4,3	2,6
	2012.1	60,3	32,8	4,1	2,8
	2012.2	63,7	29,7	3,3	3,3
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	2011.2	64,7	28,2	4,4	2,6
	2012.1	62,2	31,0	4,2	2,6
	2012.2	64,6	28,4	3,6	3,4
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	2011.2	60,0	32,4	7,1	0,5
	2012.1	62,8	30,8	6,0	0,4
	2012.2	66,0	28,6	4,6	0,9
Tem disciplinas integradas em conteúdos e temas.	2011.2	74,1	21,1	3,5	1,4
	2012.1	73,2	22,5	3,0	0,4
	2012.2	74,4	21,4	2,7	1,6
<b>Avaliação Geral (%)</b>	<b>2011.2</b>	<b>65,1</b>	<b>28,2</b>	<b>4,6</b>	<b>2,1</b>
	<b>2012.1</b>	<b>64,3</b>	<b>29,4</b>	<b>4,2</b>	<b>2,1</b>
	<b>2012.2</b>	<b>67,8</b>	<b>26,1</b>	<b>3,6</b>	<b>2,5</b>

Fonte: SAAS (2012)

Em 2011.2 observa-se que 72,2% dos professores e 65,1% dos estudantes fizeram uma avaliação geral positiva, com níveis ligeiramente superiores nas avaliações de 2012.1 e 2012.2. Em nível de gestão é necessário verificar as percepções de 27,8% dos professores e 34,9% dos estudantes que apontaram deficiências (ou mesmo desconhecem) na avaliação de 2011.2, observando-se níveis semelhantes nas avaliações de 2012.1 e 2012.2, na implantação dos pressupostos de oferta dos cursos da Rede e-Tec Brasil.

#### **b) Currículo do curso**

Ainda na dimensão formatação e implementação observamos os resultados referente ao tópico currículo do curso. As Tabelas 4, 5 e 6 apresentam detalhadamente por eixos a avaliação nos três últimos períodos. Na avaliação do curso temos uma questão específica voltada ao currículo do curso. Nessa questão é avaliado se o currículo é adequado ao mercado de trabalho, se poderia ser ajustado ou se precisa ser revisto urgentemente. Os resultados das Tabelas 4, 5 e 6 expressam os resultados dessa avaliação por eixos nos diferentes períodos de 2011.2, 2012.1 e 2012.2.

**Tabela 4. Avaliação do currículo do curso por eixos 2011.2**

Estudantes (%)			
Avalie o currículo do curso 2011/2			
Eixo	É adequado ao mercado (exemplo: carga horária, disciplinas ofertadas)	Poderia ser ajustado	Precisa ser revisto urgente
Informação e Comunicação	47,5	42,3	10,2
Hospitalidade e Lazer	52,7	37,8	9,5
Gestão e Negócios	73,2	24,0	2,8
Ambiente, Saúde e Segurança	62,6	33,6	3,8
Recursos Naturais	59,5	33,6	3,9
Produção Alimentícia	61,4	38,6	0
Produção Industrial	66,7	33,3	0
Controle e Processos Industriais	56,9	34,2	9
Infraestrutura	57,8	38,5	3,7

Fonte: SAAS (2012)

Podemos observar que o Eixo de Gestão e Negócios nesta avaliação do período de 2011.2 tem a melhor avaliação, apontando, pelos estudantes, a adequação do currículo com o mercado com 73,2%, enquanto que o eixo de Informação e Comunicação apresenta o índice mais baixo, apontado pelos estudantes, com 47,5%. Vale ressaltar também que nos eixos de Produção Alimentícia e Produção Industrial o item “o currículo precisa ser revisto urgente” é 0% nos dois eixos.

**Tabela 5. Avaliação do currículo do curso por eixos 2012.1**

Estudantes (%)			
Avalie o currículo do curso 2012/1			
Eixo	É adequado ao mercado (exemplo: carga horária, disciplinas ofertadas)	Poderia ser Ajustado	Precisa ser revisto urgente
Informação e Comunicação	53,9	37,6	8,5
Hospitalidade e Lazer	60,4	31	8,6
Gestão e Negócios	73	24,3	2,8
Ambiente, Saúde e Segurança	71	25,2	3,1
Recursos Naturais	66,2	29,1	4,6
Produção Alimentícia	74,6	23,8	1,6
Produção Industrial	60,3	38,5	1,3
Controle e Processos Industriais	57,3	38,2	4,6
Infraestrutura	47,6	37,7	14,8

Fonte: SAAS (2012)

Já na avaliação do currículo no período de 2012.1, observamos que o eixo de Produção Alimentícia tem o melhor resultado com 74,6% de estudantes que concordam que o currículo do curso é adequado ao mercado, já no eixo Infraestrutura apenas 47,6% dos alunos apontam o currículo do curso como adequado ao mercado.

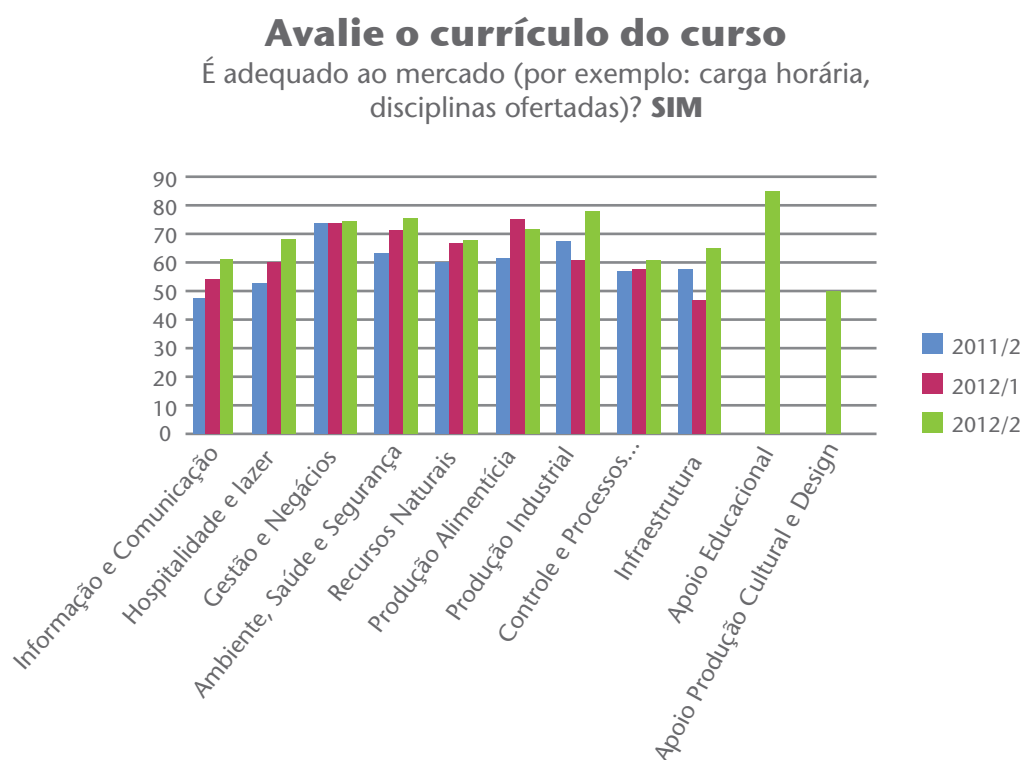
**Tabela 6. Avaliação do currículo do curso por eixos 2012.2**

Estudantes (%)			
Avalie o currículo do curso 2012/2			
Eixo	É adequado ao mercado (exemplo: carga horária, disciplinas ofertadas)	Poderia ser Ajustado	Precisa ser revisto urgente
Informação e Comunicação	60,6	32,9	6,5
Hospitalidade e Lazer	67,5	27,7	4,8
Gestão e Negócios	74,3	23,9	1,8
Ambiente, Saúde e Segurança	74,8	22,9	2,4
Recursos Naturais	67,1	29,3	3,7
Produção Alimentícia	71,3	25,9	2,8
Produção Industrial	77,4	22,6	0
Controle e Processos Industriais	60	33,8	6,2
Infraestrutura	64,7	25,5	9,8
Apoio Educacional	84,1	14,9	1
Produção Cultural e Design	50	50	0

Fonte: SAAS (2012)

Na avaliação do período 2012.2, o Eixo Apoio Educacional aparece pela primeira vez, e já trazendo o melhor índice do período avaliado, 84,1% dos estudantes apontam o currículo do curso como adequado ao mercado, o eixo que aponta o índice mais baixo em relação ao currículo é Controle e Processos Industriais com 60% dos alunos. Produção Industrial sem mantém com 0% de necessidade imediata de revisão no currículo.

Na Figura 1 pode se fazer uma análise observando a evolução do item “É adequado ao mercado?” – com respostas SIM - ao longo dos três períodos avaliados.



**Figura 1: Adequação do currículo do curso comparativo 2011.2 – 2012.1 – 2012.2 nos eixos.**  
Fonte: SAAS (2012)

### 3.1.2 Infraestrutura no curso

Na Tabela 7 ilustramos o atendimento aos estudantes pela secretaria do curso na instituição ofertante. Em 2011.2 observa-se que 65,6% declararam-se satisfeitos, em relação ao horário de funcionamento e encaminhamento de solicitações feitas. Em 2012.1 e 2012.2 os níveis dos que se declararam satisfeitos estão mais elevados 72,6% e 75,4%, respectivamente, em relação ao horário de funcionamento e encaminhamento de solicitações feitas.

**Tabela 7. Avaliação da secretaria do curso na instituição ofertante (2011.2 n=2.653, 2012.1 n=2.515 e 2012.2 n=2.543).**

Estudantes (%)		
Avalie o <b>funcionamento da secretaria</b> do curso na instituição ofertante, o seu horário de funcionamento e sua capacidade de encaminhar as solicitações dos estudantes:	Ano	%
Aparentemente é satisfatório	2011.2	65,6
	2012.1	72,6
	2012.2	75,4
Têm algumas limitações que merecem atenção	2011.2	25,2
	2012.1	19,5
	2012.2	18,2
É um aspecto do curso que precisa muito ser melhorado	2011.2	9,3
	2012.1	7,9
	2012.2	6,4

Fonte: SAAS (2012)

### 3.1.3 Avaliação do ambiente virtual de ensino-aprendizagem

A avaliação do ambiente virtual feita pelos estudantes está mostrada na Tabela 8 a seguir.

**Tabela 8. Avaliação do ambiente virtual pelos estudantes (2011.2 n=2.653, 2012.1 n=2.515 e 2012.2 n=2.543).**

Estudantes (%)					
Avalie o <b>ambiente virtual (Moodle)</b> em relação aos seguintes aspectos:	Ano	Sim	Em parte	Não	Não sei
Foi fácil acessar	2011.2	76,2	21,0	2,4	0,3
	2012.1	79,0	18,4	2,5	-
	2012.2	79,3	17,4	2,2	-
					0,1 1,1
Foi rápido encontrar materiais	2011.2	68,4	26,1	5,2	0,4
	2012.1	71,7	24,0	3,9	0,3
	2012.2	72,7	22,7	3,3	1,3
Foram adequados os tamanhos dos textos disponibilizados	2011.2	71,9	24,1	3,6	0,4
	2012.1	75,8	21,1	2,8	0,4
	2012.2	73,6	22,0	3,1	1,3
Foi fácil compreender a linguagem utilizada	2011.2	72,3	24,3	3,1	0,2
	2012.1	73,9	23,7	2,3	0,2
	2012.2	73,7	22,7	2,5	1,1
O mural de notícias foi útil	2011.2	67,1	25,1	6,0	1,8
	2012.1	68,3	24,4	5,5	1,7
	2012.2	68,5	23,9	4,2	3,4
Foi fácil participar dos chats	2011.2	45,6	28,9	17,9	7,5
	2012.1	49,1	27,8	14,7	8,5
	2012.2	50,2	25,0	14,7	10,1
Foi fácil participar dos fóruns	2011.2	69,1	21,8	6,6	2,6
	2012.1	74,8	16,9	6,0	2,3
	2012.2	74,6	18,1	4,0	3,3
Foi fácil ter acesso a computador com internet fora do polo	2011.2	66,9	20,2	11,6	1,3
	2012.1	70,9	18,4	9,1	1,5
	2012.2	73,0	17,7	7,2	2,1
<b>Avaliação Geral (%)</b>	<b>2011.2</b>	<b>67,2</b>	<b>23,9</b>	<b>7,1</b>	<b>1,8</b>
	<b>2012.1</b>	<b>70,4</b>	<b>21,8</b>	<b>5,9</b>	<b>1,9</b>
	<b>2012.2</b>	<b>70,7</b>	<b>21,2</b>	<b>5,1</b>	<b>3,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

Em 2011.2 observa-se que 67,2% dos estudantes fizeram uma avaliação geral positiva, em 2012.1 e 2012.2 são ligeiramente superiores (70,4% e 70,7%, respectivamente). A seguir, destacam-se algumas opiniões positivas:

“Para mim o Moodle é bom, pois com ele podemos realizar nossos estudos e interagir com colegas e outros estudantes de cidades vizinhas e outros polos.”

“Considero excelente o modelo atual, bem prático e rápido para encontrar o material desejado.”

“Estou gostando muito de como é a plataforma e seus menus, sempre muito bem informados e explicados de forma a facilitar o entendimento.”

“Apesar de curso ser muito “puxado” estou aprendendo muitas coisas interessantes que posso usar no meu dia a dia.”

“O curso é ótimo, preenche todas as áreas propostas, e atende ao meu interesse na área.”

“A gestão do curso é boa. Precisa melhorar a grade, incluindo mais aulas práticas intercaladas no decorrer das disciplinas. Visitas a indústrias. Palestras/seminários/congressos podem enriquecer muito o conhecimento e motivar as turmas.”

“O curso é ótimo, para aqueles que trabalham e não podem frequentar um curso presencial, o material didático e o corpo docente são excelentes e superou minhas expectativas.”

Em nível de gestão, para o ano de 2011.2, é necessário verificar as percepções de 32,8% dos estudantes que apontaram algumas dificuldades, por exemplo, em relação à participação em *chats* de disciplinas, em 2012.1 e 2012.2 observamos níveis semelhantes. A seguir algumas reclamações:

“Quando marcavam os chats não aconteciam, pois tinha problemas no próprio sistema. Outra vez, era uma demora para que o tutor respondesse uma pergunta e quando respondia já era nos últimos minutos de término do chat. Para achar um assunto de um determinado fórum temos que abrir vários arquivos, uma vez que o tutor poderia indicar o arquivo e facilitar o acesso ao assunto e não deixar a gente perder tempo abrindo tanto arquivo.”

“Bom o problema é com os chats, às vezes, quando está com muitos participantes, costumam ter problemas de conexão.”

“O chat é ruim, às vezes postamos algo e repetem-se várias vezes...”

“A plataforma por ser ampla, permite aos professores disponibilizar o material didático em interfaces diferentes, e quando muda o tutor, ele coloca o material em outras interfaces, às vezes tenho dificuldades de encontrar o material para acessar, e isso me atrasa às vezes, deveria ser uniforme.”

“Em primeiro lugar melhorar a plataforma e o modo como são expostos os trabalhos a serem realizados pelos alunos. Um trabalho mais amplo dos tutores virtuais, pois na parte de matemática tive diversos problemas de comunicação com duas tutoras, também na divulgação das notas uma maior clareza, não deixando dúvidas aos alunos sobre como proceder e finalmente aulas presenciais no início de cada módulo, dando uma visão geral sobre o que será estudado.”

“Em minha opinião os chats teriam que ter horários distintos para alunos que não podem no horário estabelecido pela gestão do curso.”

“Textos mais explicativos, sem muita enrolação na apostila. Toda disciplina deveria ter a apostila impressa, dificulta muito estudar com a apostila no computador.”



### 3.1.4 Aspectos auto avaliativos do corpo discente

Os estudantes fizeram uma auto avaliação em relação à motivação e dedicação ao curso (Tabela 9).

Em 2011.2 observa-se (Tabela 9) que 65,3% declararam-se muito motivados e 53,1% afirmaram terem se dedicado bastante ao curso. No entanto, 35,7% declararam que não tinham um tempo semanal determinado para seus estudos.

Em 2012.1 e 2012.2 dos que se declaram muito motivados são ligeiramente superiores 66,9% e 67,7%, respectivamente, e 53,7% e 53,3% afirmaram terem se dedicado bastante ao curso. Todavia nota-se que 35,9% e 33,2%, respectivamente, declararam que não tinham um tempo semanal determinado para seus estudos.

**Tabela 9. Aspectos motivacionais e dedicação ao curso por estudantes (2011.2 n=2.653, 2012.1 n=2.515 e 2012.2 n=2.543).**

Estudantes (%)		
Qual a sua motivação com o curso neste período?	Ano	%
Muito motivado	2011.2	65,3
	2012.1	66,9
	2012.2	67,7
Pouco motivado	2011.2	27,9
	2012.1	27,0
	2012.2	26,6
Desmotivado	2011.2	6,8
	2012.1	6,1
	2012.2	5,7
Qual a sua dedicação ao curso neste período?		
Me dediquei bastante	2011.2	53,1
	2012.1	53,7
	2012.2	53,3
Me dediquei razoavelmente	2011.2	38,8
	2012.1	39,1
	2012.2	39,8
Me dediquei pouco	2011.2	8,1
	2012.1	7,2
	2012.2	6,9
Quantas horas você dedica aos seus estudos por semana?		
5 a 11 horas	2011.2	41,5
	2012.1	44,0
	2012.2	44,5
11 a 20 horas	2011.2	18,5
	2012.1	16,6
	2012.2	19,2
21 horas ou mais	2011.2	4,2
	2012.1	3,5
	2012.2	3,1
Tempo não determinado	2011.2	35,7
	2012.1	35,9
	2012.2	33,2

Fonte: SAAS (2012)

A seguir alguns comentários feitos pelos estudantes, no sentido de melhorar o envolvimento e motivação para com o curso:

“Estou muito feliz com o curso, mas poderíamos ter mais encontros em sala de aula e trabalhos em grupo, mais interação entre os alunos.”

“Poderia ser criado um fórum das turmas, onde só os colegas da mesma turma tenham acesso. Esse fórum poderia ir até o final do curso, para que os alunos da turma, que na maioria das vezes nem se conhecem, possam trocar ideias e experiências.”

“Seria interessante ter mais atividades integradoras com a participação de todos os alunos, porém como dito anteriormente se for planejado com antecedência e incluído no calendário acadêmico. E que seja disponibilizado para o discente com bastante antecedência.”

“Uma maior participação do tutor presencial, durante todo o semestre. Não devo ter recebi mais que cinco mensagens. Deixei de enviar tarefas e até agora ele não entrou em contato sobre isso.”

“Pessoas capacitadas para serem tutores em sala de aula. Existe muita dúvida e um pouco de dificuldade por parte dos tutores em sala presencial na hora de tirar as dúvidas dos alunos.”

“Mais aulas presenciais, mais atividades e colocar os chats em outros horários, pois no meu caso infelizmente sempre ocorriam em horários que eu tinha compromissos.”

“Apesar de o curso ser muito “puxado” estou aprendendo muitas coisas interessantes que posso usar no meu dia a dia.”

“O curso foi de grande aproveitamento para os integrantes; os professores e a coordenação e apoio técnico dos polos foram de grande valia para o meu sucesso no curso.”

“O curso tem sido de grande proveito, o que teria a sugerir seria que fosse “utilizado” mais a parte prática em que o aluno colocasse a mão na massa literalmente”.

## **3.2 Avaliações com foco no polo**

A seguir são apresentados resultados referentes às dimensões de infraestrutura e biblioteca, com base na avaliação realizada pelos estudantes.

### **3.2.1 Infraestrutura avaliada pelos estudantes**

Observa-se na Tabela 10 que 48,5% dos estudantes, em 2011.2 declararam estar satisfeitos em relação aos recursos permanentes e de consumo disponíveis no polo, necessários para suas atividades acadêmicas.

Já em 2012.1 e 2012.2 subiram substancialmente, 56,9% nas duas avaliações dos estudantes que declararam estar satisfeitos em relação aos recursos permanentes e de

consumo disponíveis no polo, necessários para suas atividades acadêmicas. Porém, os complementos 51,5% de 2011.2 e 43,1% de 2012.1 e 2012.2 indicam alguma deficiência em relação aos recursos permanentes e de consumo disponíveis no polo, que são necessários para suas atividades acadêmicas, atingindo níveis de alerta.

**Tabela 10. Avaliação de recursos físicos no polo por estudantes.**

Estudantes (%)		
Avalie a <b>disponibilidade de recursos</b> permanentes e de consumo no polo, necessários para a realização das atividades acadêmicas (impressora, copiadora, telefone, papel etc.): (2011 n=2.653, 2012.1 n=2.515 e 2012.2 n=2.543)	Ano	%
Não tem sido um problema e as atividades acontecem normalmente	2011.2	48,5
	2012.1	56,9
	2012.2	56,9
Merece atenção, pois dificulta um pouco o desempenho das atividades	2011.2	30,3
	2012.1	25,8
	2012.2	26,7
Existem carências que realmente prejudicam o curso	2011.2	21,2
	2012.1	17,3
	2012.2	16,4

Fonte: SAAS (2012)

Quanto aos recursos tecnológicos 34,4% dos estudantes (Tabela 11) declararam estar satisfeitos e 29,4% (Tabela 9) julgam plenamente adequadas às instalações dos laboratórios no ano 2011.2.

Em 2012.1 e 2012.2 quanto aos recursos tecnológicos 38,1% e 40,4%, respectivamente, dos estudantes (Tabela 11) declararam estar satisfeitos e 32,5% 35,0% (Tabela 12) julgam plenamente adequadas às instalações dos laboratórios.

**Tabela 11. Avaliação de recursos tecnológicos no polo por estudantes.**

Estudantes					
Os <b>recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à: (2011.1 n=2.653, 2012.1 n= 5.525, 2012.2 n=4.815):	Ano	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet	2011.2	27,9	46,5	20,7	4,9
	2012.1	32,5	45,3	16,9	5,2
	2012.2	36,3	38,8	15,8	9,1
Quantidade de computadores com internet	2011.2	40,9	37,3	17,1	4,7
	2012.1	43,6	36,1	13,8	6,5
	2012.2	44,5	30,7	15,1	9,8
<b>Avaliação Geral (%)</b>	<b>2011.2</b>	<b>34,4</b>	<b>41,9</b>	<b>18,9</b>	<b>4,8</b>
	<b>2012.1</b>	<b>38,1</b>	<b>40,7</b>	<b>15,3</b>	<b>5,8</b>
	<b>2012.2</b>	<b>40,4</b>	<b>34,7</b>	<b>15,5</b>	<b>9,4</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 12. Avaliação das instalações de laboratório no polo por estudantes.**

Estudantes (%)						
Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto: (2011.2 n=2.653, 2012.1 n= 5,525, 2012.2 n=4.815).	Ano	Plena-mente adequa-do	Neces-sita de melho-ras	Inade-quado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas)	2011.2 2012.1 2012.2	38,2 42,8 46,6	41,0 37,6 32,7	8,2 6,4 5,9	5,5 6,9 8,8	7,2 6,3 6,0
Equipamentos e <i>softwares</i>	2011.2 2012.1 2012.2	28,8 31,6 35,5	47,5 44,6 37,9	7,1 6,1 5,2	8,8 10,2 14,1	7,9 7,6 7,4
Materiais	2011.2 2012.1 2012.2	28,9 33,9 36,2	48,1 42,9 39,4	7,0 7,2 5,3	8,2 9,5 11,8	7,8 6,5 7,3
Espaço físico	2011.2 2012.1 2012.2	42,1 45,1 45,4	38,8 36,0 33,6	8,3 7,4 7,5	4,8 6,5 7,7	6,0 5,0 5,9
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	2011.2 2012.1 2012.2	9,0 9,1 11,2	12,8 14,2 9,9	6,8 4,1 3,1	23,1 26,4 27,8	48,3 46,3 47,9
<b>Avaliação Geral (%)</b>	<b>2011.2 2012.1 2012.2</b>	<b>29,4 32,5 35,0</b>	<b>37,6 35,1 30,7</b>	<b>7,5 6,2 5,4</b>	<b>10,1 11,9 14,0</b>	<b>15,4 14,3 14,9</b>

Fonte: SAAS (2012)

Seguem algumas manifestações de estudantes satisfeitos com a infraestrutura do polo, relatam:

“A infraestrutura do polo é excelente, grande quantidade de computadores, internet rápida, data show, tela, caixas. Enfim toda a infraestrutura que o aluno necessita para estudar.”

“Considero o polo muito bom, tanto em relação às instalações, quanto ao atendimento dos funcionários e tutores.”

“Muito boa a instalação do polo.”

“Eu estou gostando muito desse curso, vocês estão de parabéns. Mas assim que todos os conteúdos tenham apostilas para nós, e os equipamentos daqui que não estão muito bons, alguns deles estão com problemas, sendo preciso que todos utilizem um único computador para enviar as atividades.”

A seguir alguns comentários feitos pelos estudantes, no sentido de melhorar a infraestrutura do polo:

“A velocidade da internet é muito lenta e está sempre caindo a conexão, existem muitos computadores no polo, mas a metade não funciona.”

“O polo deveria ser em um lugar único, com todos os equipamentos necessários. Pois o colégio em que está localizado o nosso polo não há capacidade suficiente para que o curso seja realizado com eficácia.”

“Deveriam investir um pouco mais. A infraestrutura é completamente arcaica e não oferece muitas condições ao aluno evoluir.”

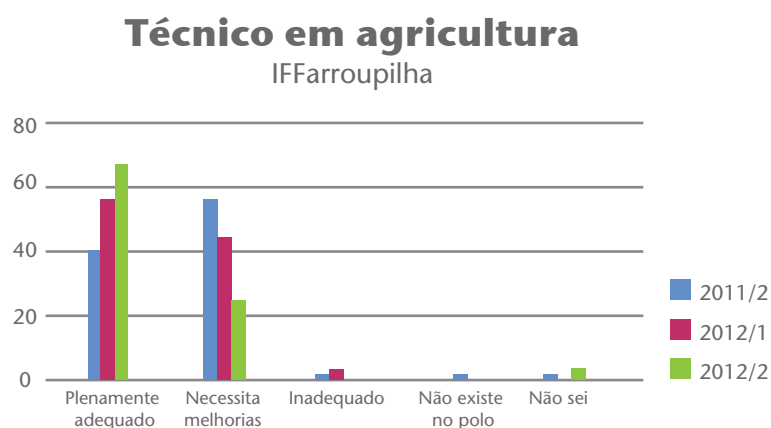
“Acredito que o polo fica em uma área da cidade de difícil acesso, inclusive na questão para transporte com ônibus e mesmo para quem possui transporte próprio. Sugestão: poderia ser usada a sede dos cursos presenciais que oferecem todas as estruturas mencionadas acima de forma a atender os alunos e professores.”

“Necessita uma sala mais organizada com os computadores funcionando adequadamente e ar-condicionado, pois aqui é uma cidade muito quente e não se consegue ficar muito tempo na sala por falta de ventilação.”

“Salas mais ventiladas e mais isoladas de barulho. A disponibilização de uma biblioteca com material adequado para estudo.”

“A sala de informática possui computadores antigos e a internet é péssima, e para a turma do e-Tec usar é necessário agendar horário. No polo apenas assisto as aulas, no mais tudo que preciso resolvo em casa, rever aulas, participar do fórum....”

Além disso, também observamos, como um estudo de caso, a avaliação do polo como um todo realizada pelos estudantes nos três períodos em uma instituição específica. A Figura 2 apresenta os resultados que foram sintetizados para observar essa evolução referente à infraestrutura do polo.



**Figura 2: Instalações do polo como um todo comparativo 2011.2 – 2012.1 – 2012.2 IFFarroupilha**  
Fonte: SAAS (2012)

Como pode ser observado na Figura 2, o IFFarroupilha apresentou uma melhora ao longo das avaliações quando ao item “instalações do polo como um todo”.

### 3.2.2 Biblioteca do polo

Em 2011.2, o acesso ao material didático na biblioteca do polo foi avaliado por 2.653 estudantes. Observou-se que 18,7% informaram que não existe/não está implantada a biblioteca no polo e 17,2% declararam que não tinham como avaliar. Então os 1.701 estudantes que efetivamente avaliaram o acesso a biblioteca no polo obser-

vou-se que 32,5% declararam que nunca tiveram dificuldades; 25,5% que poderia ser mais fácil/rápido; e 6,1% disseram ter tido muita dificuldade para acessar materiais didáticos no polo.

Dentre as afirmações positivas feitas pelos estudantes destaca-se:

“Quanto à biblioteca, a mesma está disponível na escola onde o polo está instalado, e fica disponível sempre que necessário.”

“Somente a biblioteca que tem poucos livros, mas como a escola ainda é muito jovem essa crítica é relevante. No mais está de parabéns pelos cursos!!”

“Uma divulgação maior que existe a biblioteca no Polo.”

“Só utilizei uma vez e foi muito bom.”

“A biblioteca está sempre aberta, conforme a necessidade dos alunos. Só fecha quando não há alunos no polo.”

Os estudantes queixam-se do acesso ao material didático, conforme relatos destacados a seguir:

“Muitas melhorias tem que ser feitas, tais como: biblioteca atualizada com disposição de materiais sobre os cursos ofertados (livros, apostilas, etc.); melhoria na parte física como, sala de diretoria e coordenação da EaD, sala para retroprojeção e etc.; a manutenção de todos os equipamentos é precária. Por exemplo, passamos a maioria dos semestres sem ar-condicionado e com computadores travando; a limpeza da sala de aula é feita de forma irregular e não é periódica.”

“Minha sugestão é uma sala de web-conferência mais confortável, e com equipamentos mais adequados para que não haja interferência na comunicação, bem como uma biblioteca disponível para que nós alunos pudéssemos aprofundar nossos estudos.”

“Não temos biblioteca.”

“Biblioteca e ar condicionado.”

“A biblioteca foi instalada há pouco tempo, por isto precisa de mais livros.”

“Quadro branco que não cai na cabeça do professor. Data-show pra nosso uso, telefone pra falar com o campus ofertante do curso. Banheiros que funcionem, uma sala com móveis adequados para ser uma secretaria, faz tempo que não tem uma lanchonete, impressora e biblioteca, internet com uma velocidade de no mínimo de 5Mbps.”

“Infelizmente a gente não tem uma biblioteca para nos ajudar nas pesquisas. No momento, estamos estudando com o auxílio de uma mídia de DVD, ou seja, o material didático ainda não foi entregue. Precisamos de material impresso e de uma biblioteca a nossa disposição.”

“Não há biblioteca para os cursos técnicos EaD, o material didático disponibilizado é on-line pelo próprio curso. Ficando o aluno responsável pela impressão de alguns deles.”

“Na verdade a biblioteca é da escola, os materiais didáticos que existem, estão fora do nosso conteúdo programático.”

De uma maneira geral ter acesso à biblioteca do polo é importante durante toda a semana e todos os turnos. Por outro lado, destaca-se que os estudantes declararam que seria importante também ter acesso aos sábados (25,3%) e aos domingos (16,3%) na avaliação de 2011.2. Nas avaliações de 2012.1 e 2012.2 também se destaca a importância do acesso aos sábados e aos domingos atingindo níveis semelhantes aos de 2011.2.

Os estudantes também avaliaram as possibilidades de acesso à biblioteca no polo para seus estudos, para outros dias da semana, ao responderem a seguinte questão:

“Informe os dias e turnos em que a biblioteca **não abre para atendimento** e que seriam importantes que abrisse”. Os resultados são mostrados na Tabela 13.

**Tabela 13. Avaliação das possibilidades de acesso à biblioteca do polo pelos estudantes (2011.2 n=2.653, 2012.1 n= 5,525, 2012.2 n=4.815).**

Turno	Ano	Dia da Semana (%)						
		Seg	Ter	Qua	Qui	Sex	Sáb	Dom
Manhã	2011.2	11,6	10,5	11,0	10,3	11,1	27,9	17,6
	2012.1	10,3	9,7	8,9	8,7	9,6	30,7	22,1
	2012.2	11,6	10,4	10,1	9,5	10,3	28,6	19,5
Tarde	2011.2	11,2	11,0	10,7	10,7	11,4	27,8	17,2
	2012.1	10,3	10,1	10,2	10,2	10,6	28,9	19,7
	2012.2	10,6	9,9	10,6	9,5	10,3	29,3	18,4
Noite	2011.2	13,4	12,7	13,3	12,7	13,8	20,1	14,0
	2012.1	13,4	12,3	13,0	12,4	13,1	20,3	15,5
	2012.2	13,3	12,8	13,2	12,2	14,0	20,7	13,8
<b>% Avaliação Geral do Dia</b>	<b>2011.2</b>	<b>12,1</b>	<b>11,4</b>	<b>11,6</b>	<b>11,2</b>	<b>12,1</b>	<b>25,3</b>	<b>16,3</b>
	<b>2012.1</b>	<b>11,3</b>	<b>10,7</b>	<b>10,3</b>	<b>10,4</b>	<b>11,1</b>	<b>26,6</b>	<b>19,6</b>
	<b>2012.2</b>	<b>11,8</b>	<b>11,0</b>	<b>11,3</b>	<b>10,6</b>	<b>11,8</b>	<b>26,2</b>	<b>17,3</b>

Fonte: SAAS (2012)

A seguir algumas outras questões levantadas pelos estudantes, quanto à biblioteca:

“Existe biblioteca, mas não tem os livros ou material didático para o curso e nos dias que o polo abre para as turmas, a biblioteca não abre...”

“Que tenha um laboratório próprio e que esteja sempre disponível para os alunos, inclusive aos fins de semana e feriados. Que sejam colocadas cadeiras um pouquinho melhores para proporcionar um pouco mais de conforto, entre outras coisas que são necessárias.”

“Estender mais os horários, no momento só temos um turno. Uma biblioteca seria muito bom. Melhorar os equipamentos de multimeios (mídia).”

“Há carência de material didático, principalmente livros, pois não temos acesso aos livros da biblioteca do Instituto Federal.”

“Salas (laboratórios) mais adequadas para o curso de automação, biblioteca com livros técnicos para pesquisas já que as apostilas são limitadas (resumidas), sala para estudo, etc.”

### **3.3 Comentários gerais**

De maneira geral as percepções dos estudantes e professores em relação ao curso, bem como aos seus polos, são positivas ocorrendo pequenas variações entre 2011.2; 2012.1 e 2012.2. Por exemplo, na Tabela 5, a questão: “Foi fácil participar dos chats”, não há diferença significativa da percepção entre os anos 2012.1 e 2012.2, porém, é necessário verificar as percepções (54,3% em 2011.2; 51,0% em 2012.1 e 49,8% em 2012.2) dos estudantes que apontaram algumas dificuldades.

Quanto à motivação e dedicação ao curso por parte dos estudantes observa-se semelhantes entre os anos 2011.2; 2012.1 e 2012.2 e positivas (Tabela 6). Por outro lado, observa-se que 35,7% em 2011.2; 35,9% em 2012.1 e 33,2% em 2012.2, isto é, mais de um terço que declararam que não tinham um tempo semanal determinado para seus estudos.

Em relação aos recursos permanentes e de consumo disponíveis no polo, necessários para suas atividades acadêmicas, observa-se na Tabela 7 que 48,5% dos estudantes, em 2011.2 declararam estar satisfeitos, já em 2012.1 esse percentual sobe para 56,9%. Existem dificuldades iniciais de instalação de polo que comprometem a disponibilização dos recursos permanentes e de consumo.

Nas Tabelas 8 e Tabela 9 são descritos os recursos tecnológicos e de instalações de laboratórios no polo, respectivamente, onde a percepção positiva em todos os itens é baixa para os períodos em avaliação, o que justifica tantas queixas sobre computadores, internet, mobiliários, ambiente climatizado, segurança, etc.

Quanto à biblioteca observa-se que 35,9% em 2011.2; 42,4% em 2012.1 e 47,0% em 2012.2 declararam que não existe/não está implantada ou não tinham como avaliar a biblioteca no polo. Isto é, mais de um terço dos estudantes se sentem prejudicados pelo não conhecimento da biblioteca ou da existência propriamente dita. Os outros dois terços que efetivamente avaliaram a biblioteca reclamam da qualidade do acervo, do horário de funcionamento e das instalações físicas, tais como segurança, localização e conforto.

## **4. Considerações finais**

A Rede e-Tec Brasil conta com um Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec (SAAS) que foi desenvolvido com o objetivo de apoiar a gestão dos cursos a partir da avaliação feita por estudantes, professores, tutores e coordenadores.

Cada um desses avaliadores podem avaliar aspectos referentes às disciplinas, polos e cursos, pois foram concebidos formulários com questões específicas para cada tipo de avaliador.



Além de subsidiar a coordenação geral da Rede e-Tec Brasil com informações em nível macro, o SAAS permite aos gestores das instituições ofertantes realizarem avaliações “*just in time*”, pois a coleta de dados é *on-line*. Assim como os relatórios avaliativos também são obtidos por meio de consulta *on-line*. Estas características dão flexibilidade na coleta de dados, pois um gestor pode avaliar seu curso, disciplinas e polos periodicamente. E, quando necessário, pode gerar relatórios avaliativos para subsidiar a interlocução com os diferentes níveis de gestão, por exemplo: diretorias SETEC/MEC, coordenação Institucional, coordenação do Curso e, naturalmente, parceiros nas esferas estadual e municipal.

Os relatórios avaliativos permitem acompanhar o histórico do andamento dos cursos em todos os eixos tecnológicos da Rede e-Tec podendo verificar potencialidades que devem ser mantidas ou ampliadas, e sanar dificuldades que devem ser solucionadas.

O requisito essencial para que a comunidade acadêmica participe do processo avaliativo é a manutenção do cadastro da instituição no SAAS detalhando a oferta no semestre ou período (dados dos coordenadores de curso e polo, disciplinas em andamento bem como professores e tutores encarregados, tutores presenciais e estudantes em cada polo).

A coordenação da Rede e-Tec Brasil oferece uma bolsa para que cada instituição conte com uma pessoa que tenha dedicação exclusiva aos procedimentos inerentes ao processo avaliativo. As atribuições desse bolsista são: atualizar os dados da instituição no SAAS, mobilizar a comunidade acadêmica para participar das avaliações e acompanhar a divulgação dos resultados avaliativos. O conhecimento desses resultados por parte dos gestores e sua efetiva utilização nas ações preventivas e corretivas consolida o processo avaliativo, justificando sua existência. Entretanto, o ciclo desse processo só se completa quando os resultados avaliativos e ações decorrentes são divulgados a toda a comunidade acadêmica, particularmente aos estudantes, realimentando o interesse e disposição em participar nas rodadas seguintes.

A típica resistência cultural à avaliação no nível da administração se reflete tanto na falta de decisão política e apoio concreto ao processo no escopo da instituição, quanto no questionamento da relevância dos resultados obtidos com baixa participação. Por parte dos estudantes esse descrédito é percebido pela indiferença e ceticismo quanto à efetividade do processo, denotando a incompreensão de que a avaliação institucional é sua melhor alternativa para demandar melhorias no seu próprio curso e consequente qualidade da capacitação profissional que recebe.

Ainda é tênue a compreensão de que a avaliação é um processo de ganha-ganha, pelo qual os estudantes podem contribuir para melhorar seu próprio curso, os gestores podem contar com uma base informacional valiosa para a percepção de oportunidades de melhoria nos cursos ofertados e a coordenação geral da Rede e-Tec Brasil pode se apoiar na definição de políticas e no acompanhamento dos resultados obtidos a partir dos recursos investidos.

Nesse sentido, destaca-se que é necessária uma sensibilização de todos os envolvidos nos cursos da Rede e-Tec Brasil para que haja uma participação nas avaliações de disciplinas, cursos e polos de forma a que, efetivamente, os resultados avaliativos apoiem a gestão dos cursos nos mais diferentes níveis. Pois, avaliar para conhecer - planejar - executar é essencial para que a Rede e-Tec Brasil se torne sustentável e se estenda às gerações

Finalmente, é preciso considerar que o desenvolvimento do SAAS como sistema computacional de apoio ao processo de avaliação e acompanhamento tem ocorrido simultaneamente à sua utilização, o que oportunizou a identificação de limitações e a necessidade de novas funcionalidades. A evolução do sistema, durante o seu desenvolvimento, gerou impactos na concepção inicial da estrutura do seu banco de dados, nas regras de negócio e, inevitavelmente, no seu desempenho, especialmente na geração de relatórios. Sendo assim, é tecnicamente recomendável o desenvolvimento de uma nova versão do SAAS que considere os requisitos e funcionalidades hoje conhecidas e, também, considere a possibilidade de transferência de dados entre sistemas, ou mesmo seu aproveitamento independentemente de integração entre sistemas, reduzindo assim a resistência por parte de gestores de instituições integrantes da Rede e-Tec Brasil ao envio periódico de dados referentes às suas atividades, especialmente quando atendendo a solicitações redundantes.

## Referências

ALVES, H. M. B; RAPOSO, R. O marketing nas universidades: um estudo exploratório sobre a satisfação dos alunos como clientes no ensino superior. Revista Portuguesa de Marketing, v.3, n.8, p. 67-80, 1999.

ANGELL, R. J.; HEFFERNAN, T. W.; MEGICKS, P. Service quality in postgraduate education. Quality Assurance in Education, v.16, n.3, p. 236-254, 2008.

DECRETO Nº 6.301, DE 12 DE DEZEMBRO DE 2007. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_Ato2007-2010/2007/Decreto/D6301.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2007-2010/2007/Decreto/D6301.htm). Acesso em: 15 fev. 2013.

e-TEC. Sistema Escola Técnica Aberta do Brasil. Disponível em: <http://etecbrasil.mec.gov.br/>. Acesso: 15 mar. 2010.

MAINARDES, E. W. et. al. The perceived quality of a higher education course: a multicase study in the undergraduate courses in business administration from Joinville, Brazil. In: International Academy of Business and Economics, 2010, Las Vegas. Proceedings...Las Vegas: IABE 2010.

MALETZ, E. A., SIEDENBERG, D. R. A Gestão dos Fatores Críticos de Sucesso em Incubadoras de Empresas: o Caso dos Technologie und Gründerzentren da Região do Ruhr - Alemanha. In: XVII Seminário Nacional de Parques Tecnológicos e Incubadoras de Empresas, 2007, Belo Horizonte / MG. Anais do XVII Seminário Nacional de Parques Tecnológicos e Incubadoras de Empresas. Belo Horizonte: Anprotec, 2007. v.1.

MEC. Ministério da Educação. Disponível em: <http://www.mec.gov.br/>. Acesso em: 15 fev. 2013.

Moodle SAAS. Disponível em: <[moodle.saas.etec.ufsc.br](http://moodle.saas.etec.ufsc.br)> Acesso em: 15 fev. 2013.

SAAS. Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec. Disponível em: <[www.saas.etec.ufsc.br](http://www.saas.etec.ufsc.br)> Acesso em: 15 fev. 2013.

SINAES. Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior. Disponível em: <http://www.inep.gov.br/superior/sinaes/>. Acesso em: 15 mar. 2010.

TACHIZAWA, T.; ANDRADE, R. O. B. de. Gestão de instituições de ensino. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas, 1999.

TAM, M. Measuring quality and performance in higher education. Quality in Higher Education, v.7, n.1, p. 47-54, 2001.

UAB. Sistema Universidade Aberta do Brasil. Disponível em: <http://www.uab.capes.gov.br/index.php>. Acesso em: 15 fev. de 2013.

# Apêndices

**APÊNDICE 1.** Resultados das avaliações 2012.2

**APÊNDICE 2.** Concepção do Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil (SAAS)

**APÊNDICE 3.** Alterações feitas no SAAS, tendo em vista a avaliação piloto realizada em 2010.2

**APÊNDICE 4.** Formas de geração de relatórios no SAAS

**APÊNDICE 5.** Moodle SAAS



## APÊNDICE 1. RESULTADOS DAS AVALIAÇÕES 2012.2

### Avaliação dos cursos pelo coordenador adjunto

62  
avaliações

#### 1. Formatação e implementação

##### Projeto pedagógico

Em sua opinião, <b>os cursos:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Contribuem para o desenvolvimento econômico regional.	98,4	1,6	0	0
Atendem as necessidades de mão de obra local ou regional.	87,1	11,3	0	1,6
Contribuem com as necessidades sociais e culturais da população na região.	85,5	11,3	0	3,2
Oferecem uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	93,1	6,9	0	0

##### Currículo

Questões sobre os <b>currículos dos cursos:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	63,9	34,4	1,6	0
Os estudantes são acolhidos na modalidade EaD e orientados sobre como usar os recursos tecnológicos (computador, internet e ambiente virtual (Moodle))?	100	0	0	0
A carga horária presencial é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações nos diferentes ambientes e laboratórios?	86,9	11,5	0	1,6

##### Articulação com outros programas

Existe/Existiu <b>articulação dos cursos com os Programas:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
PROEJA - Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação Jovens e Adultos.	5,1	2,3	71,2	3,4
PROFUNCIONÁRIO - Curso Técnico de Formação para os Funcionários da Educação.	5,1	25,4	62,7	6,8
PROJOVEM - Programa de Jovens da BEMFAM (Bem-estar Familiar no Brasil).	3,4	1,7	87,9	6,9
PROFAE - Projeto de Profissionalização dos Trabalhadores da Área de Enfermagem.	3,4	1,7	86,2	8,6

## Estágios curriculares e certificação

Questões sobre <b>estágios curriculares e certificação</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Os cursos oferecem estágios curriculares obrigatórios aos estudantes?	33,9	20,3	44,1	1,7
Existe previsão de certificação para os estudantes que saírem dos cursos após terem frequentado apenas parte da carga horária?	22,4	12,1	58,6	6,9

## 2. Coordenação

### Comprometimentos com o curso

Questões sobre o <b>comprometimento externo com os cursos</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O MEC/e-Tec cumpre adequadamente prazos e orçamentos das demandas de implementação dos cursos?	37,7	49,2	13,1	0
A administração da instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento dos cursos?	79	21	0	0

Questões sobre o <b>comprometimento interno com os cursos</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
A coordenação geral do e-Tec na instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento dos cursos?	83,6	16,4	0	0
As coordenações dos polos atendem as demandas de implementação e funcionamento dos polos?	53,2	46,8	0	0
A disponibilização do material didático digital para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	72,1	24,6	3,3	0
A disponibilização do material didático impresso para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	27,4	59,7	12,9	0

## 3. Pessoas

### Capacitação e articulação

Questões sobre <b>os cursos oferecidos neste período</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
A capacitação dos professores foi adequada?	80,6	14,5	0	4,8
A capacitação dos tutores a distância foi adequada?	82,3	12,9	0	4,8
A capacitação dos tutores presenciais foi adequada?	80,6	16,1	1,6	1,6
Houve articulação adequada entre os professores (cronograma, atividades, avaliação, etc.)?	90	5	1,7	3,3
Houve articulação adequada entre os tutores a distância e presenciais (atendimento, atividades, avaliações, etc.)?	88,3	5	5	1,7
Os professores utilizaram adequadamente os recursos para EAD disponibilizados (ambiente virtual, chats, fóruns, etc...)?	89,8	10,2	0	0

## **4. Comentários, críticas e sugestões**

### **Sobre o curso em geral**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os cursos**?

---

---





### 1. Formatação e implementação Projeto pedagógico

Em sua opinião, o curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	87,9	12,1	0	0
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	81,8	18,2	0	0
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	81,8	15,2	3	0
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	78,8	21,2	0	0

### Currículo

Questões sobre o currículo do curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	82,9	17,1	0	0
Os estudantes são acolhidos na modalidade EAD e orientados sobre como usar os recursos tecnológicos (computador, internet e ambiente virtual (Moodle))?	97,1	2,9	0	0
A carga horária presencial para o desenvolvimento de atividades no polo é adequada?	82,9	14,3	2,9	0
As atividades presenciais tem sido adequadas para a realização de experimentações e para o desenvolvimento de capacidades práticas?	57,1	37,1	5,7	0

### Articulação com outros programas

Existe/Existiu articulação do curso com os Programas:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
PROEJA - Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação Jovens e Adultos.	2,9	2,9	85,7	8,6
PROFUNCIONÁRIO - Curso Técnico de Formação para os Funcionários da Educação.	26,5	0	61,8	11,8
PROJOVEM - Programa de Jovens da BEMFAM (Bem-estar Familiar no Brasil).	0	2,9	85,7	11,4
PROFAE - Projeto de Profissionalização dos Trabalhadores da Área de Enfermagem.	0	2,9	88,6	8,6

## Estágios curriculares e certificação

Questões sobre <b>estágios curriculares e certificação</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O curso oferece estágios curriculares obrigatórios aos estudantes?	38,2	5,9	55,9	0
Existe previsão de certificação para os estudantes que saírem do curso após terem frequentado apenas parte da carga horária?	35,3	0	61,8	2,9

## 2. Coordenação

### Comprometimentos com o curso

Questões sobre o <b>comprometimento externo</b> com o curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O MEC/e-Tec cumpre adequadamente prazos e orçamentos das demandas de implementação do curso?	34,3	51,4	5,7	8,6
A administração da instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento do curso?	66,7	27,8	5,6	0

Questões sobre o <b>comprometimento interno</b> com o curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
A coordenação geral do e-Tec na instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento do curso?	82,4	14,7	2,9	0
As coordenações dos polos atendem as demandas de implementação e funcionamento dos polos?	48,6	51,4	0	0
A disponibilização do material didático digital para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	62,9	34,3	2,9	0
A disponibilização do material didático impresso para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	24,2	54,5	21,2	0

## 3. Pessoas

### Capacitação e articulação

Questões sobre as disciplinas <b>oferecidas neste período</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
A capacitação dos professores foi adequada?	60	37,1	2,9	0
A capacitação dos tutores a distância foi adequada?	60	37,1	2,9	0
A capacitação dos tutores presenciais foi adequada?	47,2	50	2,8	0
Houve articulação adequada entre os professores (cronograma, atividades, avaliação, etc.)?	75	25	0	0
Houve articulação adequada entre os tutores a distância e presenciais (atendimento, atividades, avaliações, etc.)?	64,7	29,4	5,9	0
Os professores utilizaram adequadamente os recursos para EAD disponibilizados (ambiente virtual, chats, fóruns, etc.)?	71,4	28,6	0	0

## **4. Comentários, críticas e sugestões**

### **Sobre o curso em geral**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o curso**?

---

---



## 1. Formatação e implementação

### Projeto pedagógico

Em sua opinião, <b>os cursos:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Contribuem para o desenvolvimento econômico regional.	83,7	13,5	1	1,9
Atendem as necessidades de mão de obra local ou regional.	81,7	16,3	0	1,9
Contribuem com as necessidades sociais e culturais da população na região.	83,5	14,6	0	1,9
Oferecem uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	81,2	16,8	1	1

### Currículo

Questões sobre os <b>currículos dos cursos:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	58,3	36,9	0	4,9
Os estudantes são acolhidos na modalidade EaD e orientados sobre como usar os recursos tecnológicos (computador, internet e ambiente virtual (Moodle))?	78,8	19,2	0	1,9
A carga horária presencial é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações nos diferentes ambientes e laboratórios?	61,2	29,1	6,8	2,9

### Articulação com outros programas

Existe/Existiu <b>articulação dos cursos com os Programas:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
PROEJA - Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação Jovens e Adultos.	10,7	2,9	71,8	14,6
PROFUNCIONÁRIO - Curso Técnico de Formação para os Funcionários da Educação.	17,5	7,8	65	9,7
PROJOVEM - Programa de Jovens da BEMFAM (Bem-estar Familiar no Brasil).	1,9	1	82,7	14,4
PROFAE - Projeto de Profissionalização dos Trabalhadores da Área de Enfermagem.	2	1	82,4	14,7

## Estágios curriculares e certificação

Questões sobre <b>estágios curriculares e certificação</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Os cursos oferecem estágios curriculares obrigatórios aos estudantes?	48,5	10,7	40,8	0
Existe previsão de certificação para os estudantes que saírem dos cursos após terem frequentado apenas parte da carga horária?	35,6	4,	59,4	1

## 2. Coordenação

### Comprometimentos com o curso

Questões sobre o <b>comprometimento externo</b> com os cursos:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O MEC/e-Tec cumpre adequadamente prazos e orçamentos das demandas de implementação dos cursos?	41,9	49,5	6,7	1,9
A administração da instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento dos cursos?	61	36,2	1	1,9

Questões sobre o <b>comprometimento interno</b> com os cursos:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
A coordenação geral do e-Tec na instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento dos cursos?	74,5	23,5	0	2
As coordenações dos polos atendem as demandas de implementação e funcionamento dos polos?	75,7	23,3	0	1
A disponibilização do material didático digital para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	61,5	27,9	9,6	1
A disponibilização do material didático impresso para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	34,3	47,1	16,7	2

## 3. Pessoas

### Capacitação e articulação

Questões sobre os <b> cursos oferecidos neste período</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
A capacitação dos professores foi adequada?	71,8	18,4	0	9,7
A capacitação dos tutores a distância foi adequada?	77	12	0	11
A capacitação dos tutores presenciais foi adequada?	66	29,1	0	4,9
Houve articulação adequada entre os professores (cronograma, atividades, avaliação, etc.)?	75,7	23,3	0	1
Houve articulação adequada entre os tutores a distância e presenciais (atendimento, atividades, avaliações, etc.)?	74	20,2	5,8	0
Os professores utilizaram adequadamente os recursos para EAD disponibilizados (ambiente virtual, chats, fóruns, etc...)?	82,7	14,4	0	2,9

## **4. Comentários, críticas e sugestões**

### **Sobre o curso em geral**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os cursos**?

---

---





### 1. Formatação e implementação

#### Projeto pedagógico

Em sua opinião, o curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	87,6	10,5	0,7	1,2
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	84,9	12,3	1,7	1,2
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	82,4	15,4	1,4	0,7
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	81,6	16,5	1	1

### 2. Coordenação

#### Comprometimentos com o curso

Questões sobre o comprometimento externo com o curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O MEC/e-Tec cumpre adequadamente prazos e orçamentos das demandas de implementação do polo?	45,8	34	6,3	14
A administração da instituição ofertante atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento do polo?	59,9	37,3	1,7	1,2

Questões sobre o comprometimento interno com o curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
A coordenação geral do e-Tec, na instituição ofertante, atende adequadamente as demandas de implementação e funcionamento do polo?	74,3	23,2	0,5	2
A coordenação do curso atende as demandas de implementação e funcionamento do polo?	72,9	25,4	0,5	1,2
A disponibilização do material didático digital para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	72	22,4	4,6	1
A disponibilização do material didático impresso para os estudantes foi realizada adequadamente e sem atraso?	37,5	33,6	27,3	1,7

#### Atuação do coordenador de polo

Atividades que você exerceu como coordenador do polo:	Sim (%)	Não (%)
Acompanhamento das atividades de atendimento de tutoria no polo.	97,8	2,2
Acompanhamento na aplicação de provas.	88,3	11,7
Acompanhamento da vida acadêmica dos estudantes.	93,2	6,8
Atendimento geral no polo.	98,3	1,7

Atividades que <b> você exerce além de ser coordenador do polo:</b>	Sim (%)	Não (%)
Atividades na área educacional (professor, diretor, supervisor, etc.).	88,1	11,9
Atividades em outras áreas.	27,5	72,5

### **3.Comentários, críticas e sugestões**

#### **Sobre o curso em geral**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o curso**?

---

---

### 1. Formatação e implementação Projeto pedagógico

Em sua opinião, o <b>curso</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	70,4	22,2	3,9	3,5
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	63,7	29,7	3,3	3,3
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	64,6	28,4	3,6	3,4
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	66	28,6	4,6	0,9
Tem disciplinas integradas em conteúdos e temas.	74,4	21,4	2,7	1,6

#### Currículo

Avalie o **currículo do curso**:

- ( 70,1%) É adequado ao mercado (por exemplo: carga horária, disciplinas ofertadas).
- ( 26,3%) Poderia ser ajustado.
- ( 3,6%) Precisa ser revisto urgentemente.

#### Carga horária e atividades presenciais

Avalie a **carga horária presencial** para o desenvolvimento de atividades no polo:

- ( 70,2% ) Tem sido adequada.
- ( 3% ) Tem sido exagerada.
- ( 26,8% ) Tem sido insuficiente.

As **atividades presenciais** tem sido adequadas para a realização de experimentações e para o desenvolvimento de suas capacidades práticas:

- ( 45,7% ) Sim.
- ( 38,3% ) Em parte.
- ( 16% ) Não.

#### Atividades acadêmicas complementares

Avalie as **atividades acadêmicas complementares** (visitas técnicas, seminários, etc.):

- ( 22,6% ) Frequentemente ocorrem.
- ( 42,9% ) Raramente ocorrem.
- ( 34,5% ) Nunca ocorrem.

### 2. Coordenação

#### Atuação do coordenador do polo

Avalie a atuação do Coordenador do polo quanto à **presença e envolvimento** com o curso:

- ( 69,1% ) Se dedica e resolve a maior parte dos problemas.
- ( 26,2% ) Ajuda, mas poderia ter uma atuação bem melhor.
- ( 4,8% ) Talvez não seja a pessoa certa para desempenhar esta função.

### **Articulação instituição ofertante X polo**

Avalie a articulação entre **o polo e a instituição ofertante** do curso:

( 63% ) É boa e resolve a maior parte dos problemas.

( 33,4% ) Precisa melhorar.

( 3,6% ) É ruim e provoca uma série de dificuldades.

### **Acompanhamento dos estudantes**

Avalie o **acompanhamento recebido** no transcorrer do curso:

( 70,4% ) Sempre que preciso encontro as orientações necessárias.

( 25,1% ) Posso buscar orientações, mas não muita.

( 4,4% ) Só conto comigo mesmo e com os colegas.

### **Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a gestão do curso**?

---

---

## **3. Infraestrutura**

### **Recursos materiais**

Avalie a **disponibilidade de recursos** permanentes e de consumo no polo, necessários para a realização das atividades acadêmicas (impressora, copiadora, telefone, papel etc.):

( 56,9% ) Não tem sido um problema e as atividades acontecem normalmente.

( 26,7% ) Merece atenção, pois dificulta um pouco o desempenho das atividades.

( 16,4% ) Existem carências que realmente prejudicam o curso.

### **Secretaria do curso**

Avalie o **funcionamento da secretaria** do curso na instituição ofertante, o seu horário de funcionamento e sua capacidade de encaminhar as solicitações dos estudantes:

( 75,4% ) Aparentemente é satisfatório.

( 18,2% ) Tem algumas limitações que merecem atenção.

( 6,4% ) É um aspecto do curso que precisa muito ser melhorado.

### **Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura**?

---

---

## 4. Pessoas

### Capacitação e articulação

Avalie o **domínio e uso dos recursos didáticos da EAD** pela equipe de professores:

( 77,8% ) Os professores parecem experientes e usam bem os recursos da EAD.

( 17,8% ) Há diferenças na qualificação dos professores e alguns são bem ruins.

( 4,4% ) Os professores deixam muito a desejar e precisam ser melhor preparados.

Avalie a **articulação da equipe de professores**:

( 67,5% ) Aparentemente existe articulação entre os professores do curso.

( 28,8% ) Poderia existir uma articulação maior.

( 3,6% ) Não há articulação e isso prejudica o aproveitamento dos estudantes.

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o corpo docente**?

---

---

## 5. Ambiente Virtual (Moodle)

### Ambiente virtual de ensino-aprendiz.

Avalie o <b>ambiente virtual (Moodle)</b> em relação aos seguintes aspectos:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Foi fácil acessar.	79,3	17,4	2,2	1,1
Foi rápido encontrar materiais.	72,7	22,7	3,3	1,3
Foram adequados os tamanhos dos textos disponibilizados.	73,6	22	3,1	1,3
Foi fácil compreender a linguagem utilizada.	73,6	22,7	2,5	1,1
O mural de notícias foi útil.	68,5	23,9	4,2	3,4
Foi fácil participar dos chats.	50,2	25	14,7	10,1
Foi fácil participar dos fóruns.	74,6	18,1	4	3,3
Foi fácil ter acesso a computador com internet fora do polo.	73	17,7	7,2	2,1

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o ambiente virtual (Moodle)**?

---

---

## 6. Corpo Discente

### Motivação

Qual a sua **motivação com o curso** neste período?

( 67,7% ) Muito motivado

( 26,6% ) Pouco motivado

( 5,7% ) Desmotivado

### Esforço

Qual a sua **dedicação ao curso** neste período?

( 53,3% ) Me dediquei bastante

( 39,8% ) Me dediquei razoavelmente

( 6,9% ) Me dediquei pouco

### Tempo dedicado ao Curso

**Quantas horas você dedica aos seus estudos** por semana?

( 44,5% ) 5 a 11 horas

( 19,2% ) 11 a 20 horas

( 3,1% ) 21 horas ou mais

( 33,2% ) Tempo não determinado

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para melhorar o seu **envolvimento com o curso** e o dos seus colegas de curso também?

---

---

## 7. Comentários, críticas e sugestões

### Sobre o curso em geral

Para finalizar, que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o curso**?

---

---

### 1. Formatação e implementação

#### Projeto pedagógico

Em sua opinião, o curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	86,3	12,9	0,3	0,5
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	79	18,9	0,8	1,3
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	74,9	22	0,5	2,6
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	65,6	31,5	1,8	1

#### Currículo

Questão sobre o currículo do curso:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	59,5	29,4	5,7	5,5

#### Articulação com outros programas

Existe/Existiu articulação do curso com os programas:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
PROEJA - Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação Jovens e Adultos.	13,5	11,2	22,1	53,1
PROFUNCIONÁRIO - Curso Técnico de Formação para os Funcionários da Educação.	14,7	7,1	24,9	53,3
PROJOVEM - Programa de Jovens da BEMFAM (Bem-estar Familiar no Brasil).	6,3	5,8	27,6	60,4
PROFAE - Projeto de Profissionalização dos Trabalhadores da Área de Enfermagem.	4	5,1	31,7	59,2

### 2. Infraestrutura

#### Condições de trabalho

Durante a disciplina, foram adequadas as condições para meu trabalho quanto:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
À infraestrutura física (ambiente de trabalho).	69,5	26,3	3,7	0,5
À capacitação recebida para atuar como professor na EAD.	72,5	22	4,8	0,8
À relação com os tutores da disciplina (tutores a distância).	76,3	21	1,6	1,1
À infraestrutura tecnológica (computador, internet e ambiente virtual (Moodle)).	72,2	23,5	3,7	0,5



### 3. Pessoal

#### Recursos humanos (apoio recebido)

Durante a minha disciplina, <b>recebi apoio adequado:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Do coordenador do curso.	88,9	8,8	2,3	0
Da secretaria do curso.	84,6	11,2	2,3	1,8
Do(s) tutor(e)s a distância.	80	16,4	3,1	0,5
Do(s) tutor(es) do polo.	79,8	16	2,6	1,6
Da equipe técnica do ambiente virtual (Moodle).	81,9	12,8	3,7	1,6
Da equipe técnica de web/videoconferência.	62,3	10,7	16,5	10,5

### 4. Comentários, críticas e sugestões Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o curso**?

---

---

## 1. Formatação e implementação

### Currículo

Questões sobre o <b>currículo do curso</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
São previstas formas de integração curricular entre as disciplinas (conteúdos ou temas)?	65,9	21,7	5,8	6,6
Os estudantes são acolhidos na modalidade EaD e orientados adequadamente sobre como usar os recursos tecnológicos (computador, internet e ambiente virtual (Moodle))?	83,3	13,2	0,3	3,2

## 2. Infraestrutura

### Condições de trabalho

Durante as disciplinas deste período, foram adequadas as <b>condições para meu trabalho</b> quanto:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
À infraestrutura física (ambiente de trabalho).	76,8	20	2,1	1,1
À infraestrutura tecnológica (computador e internet).	75,7	21,4	2,6	0,3
À capacitação recebida para atuar como tutor.	85,1	12,5	1,9	0,5
À relação com os professores das disciplinas.	75,5	21	3	0,5

## 3. Pessoas

### Recursos humanos (apoio recebido)

Durante as disciplinas deste período, recebi <b>apoio adequado</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Do coordenador do curso.	90,5	7,4	2,1	0
Da secretaria do curso.	80,2	13	5	1,9
Do(s) tutor(es) presencial/presenciais.	70,2	20,8	6,9	2,1
Da equipe técnica do ambiente virtual (Moodle).	78,5	12,5	6,1	2,9
Da equipe técnica de web/videoconferência.	58,1	12,9	14,8	14,2

## 4. Comentários, críticas e sugestões

### Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o curso**?

---



---



### 1. Formatação e implementação

#### Projeto pedagógico

Em sua opinião, o <b>curso</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Contribui para o desenvolvimento econômico regional.	86,2	12,4	0,2	1,1
Atende as necessidades de mão de obra local ou regional.	77,7	20,8	0,4	1,1
Contribui com as necessidades sociais e culturais da população na região.	76,3	22,3	0,	1,3
Oferece uma formação ampla e qualificada aos estudantes.	79,8	18,2	0,4	1,6

### 2. Infraestrutura

#### Condições de trabalho

Durante as disciplinas deste período, foram adequadas as <b>condições para meu trabalho</b> quanto:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
À infraestrutura física (ambiente de trabalho).	63	32,5	3,1	1,3
À infraestrutura tecnológica (computador e internet).	78,6	17	3,3	1,1
À capacitação recebida para atuar como tutor.	56,2	36,4	6,5	0,9

### 3. Pessoas

#### Recursos humanos (apoio recebido)

Durante as disciplinas deste período, recebi <b>apoio adequado</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Do coordenador do polo.	87	10,4	1,3	1,3
Do coordenador do curso.	83,5	11	3,3	2,2
Da secretaria do curso.	76,2	16,3	3,5	4
Do(s) professor(es).	77,6	16,9	2,9	2,6
Do(s) tutor(es) a distância.	74,6	18,6	4,2	2,6
Da equipe técnica do ambiente virtual (Moodle).	77,6	14,2	4	4,2
Da equipe técnica de web/videoconferência.	55,9	14	16,7	13,4

### 4. Comentários, críticas e sugestões

#### Sobre o curso em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o curso**?

---



---



### 1. Material didático

#### Frequência de uso do material didático

Informe a <b>frequência</b> com que você usou os seguintes materiais:	Utilizei bastante / me apoiei nele (%)	Utilizei algumas vezes (%)	Praticamente não utilizei (%)	Não disponibilizado (%)
Apostila/Caderno digital.	59,1	29	6,4	5,5
Apostila/Caderno impresso.	46,9	19,3	7,9	25,9
Outro(s) livro(s).	13,2	34,6	26,7	25,5
Artigos.	20,3	40,7	23,5	15,5
Sites.	47,3	37	9,4	6,3

#### Qualidade da informação

Sobre o <b>conteúdo e forma</b> da apostila/caderno desta disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Os conteúdos presentes são suficientes.	52,3	38,8	7,3	1,7
A linguagem utilizada é clara e não apresenta dificuldades para a aprendizagem.	65,7	27,3	5,8	1,3
Contém recursos gráficos e midiáticos que facilitam a aprendizagem.	61	30,7	6,2	2
As informações contidas são completas, detalhadas e suficientes.	49	40,5	9,2	1,3
As informações presentes são fundamentadas em bases científicas e lógicas.	70,1	22,7	2,6	4,6

#### Avaliação global do material didático

Faça uma **avaliação global** do material didático desta disciplina:

( 54% ) Fiquei muito satisfeito.

( 41,6% ) Poderia ser melhorado.

( 4,4% ) Não ofereceu o apoio necessário.

#### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o material didático** da disciplina?

---



---

## 2. Plano de ensino

### Objetivos e carga horária da disciplina

Avalie as afirmações sobre <b>objetivos e carga horária</b> desta disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
A carga horária foi adequada.	68,7	23,5	6,7	1,1
Os objetivos foram claros e eu os entendi perfeitamente.	61,7	33	4,5	0,8
Os objetivos foram completamente atingidos.	53,8	38,1	6,8	1,3
Esta disciplina é muito importante e é indispensável para o curso.	85,9	11	2,1	0,9

### CrITÉrios de avaliação de desempenho

Avalie as afirmações sobre os <b>crITÉrios de avaliação</b> nesta disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Percebi claramente como seria feita a avaliação.	68,3	23,8	6,7	1,2
Os instrumentos avaliativos (provas, trabalhos, etc.) mediram bem o que aprendi.	64,5	27,6	5,9	2
As avaliações presenciais prevaleceram sobre as outras formas de avaliação.	57,3	25,8	11,7	5,2
Prefiro os instrumentos avaliativos dessa disciplina do que das outras.	31,6	37,2	19,3	11,9

### EstratÉgias de ensino

Avalie as afirmações sobre as <b>estratÉgias de ensino</b> nesta disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Tive oportunidades de utilizar minhas experiÉncias anteriores (conhecimentos prÉvios).	61,6	27,3	9,3	1,8
Possibilitou que eu tomasse iniciativas e exercesse minha autonomia.	57,3	31,2	9,2	2,4
Relacionou teoria e prÁtica adequadamente.	58,6	29,3	10,1	2

Avalie as <b>atividades acadÊmicas</b> nesta disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Houve estimulo à formação de grupos de estudos.	41	27,1	28,1	3,8
Houve apoio à participação em atividades adicionais (eventos da rea).	30,9	22,3	40,4	6,4

### ComentÁrios, crÍticas e sugestões

Que comentÁrios, crÍticas e sugestões vocÊ faria para **melhorar o plano de ensino desta disciplina?**

---

---

### 3. Corpo Pedagógico – professores e tutores

#### Busca por atendimento

Nesta disciplina, informe a frequência com que você buscou <b>atendimento</b> :	Sempre/ Diariamente (%)	Frequen- tamente/ Semanal- mente (%)	Às vezes / Quinzenal- mente (%)	Raramen- te/ Men- salmente (%)	Nunca (%)
Do Professor.	11	27,8	20,7	21,7	18,9
Dos Tutores a distância.	9,9	25,6	20,3	23,9	20,3
Dos Tutores do polo.	17,7	35,1	14,7	17,2	15,3

#### Professor (a) da disciplina (interações)

Quanto às <b>interações</b> , o professor desta disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Esteve disponível nos <i>chats</i> previstos.	56,9	14,8	8,7	19,6
Foi claro e objetivo nas explicações prestadas.	68,1	19,6	5,1	7,3
Tem domínio teórico dos conteúdos.	77,9	13,1	1,8	7,2
Tem domínio prático dos conteúdos.	72	14,2	2,5	11,3
É pontual na divulgação dos resultados das avaliações.	59,2	23,1	10,9	6,8

#### Tutores a distância

Quanto ao <b>atendimento prestado</b> , os tutores a distância desta disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Estiveram disponíveis nos horários previstos.	65,8	15,7	3,4	15
Atenderam com agilidade.	60,1	22,2	5,3	12,3
Resolveram os problemas.	61,4	21,7	4,9	12
Foram claros e objetivos nas explicações prestadas.	64,9	19,6	4,5	11,1
Conduziram adequadamente os fóruns.	68,9	15,6	3,5	12
Participaram adequadamente nos <i>chats</i> .	54,8	14,6	7	23,7

#### Tutores presenciais

Quanto ao <b>atendimento prestado</b> , os tutores presenciais:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Estiveram disponíveis nos horários previstos.	82,1	8,3	1,6	8
Atenderam com agilidade.	76	13,8	2,6	7,6
Resolveram os problemas.	71,6	17,7	2,8	7,8
Foram claros e objetivos nas explicações prestadas.	74,2	14,9	2,8	8,2



#### **4. Comentários, críticas e sugestões** **Sobre a disciplina em geral**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar esta disciplina?**

---

---

## 1. Plano de ensino

### Estratégias de ensino

Questões sobre as <b>estratégias de ensino desta disciplina:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Os estudantes tiveram oportunidade para utilizar suas experiências anteriores.	72	23,2	2,4	2,4
Os estudantes tiveram oportunidade de tomar iniciativas e exercer sua autonomia.	61,2	33,8	2,5	2,5
Foram formados grupos de estudos e realizadas atividades conjuntas.	30,1	36,1	19,3	14,5

### Objetivos e carga horária da disciplina

A **carga horária** desta disciplina é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações?

( 59,3%) Sim

( 24,7%) Em parte

( 16%) Não

( 0%) Não sei

### Critérios de avaliação de desempenho

Questões sobre os <b>critérios de avaliação:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Os critérios de avaliação da disciplina foram claramente informados aos estudantes.	96,2	2,5	0	1,3
Os instrumentos avaliativos (trabalhos, provas, etc.) aferiram bem o aprendizado dos estudantes.	74,1	24,7	0	1,2
As avaliações presenciais prevaleceram sobre as outras formas de avaliação.	51,9	27,2	18,5	2,5

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o plano de ensino desta disciplina?**

---



---

## 2. Material didático

### Qualidade da informação

Sobre o <b>conteúdo e forma</b> da apostila/caderno da disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Os conteúdos presentes são suficientes.	44,4	39,5	9,9	6,2
A linguagem utilizada é clara e não apresenta dificuldades para a aprendizagem.	72,3	15,7	6	6
Contém recursos gráficos e midiáticos que facilitam a aprendizagem.	55	33,8	5,	6,2
As informações contidas são completas, detalhadas e suficientes.	42,7	39	13,4	4,9
As informações presentes são fundamentadas em bases científicas e lógicas.	80,2	8,6	3,7	7,4

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar o material didático desta disciplina?**

---

---

## 1. Plano do ensino

### Estratégias de ensino

Questões sobre as <b>estratégias de ensino desta disciplina:</b>	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Os estudantes tiveram oportunidades de utilizar suas experiências anteriores.	72,4	25	0,7	2
Os estudantes tiveram oportunidades de tomar iniciativas e exercer sua autonomia.	68,7	25,9	3,4	2
Foram formados grupos de estudos e realizadas atividades conjuntas.	38,5	23,6	20,3	17,6

### Objetivos e carga horária da disciplina

A **carga horária** desta disciplina é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações?

( 52,3%) Sim

( 37,7%) Em parte

( 8,6%) Não

( 1,3%) Não sei

### Atividades desenvolvidas

<b>Atividades que você realizou</b> como tutor da disciplina:	Sim (%)	Não (%)
Condução de <i>chats</i> .	59,1	40,9
Moderação de <i>fóruns</i> .	92,8	7,2
Correção de provas e trabalhos.	75,4	24,6
O atendimento aos estudantes sobre o conteúdo da disciplina.	97	3
O atendimento aos estudantes sobre o ambiente virtual ( <i>Moodle</i> ).	75,4	24,6

## 2. Comentários, críticas e sugestões

### Sobre a disciplina em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar esta disciplina**?

---



---



### 1. Plano do ensino Estratégias de ensino

Questões sobre as <b>estratégias de ensino</b> desta disciplina:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Os estudantes tiveram oportunidades de utilizar suas experiências anteriores.	61,2	30,1	5,8	2,9
Os estudantes tiveram oportunidades de tomar iniciativas e exercer sua autonomia.	61,3	30,6	5,1	3
Foram formados grupos de estudos e realizadas atividades conjuntas.	48,7	32,8	14,1	4,4

### Objetivos e carga horária da disciplina

A **carga horária** desta disciplina é adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações?

- ( 54,1%) Sim
- ( 33,1% ) Em parte
- ( 10% ) Não
- ( 2,9% ) Não sei

### Atividades desenvolvidas

<b>Atividades que você realizou</b> como tutor presencial da disciplina:	Sim (%)	Não (%)
Busca de solução para problemas de manutenção de equipamentos.	84,7	15,3
Busca de solução para problemas com a internet.	86,9	13,1
Busca de solução para problemas no uso do ambiente virtual (Moodle).	81,9	18,1
Promoveu atividades de integração dos estudantes (lanches, encontros, jogos, etc.).	64,4	35,6

### 2. Comentários, críticas e sugestões Sobre a disciplina em geral

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar esta disciplina**?

---



---



## 1. Infraestrutura

### Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não existe no polo (%)	Não sei (%)
Sala de coordenação e secretaria.	43,5	37,7	15,9	1,4	1,4
Sala de tutoria.	37,5	38,9	15,3	6,9	1,4
Sala de aula informatizada.	29,6	33,8	18,3	14,1	4,2
Programas instalados nos computadores.	39	37,3	18,6	0	5,1
Equipamentos de <i>web</i> /videoconferência.	19,4	17,9	17,9	38,8	6
Biblioteca.	29,3	34,7	16	14,7	5,3
Auditório.	32,1	28,4	13,6	14,8	11,1
Banheiros.	50,7	32,8	13,4	0	3
Área de convivência e lazer.	55,7	16,4	16,4	1,6	9,8
As instalações do polo (como um todo).	37,7	46,4	14,5	0	1,4

### Recursos tecnológicos

<b>Os recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Velocidade da internet.	28,4	52,2	13,4	6
Quantidade de computadores com internet.	34,5	43,1	15,5	6,9

### Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente (%)	Tem mas NÃO funciona adequadamente (%)	Não possui (%)	Não sei (%)
Impressora.	48,1	29,6	18,5	3,7
Scanner.	57,7	1,9	28,8	11,5
Webcam.	50	11,1	29,6	9,3
Caixas de som.	60,4	20,8	13,2	5,7
Projetor (canhão, <i>data show</i> ).	59	16,4	14,8	9,8
Tela de projeção.	53,1	12,5	26,6	7,8
Equipamento de <i>web</i> /videoconferência.	25,8	16,1	50	8,1
Fax.	36,5	1,6	31,7	30,2
Ar condicionado.	52,5	6,8	23,7	16,9



## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** dos polos?

---

---

## 2. Biblioteca (se existir no polo)

### Disponibilidade

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas (%)	Terças (%)	Quartas (%)	Quintas (%)	Sextas (%)	Sábados (%)	Domingos (%)
Manhã	17,9	17,9	17,9	17,9	18,6	9	0,6
Tarde	18,3	18,3	18,3	18,3	19	7	0,7
Noite	18,3	19	19	19	19,8	4	0

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** dos polos?

---

---

## 3. Laboratórios

### Laboratório(s) do polo

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não sei (%)	Não se aplica (%)
Mobiliário (cadeiras e mesas)	43,1	36,9	10,8	4,6	4,6
Equipamentos e softwares	29,4	45,1	13,7	5,9	5,9
Materiais	40,4	34,6	13,5	5,8	5,8
Espaço Físico	38,5	38,5	13,8	4,6	4,6
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	8,8	10,5	8,8	10,5	61,4

### Laboratório(s) móvel(is)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 10,6%) Sim

( 68,1%) Não

( 21,3%) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O uso do laboratório ocorreu.	0	0	66,7	33,3
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	0	0	61,9	38,1
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	0	0	52,9	47,1

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

---



---

## 4. Pessoas

### Recursos humanos (apoio recebido)

Avalie os <b>recursos humanos dos polos</b> :	Bibliotecário(s) (%)	Tutor(es) presencial/presenciais (%)	Coordenador do polo (%)
Não existe(m) no polo.	29,6	4	3,9
Desempenha(m) bem suas atribuições.	33,3	70	74,5
Não desempenha(m) bem.	0	14	15,7
É preciso aumentar a equipe.	0	0	0
Não tenho como avaliar.	37	12	5,9

### Capacitação

Avalie a <b>capacitação</b> dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s) (%)	Tutor(es) presencial/presenciais (%)	Coordenador do polo (%)
Adequada	15,6	43,6	51
Precisa ser melhorada	18,8	38,2	33,3
Não foi suficiente	3,1	16,4	13,7
Não sei	21,9	1,8	2
Não se aplica	40,6	0	0

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** dos polos?

---



---



## 1. Infraestrutura

### Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não existe no polo (%)	Não sei (%)
Sala de coordenação e secretaria.	49,1	41,8	3,6	5,5	0
Sala de tutoria.	46,6	41,4	1,7	10,3	0
Sala de aula informatizada.	48,4	39,1	10,9	1,6	0
Programas instalados nos computadores.	70	30	0	0	0
Equipamentos de <i>web</i> /videoconferência.	32,7	21,2	1,9	34,6	9,6
Biblioteca.	45	26,7	15	5	8,3
Auditório.	40,6	18,8	14,1	20,3	6,2
Banheiros.	61,2	24,5	14,3	0	0
Área de convivência e lazer.	61,1	22,2	11,1	3,7	1,9
As instalações do polo (como um todo).	52,8	34	13,2	0	0

### Recursos tecnológicos

<b>Os recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Velocidade da internet.	49,1	31,6	19,3	0
Quantidade de computadores com internet.	45,8	40,7	13,6	0

### Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente (%)	Tem mas NÃO funciona adequadamente (%)	Não possui (%)	Não sei (%)
Impressora.	78,7	12,8	8,5	0
Scanner.	52,9	5,9	27,5	13,7
Webcam.	53,1	20,4	22,4	4,1
Caixas de som.	68,1	17	4,3	10,6
Projetor (canhão, data show).	79,2	18,8	2,1	0
Tela de projeção.	74	14	12	0
Equipamento de <i>web</i> /videoconferência.	37,2	9,3	39,5	14
Fax.	36,2	17	17	29,8
Ar condicionado.	54,1	23	19,7	3,3

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** dos polos?

---

---

## 2. Biblioteca (se existir no polo)

### Disponibilidade

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas (%)	Terças (%)	Quartas (%)	Quintas (%)	Sextas (%)	Sábados (%)	Domingos (%)
Manhã	18,8	18,8	18,8	17,1	18,8	7,7	0
Tarde	19	19	19	19	19	5	0
Noite	20	20	20	20	19,4	0,6	0

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** dos polos?

---

---

## 3. Laboratórios

### Laboratório(s) do polo

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não sei (%)	Não se aplica (%)
Mobiliário (cadeiras e mesas)	61,8	38,2	0	0	0
Equipamentos e <i>softwares</i>	59,3	40,7	0	0	0
Materiais	51	49	0	0	0
Espaço Físico	53,4	46,6	0	0	0
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	15,4	15,4	7,7	5,8	55,8

### Laboratório(s) móvel(is)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 18,8% ) Sim

( 72,9% ) Não

( 8,3% ) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O uso do laboratório ocorreu.	4,2	0	75	20,8
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	4,2	0	75	20,8
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	4,2	0	75	20,8

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

---



---

## 4. Pessoas

### Recursos humanos (apoio recebido)

Avalie os <b>recursos humanos dos polos</b> :	Bibliotecário(s) (%)	Tutor(es) presencial/presenciais (%)	Coordenador do polo (%)
Não existe(m) no polo.	8	5,5	0
Desempenha(m) bem suas atribuições.	62	74,5	80,4
Não desempenha(m) bem.	8	20	19,6
É preciso aumentar a equipe.	2	0	0
Não tenho como avaliar.	20	0	0

### Capacitação

Avalie a <b>capacitação</b> dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s) (%)	Tutor(es) presencial/presenciais (%)	Coordenador do polo (%)
Adequada	52,8	70,9	72,7
Precisa ser melhorada	9,4	23,6	23,6
Não foi suficiente	9,4	5,5	3,6
Não sei	13,2	0	0
Não se aplica	15,1	0	0

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** dos polos?

---



---



## 1. Infraestrutura

### Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não existe no polo (%)	Não sei (%)
Sala de coordenação e secretaria.	47,8	34,8	11,6	3,6	2,2
Sala de tutoria.	45,8	29	8,4	14,5	2,3
Sala de aula informatizada.	47,8	33,9	7,8	7,8	2,6
Programas instalados nos computadores.	40,2	43,4	1,6	7,4	7,4
Equipamentos de <i>web</i> /videoconferência.	26,4	25,6	3,1	33,3	11,6
Biblioteca.	35,5	32,2	5	20,7	6,6
Auditório.	45,7	20,2	0	28,7	5,4
Banheiros.	65,4	27,9	0	0	6,7
Área de convivência e lazer.	56,3	25,2	2,5	11,8	4,2
As instalações do polo (como um todo).	50,9	44,7	0,9	0	3,5

### Recursos tecnológicos

<b>Os recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Velocidade da internet.	47,6	30,1	22,3	0
Quantidade de computadores com internet.	55,8	30,1	11,5	2,7

### Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente (%)	Tem mas NÃO funciona adequadamente (%)	Não possui (%)	Não sei (%)
Impressora.	62,9	16,2	18,1	2,9
<i>Scanner</i> .	52,8	7,2	26,4	13,6
Webcam.	47,3	10,7	25	17
Caixas de som.	61,2	16,5	10,7	11,7
Projetor (canhão, <i>data show</i> ).	58,3	14,2	17,5	10
Tela de projeção.	52,6	6	27,6	13,8
Equipamento de <i>web</i> /videoconferência.	35,5	14	35,5	14,9
Fax.	29,2	17,7	33,6	19,5
Ar condicionado.	50,4	20,7	17,4	11,6



## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** dos polos?

---

---

## 2. Biblioteca (se existir no polo)

### Disponibilidade

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas (%)	Terças (%)	Quartas (%)	Quintas (%)	Sextas (%)	Sábados (%)	Domingos (%)
Manhã	17,3	17,6	17,3	17,6	17,3	1	1,7
Tarde	17,7	18,1	17,7	18,1	17,7	9,3	1,4
Noite	19	19	19	19	19	5	0

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** dos polos?

---

---

## 3. Laboratórios

### Laboratório(s) do polo

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não sei (%)	Não se aplica (%)
Mobiliário (cadeiras e mesas)	57	33,9	4,1	2,5	2,5
Equipamentos e <i>softwares</i>	39,5	42	10,9	5	2,5
Materiais	46,8	42,2	7,3	0,9	2,8
Espaço Físico	53,6	34,4	7,2	2,4	2,4
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	15,9	8,4	5,6	10,3	59,8

### Laboratório(s) móvel(is)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 17,5% ) Sim

( 73,8% ) Não

( 8,8% ) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O uso do laboratório ocorreu.	10,3	0	52,9	36,8
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	9	10,3	43,6	37,2
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	23,4	0	43,8	32,8

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

---



---

## 4. Pessoas

### Recursos humanos (apoio recebido)

Avalie os <b>recursos humanos dos polos</b> :	Bibliotecário(s) (%)	Tutor(es) presencial/presenciais (%)	Coordenador do polo (%)
Não existe(m) no polo.	31,9	2,4	2,2
Desempenha(m) bem suas atribuições.	31	82,4	75,6
Não desempenha(m) bem.	0	4,7	3,3
É preciso aumentar a equipe.	9,5	8,2	16,7
Não tenho como avaliar.	27,6	2,4	2,2

### Capacitação

Avalie a <b>capacitação</b> dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s) (%)	Tutor(es) presencial/presenciais (%)	Coordenador do polo (%)
Adequada	24,6	68,9	76,6
Precisa ser melhorada	18,9	27,8	20,2
Não foi suficiente	4,9	3,3	3,2
Não sei	23	0	0
Não se aplica	28,7	0	0

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** dos polos?

---



---



## 1. Infraestrutura

### Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não existe no polo (%)	Não sei (%)
Sala de coordenação e secretaria.	42,2	35,7	6,2	15,9	0
Sala de tutoria.	42,2	25,4	2,3	30,1	0
Sala de aula informatizada.	42,2	41,7	6,8	9,4	0
Programas instalados nos computadores.	53,6	41	2,3	2,1	1
Equipamentos de web/videoconferência.	24	33	3,3	38,4	1,3
Biblioteca.	25,9	42,3	10	21	0,8
Auditório.	45,1	14,4	4,2	36	0,3
Banheiros.	66,8	28,7	3,7	0,8	0
Área de convivência e lazer.	48,2	30,2	2,7	18,1	0,8
As instalações do polo (como um todo).	31,3	66,1	2,6	0	0

### Recursos tecnológicos

Os <b>recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Velocidade da internet.	40,6	48,5	11	0
Quantidade de computadores com internet.	46,9	39,2	13,8	0

### Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente (%)	Tem mas NÃO funciona adequadamente (%)	Não possui (%)	Não sei (%)
Impressora	73,1	11,1	15,3	0,5
Scanner	52,1	5,9	40,8	1,3
Webcam	41,5	15	42,5	1
Caixas de som	52,3	16,2	30,9	0,5
Projeter (canhão, data show)	76,7	4,7	18,3	0,3
Tela de projeção	66,7	3,2	28	2,1
Equipamento de web/videoconferência	23,4	14,2	60,3	2,1
Fax	34,9	5,2	57,9	2,1
Ar condicionado	68,6	13,1	18,3	0

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a infraestrutura** do polo?

---

---

## 2. Biblioteca (se existir no polo)

### Disponibilidade

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas (%)	Terças (%)	Quartas (%)	Quintas (%)	Sextas (%)	Sábados (%)	Domingos (%)
Manhã	18,8	18,8	19,2	18,6	19,1	5	0,5
Tarde	19,1	19,6	19,2	19,3	19,4	3	0,5
Noite	19,5	20,2	19,7	19,4	18,7	2	0,5

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a biblioteca** do polo?

---

---

## 3. Laboratórios

### Laboratório(s) do polo

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado (%)	Necessita de melhorias (%)	Inadequado (%)	Não sei (%)	Não se aplica (%)
Mobiliário (cadeiras e mesas).	55	31,5	4,9	0,3	8,3
Equipamentos e <i>softwares</i> .	40,4	43,8	2,3	4,1	9,3
Materiais.	40,1	38	4,9	4,4	12,7
Espaço Físico.	58,8	28,6	5,2	0,3	7,2
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.).	6,1	7,9	6,3	13,2	66,5

### Laboratório(s) móvel(is)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 17,3%) Sim

( 60,5%) Não

( 22,2%) Não sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O uso do laboratório ocorreu.	3,8	6,2	71,4	18,6
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	15,4	0,5	67,2	16,9
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequado.	16,4	1,1	64,6	18

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os laboratórios**?

---



---

## 4. Pessoas

### Recursos humanos (apoio recebido)

Avalie os <b>recursos humanos do polo</b> :	Bibliotecário(s) (%)	Tutor(es) presencial/ presenciais (%)
Não existe(m) no polo.	40,4	0
Desempenha (m) bem suas atribuições.	33,4	93,1
Não desempenha (m) bem.	1,8	3,1
É preciso aumentar a equipe.	6,9	2,3
Não tenho como avaliar.	17,5	1,5

## Capacitação

Em sua opinião foi adequada a **capacitação dos tutores presenciais** para atuarem no polo?

( 52,8% ) Sim

( 38,5% ) Em parte

( 5,9% ) Não

( 2,8% ) Não Sei

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os recursos humanos** do polo?

---



---



## Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não existe no polo (%)	Não sei (%)
Sala de coordenação e secretaria.	44	33,4	4,4	6	12,2
Sala de tutoria.	37,7	29,2	3,5	13,9	15,7
Sala de aula informatizada.	43,8	40,2	6,9	3,8	5,2
Programas instalados nos computadores.	40,9	39,5	6,4	3,8	9,3
Equipamentos de <i>web</i> /videoconferência.	30,4	32	5,7	12	19,9
Biblioteca.	26,5	21,8	4,7	20,9	26,1
Auditório.	36,5	19,4	3,9	23,6	16,6
Banheiros.	50,9	34,7	9	1	4,4
Área de convivência e lazer.	39,7	27,3	5,1	15,6	12,4
As instalações do polo (como um todo).	37,3	51,4	7,4	0,9	3

## Horários de funcionamento

Avalie os **horários de funcionamento** do polo:

( 72,1% ) foram bons / suficientes

( 25,1% ) poderiam melhorar

( 2,8% ) prejudicaram muito o meu aproveitamento

## Recursos tecnológicos

Os <b>recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Velocidade da internet.	36,3	38,8	15,8	9,1
Quantidade de computadores com internet.	44,5	30,7	15,1	9,8



## Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente (%)	Tem mas NÃO funciona adequadamente (%)	Não possui (%)	Não sei (%)
Impressora.	32,1	11,9	14,4	41,5
Scanner	21,1	5,9	19,3	53,7
Webcam	17,2	5	25,5	52,3
Caixas de som	35,5	11,4	16,6	37
Projetor (canhão, data show)	59,2	8,2	7,3	25,4
Tela de projeção	49,6	6,2	14,6	29,6
Equipamento de web/video-conferência	26,4	8,2	19,7	45,6
Fax	17,1	2,2	18,8	61,9
Ar condicionado	49,3	14,9	23,1	12,7

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a infraestrutura** do polo?

---

---

## 1. Biblioteca

### Acesso aos materiais didáticos

Informe como tem sido o **acesso aos materiais didáticos**:

( 15,6% ) Não existe biblioteca / não está implantada

( 39,9% ) Nunca tive dificuldade para acessar

( 18,6% ) Poderia ser bem mais fácil / rápido

( 3,3% ) Tive muita dificuldade para acessar

( 22,7% ) Não tenho como avaliar

### Disponibilidade

Informe os dias e turnos em que a biblioteca **não abre para atendimento** e que seriam importantes que abrisse:

Turno	Segundas (%)	Terças (%)	Quartas (%)	Quintas (%)	Sextas (%)	Sábados (%)	Domingos (%)
Manhã	11,6	10,4	10,1	9,5	10,3	29,1	19
Tarde	10,6	9,9	10,6	10	11,2	28,7	19
Noite	13,3	12,8	13,2	12,2	14	19,9	14,6

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a biblioteca** do polo?

---

---

## 2. Laboratórios

### Laboratório(s) do polo

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado (%)	Necessita de melhorias (%)	Inadequado (%)	Não sei (%)	Não se aplica (%)
Mobiliário (cadeiras e mesas)	46,6	32,7	5,9	8,8	6
Equipamentos e <i>softwares</i>	35,5	37,9	5,2	14,1	7,4
Materiais	36,2	39,4	5,3	11,8	7,3
Espaço físico	45,4	33,6	7,5	7,7	5,9
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	11,2	9,9	3,1	27,8	47,9

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o(s) laboratório(s)**?

---



---

## 3. Pessoas

### Recursos humanos do polo

Avalie os <b>recursos humanos</b> do polo:	Bibliotecário(s) (%)	Tutor(es) presencial/presenciais (%)	Coordenador do polo (%)
Não existe(m) no polo.	22,1	0,9	0,9
Desempenha (m) bem suas atribuições.	21,8	81	78,6
Não desempenha (m) bem.	1,7	6,2	5,7
É preciso aumentar a equipe.	3	6	3,4
Não tenho como avaliar.	51,4	6	11,4

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os recursos humanos** do polo?

---



---



## 1. Infraestrutura

### Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não existe no polo (%)	Não sei (%)
Sala de coordenação e secretaria.	43,6	33,4	6	14,7	2,4
Sala de tutoria.	32,1	31,8	7,1	26,6	2,4
Sala de aula informatizada.	45,3	42,4	5,8	6,5	0
Programas instalados nos computadores.	44,1	48,4	2,4	4,1	1
Equipamentos de web/videoconferência.	28,3	32,2	5,5	26,8	7,2
Biblioteca.	29	28,1	7,1	31,2	4,5
Auditório.	35,9	17,5	6,6	36,4	3,6
Banheiros.	60,2	34	3,5	2,1	0,2
Área de convivência e lazer.	44,8	25,2	4,1	23,1	2,8
As instalações do polo (como um todo).	36,8	55,2	7,3	0,2	0,5

### Recursos tecnológicos

<b>Os recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
Velocidade da internet.	36,1	50,3	12,8	0,7
Quantidade de computadores com internet.	46,2	40,9	12,5	0,3

### Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente (%)	Tem mas NÃO funciona adequadamente (%)	Não possui (%)	Não sei (%)
Impressora.	57	20,9	18,7	3,5
Scanner.	47,9	8,7	36,9	6,5
Webcam.	32,2	9,6	46,2	12
Caixas de som.	53	13,8	28,1	5,2
Projetor (canhão, data show).	68,5	9,2	20,5	1,9
Tela de projeção.	55,7	7,6	32,4	4,3
Equipamento de web/videoconferência.	31,3	9,4	44,8	14,5
Fax.	26,1	7,4	48,3	18,2
Ar condicionado.	62,4	15	22,1	0,5

## Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** do polo?

---

---

## 2. Biblioteca (se existir no polo)

### Disponibilidade

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas (%)	Terças (%)	Quartas (%)	Quintas (%)	Sextas (%)	Sábados (%)	Domingos (%)
Manhã	18,2	18,7	18,2	18,6	18	7,3	1
Tarde	18,8	18,6	18,8	18,8	18,6	5,3	0,7
Noite	19,5	19,3	19,5	19,2	18,6	3,4	0,5

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** do polo?

---

---

## 3. Laboratórios

### Laboratório(s) do polo

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado (%)	Necessita melhorias (%)	Inadequado (%)	Não sei (%)	Não se aplica (%)
Mobiliário (cadeiras e mesas)	59	31,9	5,1	0,7	3,3
Equipamentos e <i>softwares</i>	40	48,4	6	1,5	4,1
Materiais	44,3	43,3	5,7	1,6	5,1
Espaço Físico	51,7	37,9	7,3	0,5	2,7
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	9	8,1	5,1	15,7	62,1

### Laboratório(s) móvel(is)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 11,2% ) Sim

( 52,3% ) Não

( 36,5% ) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim (%)	Em Parte (%)	Não (%)	Não sei (%)
O uso do laboratório ocorreu.	11,5	2	56,4	30,2
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	13,9	7,5	51,7	26,9
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	13,9	5,9	51,3	28,9

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

---



---

## 4. Pessoas

### Recursos humanos (apoio recebido)

Avalie os <b>recursos humanos do polo</b> :	Bibliotecário(s) (%)	Coordenador do polo (%)
Não existe(m) no polo.	38,1	0
Desempenha(m) bem suas atribuições.	27,2	86,8
Não desempenha(m) bem.	1,7	6,9
É preciso aumentar a equipe.	5,7	4,2
Não tenho como avaliar.	27,3	2

### Capacitação

Avalie a <b>capacitação</b> dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s) (%)	Coordenador do polo (%)
Adequada	25,9	82,5
Precisa ser melhorada	11,4	10,9
Não foi suficiente	3,2	3,7
Não sei	11,6	1,4
Não se aplica	47,9	1,5

### Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** do polo?

---



---



## APÊNDICE 2. CONCEPÇÃO DO SISTEMA DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DOS CURSOS E-TEC BRASIL (SAAS)

A avaliação dos cursos e-Tec Brasil objetiva levantar potencialidades e fragilidades dos cursos e do processo de ensino-aprendizagem. Os resultados devem fornecer informações para subsidiar a coordenação geral da Rede e-Tec Brasil na condução das questões envolvendo políticas e alocação de recursos técnicos e financeiros, mas também deve apoiar a gestão dos cursos para a busca de melhoria contínua. E, adicionalmente, permitir que as instituições tenham uma visão prévia da sua situação frente aos critérios adotados pelas avaliações regulatórias, os quais determinam os requisitos para a abertura e manutenção de polos e aprovam a reedição de cursos e respectivos orçamentos. Há, entretanto, a preocupação de que o processo avaliativo tenha agilidade para que eventuais problemas sejam identificados e enfrentados o mais precocemente possível.

A operacionalização de um processo de acompanhamento e avaliação que abranja todos os cursos oferecidos pela Rede e-Tec Brasil implicou na utilização de um sistema via *Web*. Esse sistema *Web* possibilita que todos os atores envolvidos - tanto nas instituições que oferecem cursos quanto em cada um dos polos que acolhem os encontros presenciais - acessem os questionários utilizados nas respectivas avaliações e que as mesmas sejam coletadas e processadas de maneira centralizada. A mesma agilidade para coletar as avaliações foi também requerida para a disponibilização dos resultados. E isto só foi possível porque todos os resultados estão concentrados em um banco de dados, de onde é possível extrair relatórios e disponibilizá-los através do sistema *Web* implantado.

### 1. As dimensões avaliativas consideradas

Em sintonia com o SINAES (Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior) e observando as especificidades da modalidade EaD, foram definidos três focos, distintos e complementares entre si, para a realização das avaliações dos cursos oferecidos pela Rede e-Tec Brasil: curso, polo e disciplina. Cada foco abrange um conjunto de dimensões avaliativas que, por sua vez, são compostas por tópicos com questões específicas. A Figura 1 apresenta uma visão geral das dimensões avaliativas.

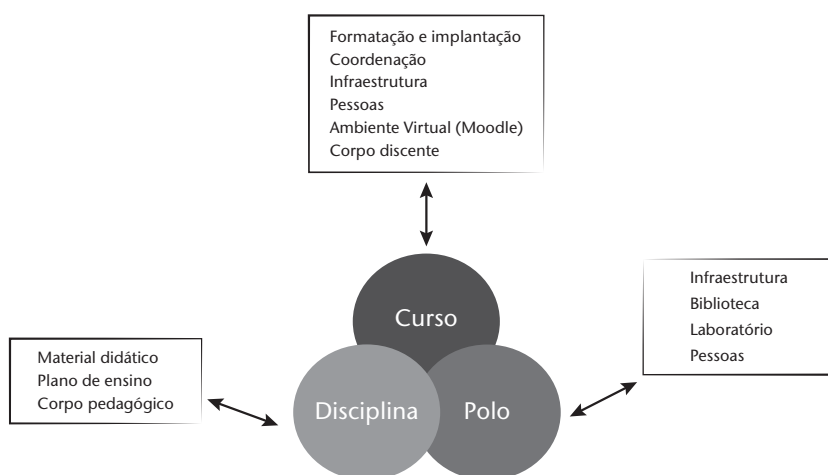


Figura 1: Focos e dimensões avaliativas consideradas pelo SAAS



O SAAS permite que o desdobramento de cada foco em dimensões e estas, por sua vez, em tópicos que sejam flexíveis para que as avaliações atendam aos interesses e necessidades dos gestores do sistema, instituições e cursos, os quais podem sofrer variações ao longo do tempo. Também há flexibilidade para o desdobramento de cada tópico em uma ou mais questões, as quais também podem ser criadas, alteradas ou desconsideradas quando forem definidos os questionários a serem aplicados. O Quadro 1 apresenta a configuração atual de focos, dimensões e os tópicos nos quais cada dimensão é desdobrada.

**Quadro 1: Dimensões avaliativas e seu desdobramento atual em tópicos - SAAS.**

Foco	Dimensão	Tópico	
CURSO	Formatação e implantação	Projeto pedagógico	
		Currículo	
		Articulação com outros programas	
		Carga horária e atividades presenciais	
		Atividades acadêmicas complementares	
		Estágios curriculares e certificação	
	Coordenação	Comprometimentos com o curso	
		Atuação do coordenador do polo	
		Articulação instituição ofertante X polo	
		Acompanhamento dos estudantes	
	Infraestrutura	Recursos materiais	
		Secretaria do curso	
		Condições de trabalho	
	Pessoas	Capacitação e articulação	
		Recursos humanos (apoio recebido)	
	Ambiente Virtual de Aprendizagem (Moodle)	Facilidade e utilidade	
	Corpo discente	Motivação	
		Esforço	
		Tempo dedicado ao curso	
	POLO	Infraestrutura	Instalações físicas
			Recursos tecnológicos
Disponibilidade de equipamentos			
Horários de funcionamento			
Biblioteca		Acesso aos materiais didáticos	
		Disponibilidade	
Laboratórios		Laboratório(s) específico(s)	
		Laboratório(s) itinerante(s)	
Pessoas		Recursos humanos do polo	
		Capacitação	

Foco	Dimensão	Tópico
DISCIPLINA	Material didático	Frequência de uso
		Conteúdo e forma
		Avaliação global
	Plano de ensino	Objetivos e carga horária
		Critérios de avaliação de desempenho
		Estratégias de ensino
		Atividades desenvolvidas
	Corpo pedagógico (professores e tutores)	Busca por atendimento
		Interações com professor(a)
		Atendimento pelos Tutores a distância
		Atendimento pelos Tutores presenciais

Com o objetivo de entender e analisar melhor os resultados das questões objetivas, em cada dimensão há um tópico para comentários, críticas e sugestões, permitindo que sejam coletadas respostas qualitativas a respeito da dimensão e que as mesmas sejam acessadas pela coordenação do curso.

## 2. Os questionários e os avaliadores com diferentes papéis

A flexibilidade oferecida pelo SAAS é mais claramente percebida na montagem de questionários para que os diferentes avaliadores possam participar do processo avaliativo. Para a avaliação de cada foco é importante que um determinado conjunto de avaliadores com papéis diferentes seja convidado a opinar para que as diferentes visões permitam uma análise global dos resultados. Entretanto, o instrumento a ser aplicado para certo papel pode conter questões diferentes das contidas no instrumento a ser aplicado em outro papel, seja pela presença ou não de uma questão, no seu enunciado ou nas opções de resposta oferecidas. Para facilitar a montagem de formulários o SAAS disponibiliza um banco de questões e um banco de questionários que podem ser ampliados ao longo do tempo. Estes acervos de questões e questionários possibilitam o registro de novas formulações e composições e, principalmente, facilitam sua reutilização.

O banco de questões contém questões qualitativas, também chamadas de discursivas ou abertas, e questões quantitativas ou fechadas, sendo que estas últimas podem ser de escolha simples, escolha múltipla ou quadros informativos. O banco de questionários permite o registro e reutilização de diferentes versões de questionários, todas identificadas pela data de utilização e pelo foco e papel aos quais se destinam.

Os avaliadores desempenham oito diferentes papéis, desde coordenadores gerais e adjuntos, que respondem pelas instituições, passando pelos coordenadores de curso, professores e tutores a distância, que atuam diretamente nas atividades didático-pedagógicas na instituição ofertante, e chegam até os coordenadores de polo, tutores presenciais e estudantes, que estão na ponta da rede. Para cada foco alguns dos pa-

péis podem contribuir no processo de autoavaliação e o Quadro 2 apresenta a configuração que foi realizada em 2010.2.

**Quadro 2: Papéis e respectivas participações como avaliador em 2010.2.**

Papel	Foco		
	Curso	Disciplina	Polo
Estudante	X	X	X
Tutor presencial (polo)	X	X	X
Coordenador de polo	X		X
Tutor a distância	X	X	
Professor	X	X	
Coordenador de curso	X		
Coordenador adjunto	X		X
Coordenador geral	X		X

Em 2011.2 foram realizados alguns ajustes no quadro de participação em função dos resultados obtidos em 2010.2. O Quadro 3 apresenta a nova configuração dos papéis e focos avaliados.

**Quadro 3: Papéis e respectivas participações como avaliador em 2011.2 e 2012.**

Papel	Foco		
	Curso	Disciplina	Polo
Estudante	X	X	X
Tutor presencial (polo)	X	X	X
Coordenador de polo	X		X
Tutor a distância	X	X	
Professor	X	X	
Coordenador de curso	X		X
Coordenador adjunto	X		
Coordenador geral	X		

Este é o conjunto atual de avaliações esperadas para cada papel. Porém, se houver interesse em definir novas avaliações associadas aos papéis o SAAS está preparado para a aplicação dos questionários.

### **3. O acesso aos resultados**

O SAAS foi desenvolvido com base em três princípios: flexibilidade para suportar adequações às variações nas demandas; abrangência na coleta e agilidade nos resultados e, não menos importante, a transparência ou democratização no acesso aos resultados.

Quanto à capacidade de atender diferentes interesses e necessidades ao longo do tempo, foram apresentados nesta seção alguns exemplos da flexibilidade do SAAS em relação ao que pode ser avaliado, a como avaliar e a quem considerar como avaliador.

A implantação do SAAS como um sistema Web assegura a abrangência na coleta, disponibilizando os questionários a todos os avaliadores que tiverem acesso a um computador ligado à internet. Considerando que os cursos oferecidos pela Rede e-Tec Brasil são na modalidade EaD, todos os participantes nas instituições e polos assim como todos os estudantes tem acesso à internet com frequência ao menos semanal.

A agilidade na disponibilização dos resultados de uma determinada rodada de avaliações em um foco – curso, polo ou disciplina – é garantida pela definição do fluxo operacional do SAAS: durante o período de tempo em que os questionários são disponibilizados aos avaliadores e a coleta das avaliações está ocorrendo não é possível realizar consultas aos resultados da rodada. Se isto fosse possível os resultados seriam parciais e não retratariam um resultado real, entretanto, imediatamente após o término deste período, os resultados são disponibilizados para consulta.

As consultas aos resultados podem ser realizadas também por computadores conectados à internet, definindo-se níveis de abrangência (ex: resultados totalizados na Rede e-Tec Brasil, ou por região geográfica, ou eixo tecnológico, ou instituição, ou curso, ou polo etc.) e filtros (ex: papel do avaliador, dimensão, tópico etc.). Os resultados das consultas podem ser mostrados na tela, impressos, salvos em meio magnético no formato pdf ou ainda no formato HTML exibindo os resultados diretamente no navegador.

Por uma restrição de desempenho na geração simultânea de relatórios, a ser eliminada com a próxima versão do SAAS, os estudantes estão temporariamente sem acesso direto aos resultados utilizando o sistema. Os demais avaliadores podem gerar relatórios para avaliar a situação do seu polo ou curso em relação a outros polos ou cursos, ou os resultados referentes a uma disciplina e compará-la com o conjunto de disciplinas de um curso ou com o conjunto de disciplinas oferecidas pela instituição.



## **APÊNDICE 3. ALTERAÇÕES FEITAS NO SAAS, TENDO EM VISTA A AVALIAÇÃO PILOTO REALIZADA EM 2010.2**

Ao longo de 2011 diversas funcionalidades foram agregadas ao sistema do SAAS. Entre elas um novo gerenciamento de dados para entrada e carregamento do BD objetivando mais flexibilidade e menor esforço para carga de dados que já possam estar disponíveis em outros sistemas do MEC. Além disso, foi gerada uma interface para atualização e cadastro de estudantes, professores, tutores e coordenadores (gerais, adjuntos, curso e polo) denominada Wizard e uma nova opção para extração de relatórios por dimensão/tópico.

### **1. Entrada de dados – carga inicial**

O sistema de entrada de dados projetado na versão piloto de 2010 era baseado em um único arquivo de dados no formato *csv* com redundância de dados. Não havia verificação das entradas na leitura desse arquivo para carregamento da base de dados (BD). Os *e-mails* e CPF eram carregados no BD mesmo que estivessem em um formato inválido.

Na versão de 2011 foram programadas cinco planilhas em formato *csv* sem redundância de informações para carregamento do BD. Além disso, *e-mails* são verificados pela sintaxe e por registros de domínios válidos.

Todas as entradas de dados dos arquivos foram tratadas antes do processamento e inserção no BD. Foram analisados nomes de instituições, cursos, disciplinas e polos verificando as incompatibilidades de escrita, espaços em branco no final de células, extração de caracteres HTML e uniformização para escrita em caixa alta.

### **2. Wizard**

No sistema de 2011 foi disponibilizada uma interface denominada Wizard, onde são apresentados todos os dados dos avaliadores (nome, *e-mail*, CPF e telefone) e seu(s) papel(is) e o que é avaliado. Essas informações estão disponíveis para cada período (ex: 2010.2) onde houve uma carga completa baseada na entrada das cinco planilhas *csv* descritas na seção 1.

Eventualmente o administrador do SAAS poderá fazer uma carga parcial dos dados (entrada de dados alternativa) de um período como, por exemplo, na preparação dos dados para o período de 2011.2 (primeiro período de uso efetivo do SAAS depois do teste piloto realizado em 2010.2) ou quando um novo curso for lançado por uma instituição.

Uma carga parcial representa apenas o preenchimento de dados sobre os coordenadores gerais e adjuntos de uma instituição, eixo, curso e coordenador do curso.

Nestas duas situações (carga completa ou parcial) as disciplinas oferecidas não estão associadas a cada edição de curso e caberá aos GERENTES da instituição complementarem o cadastramento das informações mínimas:

- 1. DISCIPLINAS:** quais são as disciplinas que serão oferecidas no período que se inicia, data de início e término de cada disciplina, quais professores que as ministrarão e quais tutores a distância estarão vinculados a elas;
- 2. POLOS:** quais os polos onde a edição do curso é oferecida, quais são os estudantes do polo e os tutores presenciais.

Além disso, em uma carga parcial não é suficiente para que o SAAS realize o processo de avaliação de algum dos focos, ou seja, é preciso completar a carga fazendo as associações mencionadas acima.

## APÊNDICE 4. FORMAS DE GERAÇÃO DE RELATÓRIOS NO SAAS

Na versão de 2011 foi disponibilizada outra interface de consulta e geração de relatórios além da que já era utilizada no sistema de 2010. A nova interface de relatórios propôs a utilização de filtros por dimensão e tópicos (veja Quadro 1). A Figura 1 apresenta essa nova opção de relatórios no sistema.

The screenshot shows the SAAS e-Tec interface for generating reports by topic. The top navigation bar includes a user profile 'admin' and a 'Sair' button. The main menu contains several options: Wizard, Usuário, Período, Dimensão, Tópico, Sub-tópico, Questão, Questionário, Relatório, Relatório por Tópico, and Consulta. The current page is 'Cadastrros / Relatório por Tópico'. Below the breadcrumb, there is a section for 'Filtros (\* Campos obrigatórios)'. The filter fields are: 'Período\*' with a dropdown menu showing options like '2011/2', 'TREINAMENTO 2012/2', '2012/1', '2012/2', 'TESTE 2012', and '2012/2 - SEED/IDF'; 'Foco\*' with a 'Selecione...' dropdown; 'Avaliador\*' with a 'Selecione...' dropdown; 'Dimensão\*' with a 'Selecione...' dropdown; 'Tópico\*' with a 'Selecione...' dropdown; and 'Avaliadores Adicionais' with a text input field. Below the filters, there are three sections: 'Organizar por' with a dropdown set to 'Curso'; 'Tipo' with a dropdown set to 'Quantitativo'; and 'Formato de impressão' with a dropdown set to 'HTML'.

Figura 1: Tela de Relatório por dimensão/tópico.

A seguir são mostrados alguns relatórios que podem ser obtidos no SAAS com uso de filtros conforme o interesse do gestor ao produzir informações para a gestão dos cursos e-Tec.



# 1. Exemplos de relatórios DISCIPLINA/2011.2

- **Relatório:** Consulta geral – material didático – todos os eixos – organizado por eixos.

**Filtros** (\* Campos obrigatórios)

Período*:	<input type="text" value="2011/2"/>
Foco*:	<input type="text" value="DISCIPLINA"/>
Avaliador*:	<input type="text" value="ESTUDANTE"/>
Dimensão*:	<input type="text" value="MATERIAL DIDÁTICO"/>
Tópico:	<input type="text" value="Selecione..."/>
Avaliadores Adicionais:	<input type="text"/>
<b>Geográfico</b>	<b>Eixo tecnológico</b>
Região: <input type="text" value="Todas"/>	Eixo: <input type="text" value="Todos"/>
Estado: <input type="text"/>	
Instituição: <input type="text"/>	
Curso: <input type="text"/>	
Edição de Curso: <input type="text"/>	
Disciplina: <input type="text"/>	
Polo: <input type="text"/>	

[Organizar por](#)      [Tipo](#)      [Formato de impressão](#)

Figura 2: Relatório por dimensão/tópico.

A partir das seleções mostradas na Figura 2 é gerado um relatório com a avaliação feita pelos estudantes referentes a todas as questões da dimensão material didático no período 2011.2. Na Figura 3 é mostrada a frequência de uso da apostila/caderno digital informada pelos estudantes em cada eixo tecnológico.

**FILTROS UTILIZADOS:**

PERÍODOS: 2011/2  
FOCO: DISCIPLINA  
AVALIADOR(ES): ESTUDANTE  
DIMENSÃO: MATERIAL DIDÁTICO  
ORGANIZADO POR: EIXO TECNOLÓGICO

**MATERIAL DIDÁTICO**

## FREQUÊNCIA DE USO

INFORME A FREQUÊNCIA COM QUE VOCÊ USOU OS SEGUINTE MATERIAIS:

**APOSTILA/CADERNO DIGITAL.***ESTUDANTE*

	ALT. 1	ALT. 2	ALT. 3	ALT. 4
AMBIENTE, SAÚDE E SEGURANÇA	206 62.3%	133 29%	23 5%	17 3.7%
CONTROLE E PROCESSOS INDUSTRIAIS	175 55.9%	107 34.2%	26 8.3%	5 1.6%
GESTÃO E NEGÓCIOS	675 66.9%	261 25.9%	54 5.4%	19 1.9%
HOSPITALIDADE E LAZER	89 65.4%	41 30.2%	4 3%	2 1.5%
INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO	346 56.4%	211 34.4%	31 5%	26 4.2%
INFRAESTRUTURA	46 52.9%	26 29.9%	9 10.4%	6 6.9%
PRODUÇÃO ALIMENTÍCIA	59 34.5%	83 48.5%	20 11.7%	9 5.3%
PRODUÇÃO INDUSTRIAL	49 86%	5 8.8%	2 3.5%	1 1.8%
RECURSOS NATURAIS	103 56%	58 31.5%	18 9.8%	5 2.7%
<b>TOTAL</b>	<b>1.828 60.3%</b>	<b>925 30.5%</b>	<b>187 6.2%</b>	<b>90 3%</b>

**Figura 3: Resultado da consulta material didático & estudantes por eixos.**

Legenda: Alt.1= Utilizei bastante/ Me apoiou nele; Alt.2=Utilizei algumas vezes; Alt.3= Praticamente não utilizei; Alt.4= Não disponibilizado.

Observa-se que 60,3% dos estudantes utilizam bastante a apostila/caderno digital, sendo que o eixo produção alimentícia apresenta o menor percentual (34,5%) de intensidade de uso.

- **Relatório:** Consulta específica – material didático – um eixo – organizado por cursos (navegação nos filtros).

Na Figura 4 são apresentados os resultados de uma consulta mais específica para o mesmo foco disciplina, onde foi selecionado o eixo de Informação e Comunicação para a dimensão material didático e o avaliador estudante.

#### FILTROS UTILIZADOS:

PERÍODOS: 2011/2  
FOCO: DISCIPLINA  
AVALIADOR(ES): ESTUDANTE  
CURSO: Todos  
EIXO TECNOLÓGICO: INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO  
DIMENSÃO: MATERIAL DIDÁTICO  
ORGANIZADO POR: CURSO

#### MATERIAL DIDÁTICO

##### FREQUÊNCIA DE USO

INFORME A FREQUÊNCIA COM QUE VOCÊ USOU OS SEGUINTE MATERIAIS:

##### APOSTILA/CADERNO DIGITAL.

*ESTUDANTE*

	ALT. 1	ALT. 2	ALT. 3	ALT. 4
<b>TÉCNICO EM INFORMÁTICA</b>	142 68.3%	51 24.5%	6 2.9%	9 4.3%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	14 63.6%	6 27.3%	0 0%	2 9.1%
<b>TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA</b>	190 49.5%	154 40.1%	25 6.5%	15 3.9%
<b>TOTAL</b>	<b>346 56.4%</b>	<b>211 34.4%</b>	<b>31 5%</b>	<b>26 4.2%</b>

**Figura 4: Resultado da consulta material didático & estudantes para o eixo Informação e Comunicação.**  
Legenda: Alt.1= Utilizei bastante/ Me apoiei nele; Alt.2=Utilizei algumas vezes; Alt.3= Praticamente não utilizei; Alt.4= Não disponibilizado.

Observa-se que 56,4% dos estudantes do eixo Informação e Comunicação usam bastante a apostila/caderno digital, sendo que o curso Manutenção e Suporte em Informática apresenta o menor percentual (49,5%) de intensidade de uso.

## 2. Exemplos de relatórios CURSO/2012.1

- **Relatório:** escolher uma dimensão – infraestrutura – todos os eixos – organizado por eixos.

Este relatório está mostrado na Figura 5 detalha a avaliação de recursos permanentes e de consumo no polo para todos os eixos.

### FILTROS UTILIZADOS:

PERÍODOS: 2012/1

FOCO: CURSO

AVALIADOR(ES): ESTUDANTE

DIMENSÃO: INFRAESTRUTURA

ORGANIZADO POR: EIXO TECNOLÓGICO

### INFRAESTRUTURA

#### RECURSOS MATERIAIS

AVALIE A DISPONIBILIDADE DE RECURSOS PERMANENTES E DE CONSUMO NO POLO, NECESSÁRIOS PARA A REALIZAÇÃO DAS ATIVIDADES ACADÊMICAS (IMPRESSORA, COPIADORA, TELEFONE, PAPEL ETC.):

<i>ESTUDANTE</i>		ALT. 1		ALT. 2		ALT. 3
INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO	263	50.5%	149	28.6%	109	20.9%
HOSPITALIDADE E LAZER	32	57.2%	12	21.4%	12	21.4%
GESTÃO E NEGÓCIOS	589	55.4%	291	27.4%	183	17.2%
AMBIENTE, SAÚDE E SEGURANÇA	175	61.6%	67	23.6%	42	14.8%
RECURSOS NATURAIS	87	58%	43	28.7%	20	13.3%
PRODUÇÃO ALIMENTÍCIA	80	65.6%	24	19.7%	18	14.8%
PRODUÇÃO INDUSTRIAL	50	67.6%	19	25.7%	5	6.8%
CONTROLE E PROCESSOS INDUSTRIAIS	99	75.6%	15	11.5%	17	13%

Figura 5: Relatório de curso & estudante & infraestrutura & eixos.

Observa-se que 17,3% dos estudantes relataram que existem carências quanto à disponibilidade de recursos permanentes e de consumo e que isto realmente prejudica o curso.

- **Relatório:** Consulta específica – infraestrutura – um eixo – organizado por cursos (navegação nos filtros).

A Figura 6 ilustra um relatório específico para o eixo Informação e Comunicação mostra os resultados avaliativos da disponibilidade de recursos permanentes e de consumo nos polos.

**FILTROS UTILIZADOS:**

PERÍODOS: 2012/1  
 FOCO: CURSO  
 AVALIADOR(ES): ESTUDANTE  
 EIXO TECNOLÓGICO: INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO  
 DIMENSÃO: INFRAESTRUTURA  
 ORGANIZADO POR: CURSO

**INFRAESTRUTURA**

RECURSOS MATERIAIS

AVALIE A DISPONIBILIDADE DE RECURSOS PERMANENTES E DE CONSUMO NO POLO, NECESSÁRIOS PARA A REALIZAÇÃO DAS ATIVIDADES ACADÊMICAS (IMPRESSORA, COPIADORA, TELEFONE, PAPEL ETC.):

<i>ESTUDANTE</i>	ALT. 1		ALT. 2		ALT. 3	
TÉCNICO EM ELETRÔNICA	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA	81	40.7%	74	37.2%	44	22.1%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA PARA FORMAÇÃO DE INSTRUTORES	4	80%	1	20%	0	0%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	112	60.9%	38	20.7%	34	18.5%
TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA	57	50.9%	32	28.6%	23	20.5%
TÉCNICO EM MONTAGEM E SUPORTE EM INFORMÁTICA	2	20%	3	30%	5	50%
TÉCNICO EM PLANEJAMENTO E GESTÃO EM TI	6	75%	0	0%	2	25%
<b>TOTAL</b>	<b>263</b>	<b>50.5%</b>	<b>149</b>	<b>28.6%</b>	<b>109</b>	<b>20.9%</b>

**LEGENDA:**

ALT. 1 : NÃO TEM SIDO UM PROBLEMA E AS ATIVIDADES ACONTECEM NORMALMENTE.  
 ALT. 2 : MERECE ATENÇÃO, POIS DIFICULTA UM POUCO O DESEMPENHO DAS ATIVIDADES.  
 ALT. 3 : EXISTEM CARÊNCIAS QUE REALMENTE PREJUDICAM O CURSO.

**Figura 6: Relatório de curso & estudante & infraestrutura & eixo Informação e Comunicação & cursos.**

Dentre os cursos do eixo Informação e Comunicação observa-se que o maior percentual (33,3%) ocorreu no curso Técnico em Eletrônica, tendo os estudantes relatado a existência de carências quanto à disponibilidade de recursos permanentes e de consumo, e que isto realmente prejudica o curso.

### 3. Exemplos de relatórios POLO/2012.2

- **Relatório:** escolher uma dimensão – laboratórios – todos os eixos – organizado por eixos.

FILTROS UTILIZADOS:  
 PERÍODOS: 2012/2  
 FOCO: POLO  
 AVALIADOR(ES): ESTUDANTE  
 DIMENSÃO: LABORATÓRIOS  
 ORGANIZADO POR: EIXO TECNOLÓGICO

#### LABORATÓRIOS

LABORATÓRIO(S) ESPECÍFICO(S)

AVALIE A ADEQUAÇÃO DAS INSTALAÇÕES NO(S) LABORATÓRIO(S) QUANTO:

#### MOBILIÁRIO (CADEIRAS E MESAS)

ESTUDANTE

	ALT. 1	ALT. 2	ALT. 3	ALT. 4	ALT. 5
INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO	256 48.1%	212 39.8%	49 9.2%	10 1.9%	5 0.9%
HOSPITALIDADE E LAZER	23 33.8%	28 41.2%	4 5.9%	8 11.8%	5 7.4%
GESTÃO E NEGÓCIOS	241 47.8%	160 31.8%	30 6%	38 7.5%	35 7%
AMBIENTE, SAÚDE E SEGURANÇA	200 53.6%	105 28.2%	12 3.2%	38 10.2%	18 4.8%
RECURSOS NATURAIS	37 50%	21 28.4%	5 6.8%	4 5.4%	7 9.5%
PRODUÇÃO ALIMENTÍCIA	58 43.6%	34 25.6%	5 3.8%	20 15%	16 12%
PRODUÇÃO INDUSTRIAL	40 63.5%	15 23.8%	1 1.6%	5 7.9%	2 3.2%
CONTROLE E PROCESSOS INDUSTRIAIS	52 45.6%	38 33.3%	10 8.8%	6 5.3%	8 7%
INFRAESTRUTURA	10 28.6%	13 37.2%	4 11.4%	5 14.3%	3 8.6%
APOIO EDUCACIONAL	94 45.6%	54 26.2%	5 2.4%	33 16%	20 9.7%
PRODUÇÃO CULTURAL E DESIGN	2 66.7%	1 33.3%	0 0%	0 0%	0 0%
<b>TOTAL</b>	<b>1.013 48.1%</b>	<b>681 32.4%</b>	<b>125 5.9%</b>	<b>167 7.9%</b>	<b>119 5.7%</b>

#### LEGENDA:

ALT. 1 : PLENAMENTE ADEQUADO  
 ALT. 2 : NECESSITA DE MELHORIAS  
 ALT. 3 : INADEQUADO  
 ALT. 4 : NÃO SEI  
 ALT. 5 : NÃO SE APLICA

Figura 7: Relatório de polo & estudante & laboratórios & eixos.

Observa-se que 48,1% dos estudantes relataram que está plenamente adequado o mobiliário (cadeiras e mesas) nos laboratórios dos cursos. Nota-se também que os eixos com maiores percentuais de adequação são o de Produção Cultural e Design (66,7%) e o de Produção Industrial (63,5%).

- **Relatório:** Consulta específica – laboratórios – um eixo – organizado por cursos (navegação nos filtros).

A Figura 8 mostra os resultados avaliativos da adequação das instalações no(s) laboratório(s) quanto ao mobiliário (cadeiras e mesas).

**FILTROS UTILIZADOS:**

PERÍODOS: 2012/2  
 FOCO: POLO  
 AVALIADOR(ES): ESTUDANTE  
 CURSO: Todos  
 EIXO TECNOLÓGICO: INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO  
 DIMENSÃO: LABORATÓRIOS  
 ORGANIZADO POR: CURSO

**LABORATÓRIOS**

LABORATÓRIO(S) ESPECÍFICO(S)

AVALIE A ADEQUAÇÃO DAS INSTALAÇÕES NO(S) LABORATÓRIO(S) QUANTO:

**MOBILIÁRIO (CADEIRAS E MESAS),  
 ESTUDANTE**

	ALT. 1		ALT. 2		ALT. 3		ALT. 4		ALT. 5	
<b>TÉCNICO EM ELETRÔNICA</b>	6	60%	3	30%	0	0%	1	10%	0	0%
TÉCNICO EM INFORMÁTICA	128	40.9%	130	41.5%	37	11.8%	7	2.2%	11	3.5%
<b>TÉCNICO EM INFORMÁTICA PARA INTERNET</b>	161	54.6%	95	32.2%	18	6.1%	13	4.4%	8	2.7%
TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA	98	45%	85	39%	16	7.3%	11	5%	8	3.7%
<b>TÉCNICO EM MONTAGEM E SUPORTE EM INFORMÁTICA</b>	6	24%	11	44%	6	24%	1	4%	1	4%
TÉCNICO EM PLANEJAMENTO E GESTÃO EM TI	6	60%	3	30%	0	0%	1	10%	0	0%
<b>TÉCNICO EM REDE DE COMPUTADORES</b>	25	41%	27	44.3%	2	3.3%	2	3.3%	5	8.2%
TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES	24	54.6%	18	40.9%	0	0%	1	2.3%	1	2.3%
<b>TOTAL</b>	<b>454</b>	<b>46.5%</b>	<b>372</b>	<b>38.1%</b>	<b>79</b>	<b>8.1%</b>	<b>37</b>	<b>3.8%</b>	<b>34</b>	<b>3.5%</b>

**LEGENDA:**

ALT. 1 : PLENAMENTE ADEQUADO  
 ALT. 2 : NECESSITA DE MELHORIAS  
 ALT. 3 : INADEQUADO  
 ALT. 4 : NÃO SEI  
 ALT. 5 : NÃO SE APLICA

**Figura 8: Relatório de polo & estudante & laboratórios & eixo Informação e Comunicação & cursos.**

Considerando os cursos do eixo tecnológico Informação e Comunicação observa-se que o percentual mais alto com relação à opção inadequado ocorreu no curso Técnico em Informática, onde 11,8% dos estudantes relataram que está inadequado o mobiliário (cadeiras e mesas) nos laboratórios.

## APÊNDICE 5. MOODLE SAAS

Implementou-se um ambiente de divulgação, orientação e informação do SAAS denominado Moodle SAAS, nesse ambiente são divulgados resultados gerais das avaliações de 2010, 2011 e 2012. Além disso, é detalhada toda proposta que envolve o SAAS: objetivos, quem deve avaliar o quê?, o que é avaliado, equipe, contatos. A imagem da Figura abaixo ilustra a interface inicial do sistema, que pode ser acessado através do endereço: <http://moodle.saas.etc.ufsc.br/saas/moodle/>

*Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos da Rede e-Tec Brasil*

**Menu Principal**

- Página inicial
- Equipe
- Objetivos
- Quem deve avaliar o quê?
- O que avaliar?
- Relatórios Gerais 2010
- Relatórios Cursos/Dimensões 2010
- Relatórios Polos/Dimensões 2010
- Relatórios Gerais 2011
- Relatórios Gerais 2012/1
- Relatórios Gerais 2012/2
- Relatório consolidado 2010/2011
- Acesso e consultas ao SAAS
- Apresentações
- Contatos - Dúvidas quem procurar?

**SAAS e-Tec**

**Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos da Rede e-Tec Brasil - SAAS**

A Secretaria de Educação a Distância, por meio do Sistema e-Tec Brasil, vem desenvolvendo ações visando o aprimoramento, ampliação e consolidação da oferta de ensino técnico na modalidade a distância, na periferia das áreas metropolitanas e no interior do país.

Uma das principais ações desenvolvidas é o Sistema de Acompanhamento e Avaliação do e-Tec Brasil - SAAS, que possibilitará a identificação das potencialidades e fragilidades da oferta de cursos e polos.

Em novembro de 2010 foi realizada a primeira avaliação de cursos e polos por coordenadores, professores, tutores e estudantes. Conheça um pouco sobre o SAAS aqui!

**Calendário**

fevereiro 2013

Dom	Seg	Ter	Qua	Qui	Sex	Sáb
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28		





ISBN 978-85-8328-001-9



9 788583 280019 >



Ministério  
da Educação