

# SAAS

## Relatório Avaliativo de Cursos e Polos

Sistema de Acompanhamento e Avaliação  
dos cursos do e-Tec Brasil

Florianópolis, 2012

Renato Cislaghi  
Silvia Nassar  
Beatriz Wilges  
Masanao Ohira

Araci Hack Catapan  
Wesley Gonçalves  
Douglas Hiura Longo



Sistema de Acompanhamento e Avaliação  
dos Cursos e-Tec Brasil

## **Relatório Avaliativo de Cursos e Polos**

Renato Cislighi  
Silvia Nassar  
Beatriz Wilges  
Masanao Ohira  
Araci Hack Catapan  
Wesley Gonçalves  
Douglas Hiura Longo

Florianópolis  
Universidade Federal de Santa Catarina  
2012

Catálogo na fonte pela Biblioteca Universitária da  
Universidade Federal de Santa Catarina

R382 Relatório avaliativo de cursos e polos : Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos do e-Tec Brasil / Renato Cislaghi...[et al.]. – Florianópolis : UFSC, 2012.  
76 p. : tabs.

Inclui bibliografia.  
ISBN: 978-85-8328-002-6

1.Avaliação educacional. 2. Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos e-Tec Brasil – Relatórios.  
I. Cislaghi, Renato.

CDU : 371.26

# Sumário

<b>1. Participação no processo avaliativo .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Avaliação do(s) curso(s) .....</b>	<b>7</b>
<b>2.1 Avaliação sobre a formatação e implementação dos cursos .....</b>	<b>7</b>
<b>2.2. Infraestrutura.....</b>	<b>10</b>
2.2.1 Instalações físicas .....	10
2.2.2 Recursos permanentes e de consumo .....	11
<b>3. Avaliação de Polos .....</b>	<b>14</b>
<b>3.1 Recursos tecnológicos .....</b>	<b>14</b>
3.1.1 Velocidade da internet .....	14
3.1.2 Quantidade de computadores com internet .....	16
<b>3.2 Laboratórios específicos .....</b>	<b>17</b>
3.2.1 Mobiliário (cadeiras e mesas).....	17
3.2.2 Equipamentos e <i>softwares</i> .....	20
3.2.3 Materiais.....	21
3.2.4 Espaço físico .....	23
3.2.5 Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.).....	25
<b>3.3 Laboratório itinerante .....</b>	<b>27</b>
3.3.1 Estava previsto.....	27
3.3.2 O uso ocorreu.....	28
3.3.3 Ocorreu no momento adequado durante a disciplina .....	29
3.3.4 Tempo de permanência foi adequado.....	31
<b>3.4 Recursos humanos .....</b>	<b>32</b>
3.4.1 Capacitação.....	32
3.4.2 Apoio recebido .....	34
<b>4. Análise dos dados .....</b>	<b>39</b>
<b>4.1 Participação no processo avaliativo .....</b>	<b>39</b>
<b>4.2 Oferta de cursos .....</b>	<b>39</b>
<b>4.3 Instalações físicas do polo.....</b>	<b>39</b>
<b>4.4 Disponibilidade de recursos permanentes e de consumo.....</b>	<b>40</b>
<b>4.5 Recursos tecnológicos .....</b>	<b>40</b>
<b>4.6 Laboratórios específicos .....</b>	<b>40</b>
4.6.1 Mobiliário.....	40
4.6.2 Equipamentos e <i>softwares</i> .....	40
4.6.3 Materiais.....	41
4.6.4 Espaço físico .....	41
<b>4.7 Laboratório itinerante .....</b>	<b>41</b>
4.7.1 Utilização prevista e efetiva .....	41
4.7.2 Momento e duração da utilização .....	41

<b>4.8 Recursos humanos .....</b>	<b>41</b>
4.8.1 Capacitação de Coordenadores de polo e de Tutores presenciais.....	41
4.8.2 Apoio recebido de Coordenadores de polo e de Tutores presenciais .....	41
<b>5. Recomendações.....</b>	<b>42</b>
<b>Referências .....</b>	<b>43</b>
<b>Apêndice 1 – Instituições, respectivos cursos em andamento e total de estudantes cadastrados no SAAS em 2012/2 .....</b>	<b>44</b>
<b>Apêndice 2 – Avaliadores cadastrados de cada instituição e respectiva participação na avaliação de polos em 2012/2 .....</b>	<b>52</b>
<b>Apêndice 3 – Resumo dos instrumentos (quem avalia o que) do SAAS ...</b>	<b>54</b>
<b>Apêndice 4 – Resultados gerais apresentados segundo os formulários avaliativos do SAAS e-Tec.....</b>	<b>56</b>
1. Avaliação do <u>polo</u> pelos <u>estudantes</u> .....	57
2. Avaliação do <u>polo</u> pelo <u>coordenador geral</u> .....	60
3. Avaliação do <u>polo</u> pelo <u>coordenador adjunto</u> .....	63
4. Avaliação do <u>polo</u> pelo <u>coordenador curso</u> .....	66
5. Avaliação do <u>polo</u> pelo <u>coordenador do polo</u> .....	69
6. Avaliação do <u>polo</u> pelo <u>tutor presencial</u> .....	72

# Relatório avaliativo de cursos e polos

## Rede e-Tec Brasil

---

Este relatório tem como objetivo apresentar alguns resultados da avaliação dos cursos e polos da Rede e-Tec, realizada em dezembro de 2012 utilizando o Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos da Rede e-Tec Brasil (SAAS e-Tec) são mostradas as avaliações realizadas pelos seguintes participantes: Coordenador geral e adjunto do e-Tec na Instituição, Coordenador do Curso, Professor, Coordenador de Polo, Tutor Presencial e Estudante.

A apresentação dos resultados neste relatório segue uma estrutura básica na qual inicialmente é mostrada uma tabela com resultados das avaliações realizadas pelos diferentes perfis de avaliadores (atores do processo), justapostos para facilitar sua análise comparativa. A seguir é mostrada uma tabela com resultados estratificados por eixo tecnológico daqueles perfis de avaliadores que tiveram uma participação significativa (um número relevante de indivíduos realizando avaliações). Primeiramente, são apresentados resultados da participação no processo avaliativo nas quatro avaliações realizadas no período dezembro/2010 a dezembro/2012, seguido de alguns aspectos avaliativos de cursos e de polos. Ao final, são apresentadas algumas recomendações aos gestores da Rede e-Tec.

### **1. Participação no processo avaliativo**

O SAAS e-Tec foi utilizado em quatro rodadas avaliativas com participação voluntária de estudantes, tutores, professores e coordenadores. Estes foram convidados a participar das rodadas avaliativas a partir dos dados cadastrados no SAAS pelas Instituições ofertantes de cursos. A primeira dessas rodadas ocorreu em dezembro de 2010, com a avaliação de cursos e polos, e envolveu 24 instituições, 196 polos e 10 mil estudantes. A segunda rodada, com a avaliação de cursos, polos e disciplinas, ocorreu em dezembro de 2011 cuja população alvo teve abrangência de 20 unidades da federação, com 39 Instituições, 477 polos e aproximadamente 29 mil estudantes. A terceira rodada, com a avaliação de cursos e polos, ocorreu em setembro de 2012, também com abrangência de 20 unidades da federação, com 45 Instituições, 639 polos e aproximadamente 35 mil estudantes. A quarta rodada avaliativa, focando cursos, disciplinas e polos, ocorreu em dezembro de 2012, com abrangência de 22 unidades da federação, com 49 Instituições, 782 polos e aproximadamente 42 mil estudantes. Nestas duas últimas avaliações também foram cadastrados os cursos do programa Profucionário/MEC (Tabela 1).

**Tabela 1: Rodadas de avaliação do SAAS.**

<b>Quantitativos nos cadastros do SAAS</b>				
	<b>Nov/2010</b>	<b>Dez/2011</b>	<b>Set/2012</b>	<b>Dez/2012</b>
Instituições	24	39	45	49
Cursos	42	107	257	236
Estudantes	10273	28869	34561	42038
Professores	286	1056	598	998
Polos	196	477	639	782
Tutores	579	2392	1282	1865
<b>Número de avaliações realizadas</b>				
Estudantes	1868	8029	7888	8109
Professores	117	330	192	469
Outros	516	1727	1767	1949

Fonte: SAAS (2012)

As quatro avaliações realizadas permitiram levantar uma série de dados sobre as ofertas em andamento, subsidiando análises com vistas à melhoria de nível das instituições ofertantes e da coordenação geral da Rede. Permitiram, também, a identificação de dificuldades e melhorias a serem feitas na versão atual do SAAS e-Tec, bem como no próprio processo avaliativo.

A maior dificuldade encontrada na implementação do sistema, em 2010, foi a disponibilidade dos dados fornecidos pelas instituições ofertantes de cursos da Rede e-Tec Brasil. Verificou-se que a maior parte dos dados informados por meio de uma infinidade de planilhas enviadas pelas instituições, se encontravam incompletos ou não atualizados. A partir da versão de 2011 já se tinha um sistema informatizado que permitiu o cadastramento e a atualização das informações via interface de dados (dados básicos sobre os coordenadores geral e adjunto, coordenadores de curso e de polo, tutores presenciais e a distância, professores e estudantes, além da identificação dos polos e de quais estudantes, tutores e coordenadores de polo estão associados a cada polo).

Ao final de 2012/2, os cadastros de avaliadores do SAAS eram compostos pelas instituições, respectivos cursos e total de estudantes apresentados no Apêndice 1. A frequência de avaliações utilizando o SAAS é semestral, e as instituições devem providenciar que seus cadastros sejam atualizados de maneira a inserir todos os dados referentes a cada nova oferta no semestre a ser avaliado e de, também, retirar os dados das ofertas concluídas no semestre anterior. Assim, ficam habilitados a participar do processo avaliativo todos e apenas os estudantes e demais perfis de avaliadores participantes dos cursos em andamento, sejam primeiras ofertas ou reofertas. Uma utilidade complementar do SAAS pode ser a de manter um cadastro completo das ofertas/reofertas em andamento, entretanto, para isso será necessário definir um fluxo de dados que assegure que os PTAs aprovados e convênios firmados sejam informados à coordenação do SAAS.

Durante o ano de 2012 foram realizadas capacitações dos bolsistas FNDE designados por cada instituição para apoiar a operacionalização dos procedimentos de cadastramento e atualização dos dados de cada instituição e mobilizar a comunidade escolar para participar do processo avaliativo. Apesar da participação ser voluntária, como requisito para buscar qualidade nos dados coletados, acredita-se que ainda não tenha sido alcançado um nível razoável de conscientização da importância da participação para a melhoria das condições gerais dos cursos. No Apêndice 2 são apresentados os quantitativos dos cadastros de cada instituição no SAAS e respectiva participação na avaliação de polos realizada em 2012/2.

A Tabela 2 apresenta os quantitativos de participações dos perfis estudantes e professores nas quatro rodadas avaliativas realizadas no período 2010.2 a 2012.2. Percebe-se uma tendência de elevação contínua do número de avaliações realizadas, decorrente tanto do crescimento dos cadastros do SAAS quanto da compreensão de que o SAAS é um mecanismo adotado pela coordenação geral da Rede e-Tec Brasil para realizar o acompanhamento e avaliação das ofertas de cursos.

**Tabela 2: Participação por Eixo nos períodos 2010.2, 2011.2, 2012.1 e 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Ano	FOCO AVALIADO				
		CURSO		POLO	DISCIPLINA	
		Estud.	Prof.	Estud.	Estud.	Prof.
Ambiente, Saúde e Segurança	2010	74	18	105	-	-
	2011	365	43	373	337	28
	2012.1	289	48	283	-	-
	2012.2	420	68	378	753	22
Apoio Educacional	2010	-	-	-	-	-
	2011	-	-	-	-	-
	2012.1	-	-	-	-	-
	2012.2	209	7	234	399	1
Controle e Processos Industriais	2010	26	10	25	-	-
	2011	124	22	147	235	14
	2012.1	133	26	121	-	-
	2012.2	146	32	116	307	7
Gestão e Negócios	2010	132	9	253	-	-
	2011	1.065	49	1172	1.104	37
	2012.1	1.084	35	946	-	-
	2012.2	671	67	516	429	11
Hospitalidade e Lazer	2010	20	11	98	-	-
	2011	74	15	72	99	14
	2012.1	58	16	44	-	-



	2012.2	83	29	69	79	2
Informação e Comunicação	2010	153	30	281	-	-
	2011	634	34	680	446	19
	2012.1	534	22	465	-	-
	2012.2	662	92	543	898	20
Infraestrutura	2010	7	4	66	-	-
	2011	108	8	108	58	4
	2012.1	61	12	53	-	-
	2012.2	67	21	53	114	6
Produção Alimentícia	2010	20	5	93	-	-
	2011	69	4	84	154	2
	2012.1	126	6	128	-	-
	2012.2	121	36	104	184	8
Produção Industrial	2010	55	7	110	-	-
	2011	15	4	13	49	4
	2012.1	79	4	69	-	-
	2012.2	83	13	62	143	3
Recursos Naturais	2010	13	13	79	-	-
	2011	205	16	189	163	13
	2012.1	151	23	128	-	-
	2012.2	81	22	77	108	2
<b>Totais</b>	2010	<b>560</b>	<b>117</b>	<b>1.308</b>	-	-
	2011	<b>2.659</b>	<b>195</b>	<b>2.838</b>	<b>2.645</b>	<b>135</b>
	2012.1	<b>2.515</b>	<b>192</b>	<b>2.237</b>		
	2012.2	<b>2.543</b>	<b>387</b>	<b>2.152</b>	<b>3.414</b>	<b>82</b>

Fonte: SAAS (2012)

## 2. Avaliação do(s) curso(s)

Neste item são apresentados alguns resultados avaliativos em duas das dimensões do SAAS: Formação e implementação dos cursos, e Infraestrutura. Nas tabelas 3 a 8 são mostradas as avaliações realizadas pelos seguintes participantes: Coordenador Geral e Adjunto do e-Tec na Instituição, Coordenador do Curso, Professor, Coordenador de Polo, Tutor Presencial e Estudante.

### 2.1 Avaliação sobre a formação e implementação dos cursos

- **Projeto pedagógico**

Para avaliar a contribuição que o curso oferece ao desenvolvimento local e regional foi feita a seguinte pergunta, que em sua forma original possui quatro aspectos:

**Pergunta:** “Em sua opinião o curso contribui para (o desenvolvimento econômico regional; o atendimento das necessidades de mão de obra local e regional; com necessidades sociais e culturais da população da região e oferecimento de formação ampla e qualificada)?”

**Tabela 3: Avaliações globais (médias dos percentuais) dos aspectos considerados na avaliação do projeto pedagógico – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Professor	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Sim	82,5	91,0	82,6	76,5	84,1	80,0	67,8
Em parte	15,3	7,8	16,7	21,3	13,7	18,4	26,1
Não	0,5	0,0	0,7	0,9	1,2	0,3	3,6
Não sei	1,7	1,2	0,0	1,3	1,0	1,3	2,5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 4: Avaliação do aspecto “Contribuição para o desenvolvimento econômico local e regional” estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação Geral dos Cursos (%) - 2012/2			
		Contribui para o desenvolvimento econômico local e regional?			
		Sim	Em parte	Não	Não sei
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	79,5	16,0	3,1	1,4
	Professor	92,6	7,4	0,0	0,0
Apoio Educacional	Estudante	63,6	22,0	6,2	8,1
	Professor	85,7	14,3	0,0	0,0
Controle e Processos Industriais	Estudante	74,0	23,3	0,0	2,7
	Professor	96,9	3,1	0,0	0,0
Gestão e Negócios	Estudante	65,4	25,9	4,8	3,9
	Professor	82,1	16,4	1,5	0,0
Hospitalidade e Lazer	Estudante	69,9	22,9	4,8	2,4
	Professor	86,2	10,3	0,0	3,4
Informação e Comunicação	Estudante	38,9	57,1	2,1	2,0
	Professor	85,9	14,1	0,0	0,0
Infraestrutura	Estudante	65,7	22,4	9,0	3,0
	Professor	85,7	14,3	0,0	0,0
Produção Alimentícia	Estudante	80,2	14,0	3,3	2,5
	Professor	75,0	25,0	0,0	0,0

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 4 (continuação): Avaliação do aspecto “Contribuição para o desenvolvimento econômico local e regional” estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação Geral dos Cursos (%) - 2012/2			
		Contribui para o desenvolvimento econômico local e regional?			
		Sim	Em parte	Não	Não sei
Produção Industrial	Estudante	73,5	16,9	3,6	6,0
	Professor	92,3	7,7	0,0	0,0
Recursos Naturais	Estudante	79,0	18,5	0,0	2,5
	Professor	81,8	13,6	0,0	4,5

\* Participaram desta avaliação 2.543 estudantes e 387 professores.

Fonte: SAAS (2012)

## 2.2. Infraestrutura

Este item mostra alguns resultados avaliativos da infraestrutura dos polos que suporta as atividades pedagógicas das disciplinas do curso. São mostrados avaliações referentes às instalações físicas, recursos permanentes e de consumo. As Tabelas 5 a 8 mostram as avaliações feitas por: Coordenador de Curso, Coordenador de Polo, Tutor Presencial e Estudante.

### 2.2.1 Instalações físicas

Para avaliar a adequação das instalações físicas foi feita a seguinte questão que contém nove aspectos (adequação da sala de coordenação e secretaria, de tutoria, de aula informatizada, biblioteca, banheiros e etc):

**Pergunta:** “Avalie a adequação das instalações físicas do polo (como um todo):”

**Tabela 5: Avaliação das instalações físicas do polo (como um todo) – 2012.2.**

Resposta	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Plenamente adequado	52,8	31,3	36,8	37,2
Necessita melhorias	34,0	66,1	55,2	51,4
Inadequado	13,2	2,6	7,3	7,4
Não existe no polo	0,0	0,0	0,2	0,9
Não sei	0,0	0,0	0,5	3,1
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

A seguir na Tabela 6 são mostrados os resultados da avaliação das instalações físicas do polo feita por 2.114 estudantes.

**Tabela 6: Avaliação das instalações físicas do polo (como um todo) estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avalie a adequação das instalações físicas do polo (como um todo):				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	38,6	52,3	6,2	0,3	2,7
Apoio Educacional	Estudante	32,0	54,8	5,3	0,9	7,0
Controle e Processos Industriais	Estudante	35,4	49,6	9,7	1,8	3,5
Gestão e Negócios	Estudante	41,4	48,9	6,3	1,2	2,2
Hospitalidade e Lazer	Estudante	29,2	56,9	4,6	4,6	4,6
Informação e Comunicação	Estudante	34,0	56,4	8,1	0,6	0,9
Infraestrutura	Estudante	28,8	55,8	7,7	3,8	3,8
Produção Alimentícia	Estudante	50,0	39,2	2,9	0,0	7,8
Produção Industrial	Estudante	49,2	47,5	1,7	0,0	1,7
Recursos Naturais	Estudante	51,4	35,1	9,5	2,7	1,4

\*Participaram desta avaliação 2.114 estudantes.

Fonte: SAAS (2012)

### 2.2.2 Recursos permanentes e de consumo

Para avaliar a disponibilidade de recursos permanentes e de consumo no polo foi feita a seguinte pergunta:

**Pergunta:** “Avalie a disponibilidade de recursos permanentes e de consumo no polo, necessários para a realização das atividades acadêmicas (impressora, copiadora, telefone, papel e etc.):”

Nas Tabelas 7 e 8 estão apresentadas as avaliações feitas por 2.468 estudantes.

**Tabela 7: Avaliação pelos estudantes da disponibilidade de recursos permanentes e de consumo no polo – 2012.2.**

<b>Alternativa de resposta</b>	<b>%</b>
Não tem sido um problema e as atividades acontecem normalmente	56,9
Merece atenção, pois dificulta um pouco o desempenho das atividades	26,7
Existem carências que realmente prejudicam o curso	16,4
<b>Total</b>	100,0

**Tabela 8: Avaliação pelos estudantes da disponibilidade de recursos permanentes e de consumo no polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

<b>Eixos tecnológicos</b>	<b>Avaliação Geral - *Estudantes dos Cursos (%) - 2012/2</b>		
	Avalie a disponibilidade de recursos permanentes e de consumo no polo.		
	Não tem sido um problema e as atividades acontecem normalmente.	Merece atenção, pois dificulta um pouco o desempenho das atividades.	Existem carências que realmente prejudicam o curso.
Ambiente, Saúde e Segurança	59,2	26,0	14,7
Apoio Educacional	53,7	32,3	13,9
Controle e Processos Industriais	56,0	29,1	14,9
Gestão e Negócios	62,5	21,6	15,9
Hospitalidade e Lazer	59,0	30,8	10,3
Informação e Comunicação	48,6	30,1	21,3
Infraestrutura	35,9	32,8	31,3
Produção Alimentícia	67,8	20,9	11,3
Produção Industrial	67,9	25,9	6,2
Recursos Naturais	63,3	27,8	8,9

\*Participaram desta avaliação 2.468 estudantes.

Fonte: SAAS (2012)



### 3. Avaliação de Polos

Neste item são apresentados alguns resultados avaliativos dos polos em quatro das dimensões do SAAS: Recursos Tecnológicos, Laboratórios Específicos e Itinerantes para disciplinas do curso, e Recursos Humanos. Nas Tabelas 9 a 39 são mostradas as avaliações realizadas pelos seguintes participantes: Coordenador Geral e Adjunto do e-Tec na Instituição, Coordenador do Curso, Professor, Coordenador de Polo, Tutor Presencial e Estudante.

#### 3.1 Recursos tecnológicos

O total de participantes da dimensão recursos tecnológicos foi 392 coordenadores de polo, 103 coordenadores gerais, 67 coordenadores adjuntos, 57 coordenadores de curso, 584 tutores presenciais e, em torno de, 2.100 estudantes.

Foram avaliados os seguintes aspectos: velocidade da internet e quantidade de computadores com internet.

**Pergunta:** “Os recursos tecnológicos existentes no polo são adequados em relação à:”

##### 3.1.1 Velocidade da internet

**Tabela 9: Avaliação da velocidade da internet no polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Sim	47,6	28,4	49,1	40,6	36,1	36,3
Em parte	30,1	52,2	31,6	48,4	50,3	38,8
Não	22,3	13,4	19,3	11,0	12,8	15,8
Não sei	0,0	6,0	0,0	0,0	0,8	9,1
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 10: Avaliação da velocidade da internet no polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Os recursos tecnológicos existentes no polo são adequados em relação à: velocidade da internet? (%)			
		Sim	Em parte	Não	Não sei
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	39,0	37,7	10,6	12,7
Apoio Educacional	Estudante	38,8	32,3	9,9	19,0
Controle e Processos Industriais	Estudante	41,7	33,0	20,0	5,2
Gestão e Negócios	Estudante	37,8	39,6	17,3	5,3
Hospitalidade e Lazer	Estudante	22,1	57,4	11,8	8,8
Informação e Comunicação	Estudante	31,3	42,2	24,7	1,8
Infraestrutura	Estudante	34,6	30,8	19,2	15,4
Produção Alimentícia	Estudante	51,0	29,8	9,6	9,6
Produção Industrial	Estudante	38,7	43,5	9,7	8,1
Recursos Naturais	Estudante	28,0	46,7	12,0	13,3

\*Participaram desta avaliação 2.145 estudantes.

Fonte: SAAS (2012)

### 3.1.2 Quantidade de computadores com internet

**Tabela 11: Avaliação da quantidade de computadores com internet no polo – 2012.2**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Sim	55,8	34,5	45,8	46,9	46,2	44,5
Em parte	30,1	43,1	40,7	39,2	40,9	30,7
Não	11,5	15,5	13,5	13,9	12,6	15,1
Não sei	2,6	6,9	0,0	0,0	0,3	9,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 12: Avaliação da quantidade de computadores com internet no polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Os recursos tecnológicos existentes no polo são adequados em relação à: quantidade de computadores com internet? (%)			
		Sim	Em parte	Não	Não sei
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	49,5	27,0	11,2	12,3
Apoio Educacional	Estudante	38,7	28,7	12,6	20,0
Controle e Processos Industriais	Estudante	51,3	31,3	12,2	5,2
Gestão e Negócios	Estudante	46,0	31,5	17,5	5,0
Hospitalidade e Lazer	Estudante	40,9	30,3	16,7	12,1
Informação e Comunicação	Estudante	47,0	32,1	19,0	1,8
Infraestrutura	Estudante	37,3	35,3	5,9	21,6
Produção Alimentícia	Estudante	50,0	27,9	12,5	9,6
Produção Industrial	Estudante	62,9	25,8	4,8	6,5
Recursos Naturais	Estudante	44,0	26,7	16,0	13,3

\*Participaram desta avaliação 2.117 estudantes.

Fonte: SAAS (2012)

## 3.2 Laboratórios específicos

O total de participantes desta dimensão foi 387 coordenadores de polo, 121 coordenadores gerais, 65 coordenadores adjuntos, 55 coordenadores de curso, 583 tutores presenciais e, em torno de, 2.100 estudantes.

Os laboratórios específicos necessários para as atividades pedagógicas de disciplinas do curso foram avaliados nos seguintes aspectos: mobiliário, equipamentos e *softwares*, materiais, equipamentos de proteção e espaço físico.

**Pergunta:** “Avalie a adequação das instalações nos laboratórios quanto:”

### 3.2.1 Mobiliário (cadeiras e mesas)

**Tabela 13: Avaliação do mobiliário nos laboratórios específicos do polo – 2012.2**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Plenamente adequado	57,0	43,1	61,8	55,0	59,0	46,6
Necessita melhorias	33,9	36,9	38,2	31,5	31,9	32,7
Inadequado	4,1	10,8	0,0	4,9	5,1	5,9
Não sei	2,5	4,6	0,0	0,3	0,7	8,8
Não se aplica	2,5	4,6	0,0	8,3	3,3	6,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 14: Avaliação do mobiliário nos laboratórios específicos do polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2				
		Laboratório(s) Específico(s)				
		Adequação do Mobiliário (cadeiras e mesas)				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	53,6	28,2	3,2	10,2	4,8
	Coord. Polo	66,0	24,0	2,0	0,0	8,0
Apoio Educacional	Estudante	45,4	26,0	2,6	15,9	10,1
	Coord. Polo	51,7	31,0	6,9	0,0	10,3
Controle e Processos Industriais	Estudante	45,6	33,3	8,8	5,3	7,0
	Coord. Polo	50,0	41,7	8,3	0,0	0,0
Gestão e Negócios	Estudante	47,8	31,7	6,0	7,5	6,9
	Coord. Polo	46,0	34,5	3,5	0,0	15,9
Hospitalidade e Lazer	Estudante	33,8	41,2	5,9	11,8	7,4
	Coord. Polo	46,7	30,0	3,3	3,3	16,7
Informação e Comunicação	Estudante	48,1	39,8	9,2	1,9	0,9
	Coord. Polo	67,7	27,7	4,6	0,0	0,0

**Tabela 14 (continuação): Avaliação do mobiliário nos laboratórios específicos do polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2				
		Laboratório(s) Específico(s)				
		Adequação do Mobiliário (cadeiras e mesas)				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Infraestrutura	Estudante	28,6	32,7	8,2	18,4	12,2
	Coord. Polo	42,9	28,6	28,6	0,0	0,0
Produção Alimentícia	Estudante	46,5	26,7	4,0	12,9	9,9
	Coord. Polo	42,9	28,6	28,6	0,0	0,0
Produção Industrial	Estudante	63,5	23,8	1,6	7,9	3,2
	Coord. Polo	77,8	22,2	0,0	0,0	0,0
Recursos Naturais	Estudante	50,0	28,4	6,8	5,4	9,5
	Coord. Polo	43,5	34,8	21,7	0,0	0,0

\* Avaliações realizadas por 2.105 estudantes e 363 coordenadores de polo.

Fonte: SAAS (2012)

### 3.2.2 Equipamentos e softwares

**Tabela 15: Avaliação dos equipamentos e softwares nos laboratórios específicos do polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Plenamente adequado	39,5	29,4	59,3	40,4	40,0	35,5
Necessita melhorias	42,0	45,1	40,7	43,8	48,4	37,9
Inadequado	10,9	13,7	0,0	2,3	6,0	5,2
Não sei	5,0	5,9	0,0	4,1	1,5	14,1
Não se aplica	2,6	5,9	0,0	9,4	4,1	7,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 16: Avaliação dos equipamentos e softwares nos laboratórios específicos do polo, por eixo tecnológico – 2012.2**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação *dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) específico(s) Adequação de equipamentos e softwares.				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	43,5	30,3	4,6	17,0	4,6
Apoio Educacional	Estudante	26,2	34,2	1,3	24,4	13,8
Controle e Processos	Estudante	36,0	40,4	8,8	7,9	7,0
Gestão e Negócios	Estudante	39,0	36,2	4,4	11,7	8,7
Hospitalidade e Lazer	Estudante	22,1	42,6	5,9	22,1	7,4
Informação e Comunicação	Estudante	31,8	51,4	9,2	5,2	2,4
Infraestrutura	Estudante	18,0	36,0	8,0	24,0	14,0
Produção Alimentícia	Estudante	49,5	23,2	3,0	12,1	12,1
Produção Industrial	Estudante	50,0	35,5	1,6	4,8	8,1
Recursos Naturais	Estudante	50,0	28,4	0,0	10,8	10,8

\*Participaram desta avaliação 2.094 estudantes.

Fonte: SAAS (2012)

### 3.2.3 Materiais

**Tabela 17: Avaliação dos materiais disponíveis nos laboratórios específicos do polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Plenamente adequado	46,8	40,4	51,0	40,1	44,3	36,2
Necessita melhorias	42,2	34,6	49,0	38,0	43,3	39,4
Inadequado	7,3	13,5	0,0	4,9	5,7	5,3
Não sei	0,9	5,7	0,0	4,4	1,6	11,8
Não se aplica	2,8	5,8	0,0	12,6	5,1	7,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 18: Avaliação dos materiais disponíveis nos laboratórios específicos do polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) específico(s)				
		Adequação dos materiais				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	38,7	33,6	4,8	16,9	5,9
	Coord. Polo	33,3	41,2	0,0	5,9	19,6
Apoio Educacional	Estudante	32,9	36,9	2,7	17,1	10,4
	Coord. Polo	58,3	16,7	0,0	8,3	16,7
Controle e Processos Industriais	Estudante	37,5	36,6	8,9	7,1	9,8
	Coord. Polo	41,7	50,0	8,3	0,0	0,0



**Tabela 18 (continuação): Avaliação dos materiais disponíveis nos laboratórios específicos do polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) específico(s)				
		Adequação dos materiais				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Gestão e Negócios	Estudante	37,8	40,4	2,8	10,2	8,7
	Coord. Polo	33,3	37,7	1,8	5,3	21,9
Hospitalidade e Lazer	Estudante	27,9	45,6	2,9	14,7	8,8
	Coord. Polo	31,0	37,9	10,3	6,9	13,8
Informação e Comunicação	Estudante	35,2	47,3	8,5	5,7	3,4
	Coord. Polo	47,2	34,8	10,1	2,2	5,6
Infraestrutura	Estudante	16,3	38,8	6,1	24,5	14,3
	Coord. Polo	14,3	42,9	28,6	14,3	0,0
Produção Alimentícia	Estudante	44,9	28,6	5,1	11,2	10,2
	Coord. Polo	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0
Produção Industrial	Estudante	52,5	31,1	4,9	6,6	4,9
	Coord. Polo	55,6	44,4	0,0	0,0	0,0
Recursos Naturais	Estudante	48,6	35,1	1,4	4,1	10,8
	Coord. Polo	34,8	52,2	8,7	4,3	0,0

\*Participaram desta avaliação 2.077 estudantes e 381 coordenadores de polo.

Fonte: SAAS (2012)

### 3.2.4 Espaço físico

**Tabela 19: Avaliação do espaço físico nos laboratórios específicos do polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Plenamente adequado	53,6	38,5	53,4	58,8	51,7	45,4
Necessita melhorias	34,4	38,5	46,6	28,6	37,9	33,6
Inadequado	7,2	13,8	0,0	5,2	7,3	7,5
Não sei	2,4	4,6	0,0	0,3	0,5	7,6
Não se aplica	2,4	4,6	0,0	7,1	2,6	5,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 20: Avaliação do espaço físico nos laboratórios específicos do polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) específico(s)				
		Adequação do espaço físico				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	47,7	32,4	4,6	10,1	5,2
	Coord. Polo	58,2	26,9	3,0	1,5	10,4
Apoio Educacional	Estudante	42,8	29,7	7,2	10,4	9,9
	Coord. Polo	63,3	23,3	3,3	0,0	10,0
Controle e Processos Industriais	Estudante	49,1	28,6	13,4	5,4	3,6
	Coord. Polo	64,3	21,4	14,3	0,0	0,0

\*Participaram desta avaliação 2.073 estudantes e 383 coordenadores de polo.

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 20 (continuação): Avaliação do espaço físico nos laboratórios específicos do polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) específico(s)				
		Adequação do espaço físico				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Gestão e Negócios	Estudante	48,0	32,7	5,4	7,9	6,0
	Coord. Polo	57,0	26,7	3,5	0,0	12,8
Hospitalidade e Lazer	Estudante	37,3	40,3	4,5	10,4	7,5
	Coord. Polo	53,1	40,6	6,3	0,0	0,0
Informação e Comunicação	Estudante	45,1	42,1	9,5	1,7	1,5
	Coord. Polo	65,7	22,4	10,4	0,0	1,5
Infraestrutura	Estudante	36,7	22,4	12,2	16,3	12,2
	Coord. Polo	12,5	75,0	12,5	0,0	0,0
Produção Alimentícia	Estudante	51,5	22,2	6,1	12,1	8,1
	Coord. Polo	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Produção Industrial	Estudante	58,1	25,8	4,8	6,5	4,8
	Coord. Polo	55,1	30,6	2,0	0,0	12,2
Recursos Naturais	Estudante	52,7	31,1	2,7	2,7	10,8
	Coord. Polo	64,0	36,0	0,0	0,0	0,0

### 3.2.5 Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)

**Tabela 21: Avaliação dos equipamentos de proteção nos laboratórios específicos do polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Plenamente adequado	15,9	8,8	15,4	6,1	9,0	11,2
Necessita melhorias	8,4	10,5	15,4	7,9	8,1	9,9
Inadequado	5,6	8,8	7,7	6,3	5,1	3,2
Não sei	10,3	10,5	5,8	13,2	15,7	27,8
Não se aplica	59,8	61,4	55,7	66,5	62,1	47,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 22: Avaliação dos equipamentos de proteção nos laboratórios específicos do polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2				
		Adequação de Equipamentos de Proteção (Capacetes, Luvas, Máscaras, etc.)				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	13,7	11,5	3,6	32,8	38,5
	Coord. Polo	4,2	12,5	10,4	16,7	56,3
Apoio Educacional	Estudante	8,6	2,3	1,8	31,8	55,5
	Coord. Polo	8,3	0,0	0,0	16,7	75,0
Controle e Processos Industriais	Estudante	12,3	6,1	5,3	28,9	47,4
	Coord. Polo	10,0	10,0	0,0	10,0	70,0

**Tabela 22 (continuação): Avaliação dos equipamentos de proteção nos laboratórios específicos do polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2				
		Adequação de Equipamentos de Proteção (Capacetes, Luvas, Máscaras, etc.)				
		Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Gestão e Negócios	Estudante	11,8	7,8	2,2	23,3	54,9
	Coord. Polo	3,5	10,6	6,2	8,8	70,8
Hospitalidade e Lazer	Estudante	6,0	19,4	1,5	31,3	41,8
	Coord. Polo	0,0	6,9	3,4	10,3	79,3
Informação e Comunicação	Estudante	8,7	10,8	3,4	19,2	57,8
	Coord. Polo	5,7	3,4	8,0	14,9	67,8
Infraestrutura	Estudante	8,2	8,2	2,0	42,9	38,8
	Coord. Polo	0,0	0,0	0,0	28,6	71,4
Produção Alimentícia	Estudante	14,4	11,3	4,1	35,1	35,1
	Coord. Polo	16,7	33,3	0,0	33,3	16,7
Produção Industrial	Estudante	30,6	17,7	1,6	22,6	27,4
	Coord. Polo	19,2	11,5	11,5	15,4	42,3
Recursos Naturais	Estudante	16,7	16,7	5,6	23,6	37,5
	Coord. Polo	13,6	4,5	0,0	13,6	68,2

\*Participaram desta avaliação 2.063 estudantes e 372 coordenadores de polo.

Fonte: SAAS (2012)

### 3.3 Laboratório itinerante

O total de participantes da dimensão laboratórios, tópico itinerantes foi 387 coord. de polo, 80 coord. gerais, 47 coord. adjuntos, 48 coord. curso, 581 tutores presenciais.

Para avaliar os laboratórios itinerantes foi perguntado sobre a previsão de uso, e em caso positivo se ocorreu; se a utilização ocorreu em momento e duração adequados, conforme mostrado a seguir.

#### 3.3.1 Estava previsto

**Pergunta:** “Estava prevista a utilização de laboratório itinerante em alguma disciplina neste período?”

**Tabela 23: Previsão de utilização de laboratório itinerante no polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adj.	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial
Sim	17,5	10,6	18,8	17,3	11,2
Não	73,8	68,1	72,9	60,5	52,3
Não sei	8,7	21,3	8,3	22,2	36,5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 24: Previsão de utilização de laboratório itinerante no polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) itinerante(s)		
		Estava prevista a utilização de laboratório itinerante?		
		Sim	Não	Não sei
Ambiente, Saúde e Segurança	Coord. Polo	11,8	62,7	25,5
Apoio Educacional	Coord. Polo	6,5	51,6	41,9
Controle e Processos Industriais	Coord. Polo	45,5	36,4	18,2
Gestão e Negócios	Coord. Polo	13,2	71,1	15,8
Hospitalidade e Lazer	Coord. Polo	13,3	70,0	16,7

**Tabela 24 (continuação): Previsão de utilização de laboratório itinerante no polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) itinerante(s)		
		Estava prevista a utilização de laboratório itinerante?		
		Sim	Não	Não sei
Informação e Comunicação	Coord. Polo	14,8	58,0	27,3
Infraestrutura	Coord. Polo	14,3	57,1	28,6
Produção Alimentícia	Coord. Polo	50,0	33,3	16,7
Produção Industrial	Coord. Polo	55,6	37,0	7,4
Recursos Naturais	Coord. Polo	13,6	59,1	27,3

\*Participaram desta avaliação 387 coordenadores de polo.  
Fonte: SAAS (2012)

### 3.3.2 O uso ocorreu

**Pergunta:** “Se estava previsto a utilização de laboratório itinerante, o uso ocorreu?”

**Tabela 25: Utilização efetiva de laboratório itinerante no polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adj.	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial
Sim	10,3	0,0	4,2	3,8	11,5
Em parte	0,0	0,0	0,0	6,2	2,0
Não	52,9	66,7	75,0	71,4	56,3
Não sei	36,8	33,3	20,8	18,6	30,2
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 26: Utilização efetiva de laboratório itinerante no polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) itinerante(s)			
		Se estava(m) previsto(s) o(s) laboratório(s) itinerante(s): <b>o uso ocorreu?</b>			
		Sim	Em parte	Não	Não sei
Ambiente, Saúde e Segurança	Coord. Polo	0,0	7,7	80,8	11,5
Apoio Educacional	Coord. Polo	0,0	0,0	33,3	66,7
Controle e Processos Industriais	Coord. Polo	0,0	11,1	66,7	22,2
Gestão e Negócios	Coord. Polo	7,1	8,9	64,3	19,6
Hospitalidade e Lazer	Coord. Polo	0,0	5,3	78,9	15,8
Informação e Comunicação	Coord. Polo	3,9	2,0	76,5	17,6
Infraestrutura	Coord. Polo	0,0	20,0	60,0	20,0
Produção Alimentícia	Coord. Polo	0,0	0,0	75,0	25,0
Produção Industrial	Coord. Polo	11,8	5,9	82,4	0,0
Recursos Naturais	Coord. Polo	0,0	7,1	71,4	21,4

\*Participaram desta avaliação 210 coordenadores de polo.

Fonte: SAAS (2012)

### 3.3.3 Ocorreu no momento adequado durante a disciplina

**Pergunta:** “O uso do laboratório itinerante ocorreu num momento adequado durante a disciplina?”



**Tabela 27: Utilização em momento adequado de laboratório itinerante no polo – 2012.2**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adj.	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial
Sim	9,0	0,0	4,2	15,4	13,9
Em parte	10,2	0,0	0,0	0,5	7,5
Não	43,6	61,9	75,0	67,2	51,7
Não sei	37,2	38,1	20,8	16,9	26,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 28: Utilização em momento adequado de laboratório itinerante no polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) itinerante(s)			
		Se estava(m) previsto(s): o uso do laboratório ocorreu num momento adequado?			
		Sim	Em parte	Não	Não sei
Ambiente, Saúde e Segurança	Coord. Polo	16,7	0,0	70,8	12,5
Apoio Educacional	Coord. Polo	0,0	0,0	25,0	75,0
Controle e Processos Industriais	Coord. Polo	11,1	0,0	55,6	33,3
Gestão e Negócios	Coord. Polo	24,5	0,0	61,2	14,3
Hospitalidade e Lazer	Coord. Polo	15,8	0,0	78,9	5,3
Informação e Comunicação	Coord. Polo	10,0	2,0	72,0	16,0
Infraestrutura	Coord. Polo	20,0	0,0	60,0	20,0
Produção Alimentícia	Coord. Polo	0,0	0,0	75,0	25,0
Produção Industrial	Coord. Polo	23,1	0,0	76,9	0,0
Recursos Naturais	Coord. Polo	7,1	0,0	71,4	21,4

\*Participaram desta avaliação 195 coordenadores de polo.

Fonte: SAAS (2012)

### 3.3.4 Tempo de permanência foi adequado

**Pergunta:** “O tempo de permanência do laboratório itinerante no polo foi adequado?”

**Tabela 29: Avaliação do tempo de permanência de laboratório itinerante no polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adj.	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial
Sim	23,4	0,0	4,2	16,4	13,9
Em parte	0,0	0,0	0,0	1,1	5,9
Não	43,8	52,9	75,0	64,5	51,3
Não sei	32,8	47,1	20,8	18,0	28,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 30: Avaliação do tempo de permanência de laboratório itinerante no polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avaliação dos Polos (%) - 2012/2 Laboratório(s) itinerante(s)			
		Se estava(m) previsto(s) o(s) laboratório(s) itinerante(s): o tempo de permanência do laboratório no polo foi adequado?			
		Sim	Em parte	Não	Não sei
Ambiente, Saúde e Segurança	Coord. Polo	20,8	0,0	66,7	12,5
Apoio Educacional	Coord. Polo	0,0	0,0	28,6	71,4
Controle e Processos	Coord. Polo	9,1	0,0	63,6	27,3
Gestão e Negócios	Coord. Polo	22,4	4,1	57,1	16,3
Hospitalidade e Lazer	Coord. Polo	16,7	0,0	72,2	11,1
Informação e Comunicação	Coord. Polo	12,5	0,0	70,8	16,7
Infraestrutura	Coord. Polo	20,0	0,0	60,0	20,0
Produção Alimentícia	Coord. Polo	0,0	0,0	75,0	25,0
Produção Industrial	Coord. Polo	27,3	0,0	72,7	0,0
Recursos Naturais	Coord. Polo	7,1	0,0	71,4	21,4

\*Participaram desta avaliação 191 coordenadores de polo.

Fonte: SAAS (2012)

### 3.4 Recursos humanos

O total de participantes da dimensão recursos humanos foi 116 coordenadores gerais, 58 coordenadores adjuntos, 50 coordenadores de curso, 389 coordenadores de polo, 578 tutores presenciais e, em torno de, 2.100 estudantes.

Na avaliação de polos referente à dimensão recursos humanos (pessoas) são apresentados os resultados envolvendo aspectos relativos à capacitação e o apoio recebido para desempenhar suas funções, conforme apresentado nas Tabelas 31 a 39.

#### 3.4.1 Capacitação

A capacitação dos coordenadores de polo foi feita por coordenadores gerais e adjuntos, coordenadores de cursos e tutores presenciais (Tabela 31).

**Pergunta:** “Avalie a capacitação dos recursos humanos disponíveis no polo:”

##### 3.4.1.1 Coordenador de polo

**Tabela 31: Avaliação da capacitação dos Coordenadores de polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Tutor Presencial
Adequada	76,6	51,0	72,7	82,5
Precisa ser melhorada	20,2	33,3	23,6	10,9
Não foi suficiente	3,2	13,7	3,7	3,7
Não sei	0,0	2,0	0,0	1,4
Não se aplica	0,0	0,0	0,0	1,5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

### 3.4.1.2. Bibliotecário

A capacitação dos bibliotecários foi feita por coordenadores gerais e adjuntos, coordenadores de cursos e tutores presenciais (Tabela 32).

**Tabela 32: Avaliação da capacitação dos Bibliotecários – 2012.2.**

<b>Resposta</b>	<b>Coord. Geral</b>	<b>Coord. Adjunto</b>	<b>Coord. Curso</b>	<b>Tutor Presencial</b>
Adequada	24,6	15,6	52,8	25,9
Precisa ser melhorada	18,9	18,8	9,4	11,4
Não foi suficiente	4,9	3,1	9,4	3,2
Não sei	23,0	21,9	13,2	11,6
Não se aplica	28,6	40,6	15,2	47,9
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

### 3.4.1.3. Tutor presencial

A capacitação dos tutores presenciais foi feita por coordenadores gerais e adjuntos, e os coordenadores de cursos (Tabela 33).

**Tabela 33: Avaliação da capacitação dos Tutores presenciais – 2012.2.**

<b>Resposta</b>	<b>Coord. Geral</b>	<b>Coord. Adjunto</b>	<b>Coord. Curso</b>
Adequada	68,9	43,6	70,9
Precisa ser melhorada	27,8	38,2	23,6
Não foi suficiente	3,3	16,4	5,5
Não sei	0,0	1,8	0,0
Não se aplica	0,0	0,0	0,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

### 3.4.2 Apoio recebido

A avaliação referente ao apoio recebido dos coordenadores de polo foi feita por coordenadores gerais e adjuntos, coordenadores de cursos, tutores presenciais e estudantes (Tabela 34).

**Pergunta:** “Avalie o apoio recebido do:”

#### 3.4.2.1. Coordenador de polo

**Tabela 34: Avaliação do apoio recebido dos Coordenadores de polo – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Tutor Presencial	Estudante
<b>Não existe no polo</b>	2,2	3,9	0,0	0,0	0,9
Desempenha(m) bem suas atribuições	75,6	74,5	80,4	86,8	78,6
Não desempenha(m) bem	3,3	15,7	19,6	6,9	5,7
É preciso aumentar a equipe	16,7	0,0	0,0	4,2	3,4
Não tenho como avaliar	2,2	5,9	0,0	2,0	11,4
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 35: Avaliação do apoio recebido dos Coordenadores de polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avalie o apoio recebido do: coordenador de polo (%)				
		Não existe no polo	Desempenha bem suas atribuições	Não desempenha bem	É preciso aumentar a equipe	Não tenho como avaliar
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	1,1	81,3	5,3	2,9	9,4
Apoio Educacional	Estudante	0,4	88,1	0,4	1,3	9,7
Controle e Processos Industriais	Estudante	1,8	75,9	6,3	0,9	15,2

**Tabela 35 (continuação): Avaliação do apoio recebido dos Coordenadores de polo, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avalie o apoio recebido do: coordenador de polo (%)				
		Não existe no polo	Desempenha bem suas atribuições	Não desempenha bem	É preciso aumentar a equipe	Não tenho como avaliar
Gestão e Negócios	Estudante	1,4	78,3	5,0	5,0	10,3
Hospitalidade e Lazer	Estudante	1,4	71,0	7,2	8,7	11,6
Informação e Comunicação	Estudante	0,7	76,9	8,4	3,2	10,8
Infraestrutura	Estudante	2,0	62,7	13,7	3,9	17,6
Produção Alimentícia	Estudante	1,0	70,9	4,9	2,9	20,4
Produção Industrial	Estudante	1,6	82,5	1,6	1,6	12,7
Recursos Naturais	Estudante	1,3	82,9	2,6	1,3	11,8

\*Participaram desta avaliação 2.119 estudantes.

Fonte: SAAS (2012)

#### 3.4.2.2 Bibliotecário

A avaliação referente ao apoio recebido dos bibliotecários foi feita por coordenadores gerais e adjuntos, coordenadores de cursos, tutores presenciais e estudantes (Tabela 36).

**Tabela 36: Avaliação do apoio recebido dos Bibliotecários – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Tutor Presencial	Estudante
Não existe no polo	31,9	29,6	8,0	40,4	38,1	22,1
Desempenha(m) bem suas atribuições	31,0	33,3	62,0	33,4	27,2	21,8
Não desempenha(m) bem	0,0	0,0	8,0	1,8	1,7	1,7
É preciso aumentar a equipe	9,5	0,0	2,0	6,9	5,7	3,0
Não tenho como avaliar	27,6	37,0	20,0	17,5	27,3	51,4
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 37: Avaliação do apoio recebido dos Bibliotecários, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avalie os recursos humanos do polo: bibliotecário(s) (%)				
		Não existe no polo	Desempenha bem suas atribuições	Não desempenha bem	É preciso aumentar a equipe	Não tenho como avaliar
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	19,5	28,3	1,9	2,4	48,0
Apoio Educacional	Estudante	17,3	17,7	0,9	2,7	61,5
Controle e Processos Industriais	Estudante	23,9	19,5	1,8	0,9	54,0
Gestão e Negócios	Estudante	21,2	24,4	1,0	4,8	48,6
Hospitalidade e Lazer	Estudante	24,6	18,8	0,0	4,3	52,2
Informação e Comunicação	Estudante	26,6	21,3	2,3	3,8	46,1
Infraestrutura	Estudante	33,3	7,8	2,0	0,0	56,9
Produção Alimentícia	Estudante	14,0	20,0	2,0	1,0	63,0
Produção Industrial	Estudante	11,3	38,7	0,0	1,6	48,4
Recursos Naturais	Estudante	20,5	28,8	2,7	4,1	43,8

\*Participaram desta avaliação 2.096 estudantes.  
Fonte: SAAS (2012)

#### **3.4.2.3 Tutor presencial**

A avaliação referente ao apoio recebido dos tutores presenciais foi feita por coordenadores gerais e adjuntos, coordenadores de cursos, coordenadores de polo estudantes (Tabela 38).

**Tabela 38: Avaliação do apoio recebido dos Tutores presenciais – 2012.2.**

Resposta	Coord. Geral	Coord. Adjunto	Coord. Curso	Coord. Polo	Estudante
Não existe no polo	2,4	4,0	5,5	0,0	0,9
Desempenha(m) bem suas atribuições	82,4	70,0	74,5	93,1	81,0
Não desempenha(m) bem	4,7	14,0	20,0	3,1	6,2
É preciso aumentar a equipe	8,2	0,0	0,0	2,3	6,0
Não tenho como avaliar	2,4	12,0	0,0	1,5	6,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fonte: SAAS (2012)

**Tabela 39: Avaliação do apoio recebido dos Tutores presenciais, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avalie os recursos humanos do polo: tutores presenciais (%)				
		Não existe no polo	Desempenha bem suas atribuições	Não desempenha bem	É preciso aumentar a equipe	Não tenho como avaliar
Ambiente, Saúde e Segurança	Estudante	1,3	82,1	4,0	5,3	7,2
Apoio Educacional	Estudante	0,4	88,6	1,7	2,6	6,6
Controle e Processos Industriais	Estudante	1,7	79,1	8,7	4,3	6,1
Gestão e Negócios	Estudante	0,8	83,3	5,5	6,7	3,7
Hospitalidade e Lazer	Estudante	0,0	72,1	7,4	13,2	7,4
Informação e Comunicação	Estudante	1,1	77,1	10,6	6,7	4,5
Infraestrutura	Estudante	2,0	60,8	11,8	7,8	17,6



**Tabela 39 (continuação): Avaliação do apoio recebido dos Tutores presenciais, estratificada por eixo tecnológico – 2012.2.**

Eixos tecnológicos	Avaliador*	Avalie os recursos humanos do polo: tutores presenciais (%)				
		Não existe no polo	Desempenha bem suas atribuições	Não desempenha bem	É preciso aumentar a equipe	Não tenho como avaliar
Produção Alimentícia	Estudante	0,0	77,7	4,9	6,8	10,7
Produção Industrial	Estudante	0,0	81,0	4,8	4,8	9,5
Recursos Naturais	Estudante	1,4	86,3	1,4	4,1	6,8

\*Participaram desta avaliação 2.123 estudantes.

Fonte: SAAS (2012)

## 4. Análise dos dados

A seguir são feitos comentários em relação aos resultados avaliativos considerados relevantes no processo de acompanhamento e avaliação dos cursos e-Tec. Foram trazidos para esta análise alguns dos resultados encontrados nas pesquisas realizadas em 2012 pelo Grupo de Pesquisa do Currículo Referência (GPCRF II), segundo o Relatório Executivo de Pesquisa.

### 4.1 Participação no processo avaliativo

O nível de participação nas rodadas avaliativas tem crescido, mas ainda pode ser considerado baixo.

Consideramos que a opção por uma orientação de que a participação seja voluntária ou espontânea visa à obter maior qualidade dos dados coletados, pois a participação compulsória tende a comprometer a seriedade das respostas.

### 4.2 Oferta de cursos

A avaliação do SAAS mostrou que cerca de 68% dos estudantes consideram que seu curso contribui para o desenvolvimento econômico local e regional, e mais 26% consideram que contribui em parte (Tabela 3).

Quando considerada a Tabela 4, com a estratificação por eixo tecnológico, o eixo Informação e Comunicação se destaca com cerca de apenas 39% dos estudantes avaliando que seu curso contribui para o desenvolvimento econômico regional e 57% avaliando que contribui em parte.

Segundo os coordenadores gerais e-Tec nas instituições, somente em 8,7% dos casos são considerados os arranjos produtivos locais para a definição de quais cursos serão ofertados (Relatório Executivo de Pesquisa, pág. 54).

Enquanto, os coordenadores de curso informaram que a definição da oferta de cursos leva em conta as solicitações de municípios e/ou estados ocorre em 48,6% dos casos; pesquisas de mercado em 14,8%; e o planejamento interno da instituição para expansão de cursos em 36,4% (Relatório Executivo da Pesquisa, pág. 56).

### 4.3 Instalações físicas do polo

Na avaliação da infraestrutura dos cursos, quando são avaliados vários aspectos das instalações físicas (sala de coordenação, de tutoria, de aula informatizada, biblioteca, WCs, equipamentos e softwares, etc.), a situação não é satisfatória.

A Tabela 5, que mostra a avaliação das instalações físicas como um todo, destacamos a demanda por melhorias segundo aqueles atores que vivem o cotidiano do polo. As instalações físicas foram avaliadas como necessitando melhorias ou inadequadas por cerca de 69% dos coordenadores de polo, por 62% dos tutores presenciais e por 59% dos estudantes.

No Relatório Executivo da Pesquisa (pág. 32) consta que “a pesquisa revela carências na infraestrutura dos polos da Rede e-Tec Brasil. Espaços importantes para as atividades pedagógicas, como a biblioteca e a sala de tutoria, estão ausentes em aproximadamente metade dos polos da Rede; sendo que mais de 60% não dispõem de auditório. Aproximadamente metade dos polos da rede (47,3%) não possui sala de coordenação, o que pode dificultar sua gestão administrativa. O mesmo percentual

não ultrapassa 50% das condições básicas indicadas no instrumento orientador de avaliação.”

#### **4.4 Disponibilidade de recursos permanentes e de consumo**

Conforme a Tabela 7, cerca de 43% dos estudantes consideram que os recursos permanentes e de consumo necessários para a realização das atividades acadêmicas (impressora, copiadora, telefone, papel etc.) não estão disponíveis no polo. Avaliam que estas deficiências merecem atenção, pois dificultam um pouco o desempenho das atividades e que existem carências que realmente prejudicam o curso.

Dentre os eixos tecnológicos, a pior avaliação ocorre nos cursos de Infraestrutura: cerca de 64% das avaliações apontam a necessidade de melhorias.

#### **4.5 Recursos tecnológicos**

Apenas 1/3 dos estudantes e tutores presenciais consideram que a velocidade da internet no polo é adequada (Tabela 9).

Na Tabela 10 pode-se observar que as piores avaliações da velocidade da internet estão nos eixos tecnológicos de Hospitalidade e Lazer, Recursos Naturais, e Informação e Comunicação. Os estudantes que frequentam estes cursos considerando a velocidade adequada em 22%, 28% e 31% das avaliações, respectivamente.

Conforme a Tabela 11, apenas um pouco menos da metade dos estudantes e tutores presenciais consideram adequada a quantidade do número de computadores disponíveis no polo.

No Relatório Executivo da Pesquisa (pág. 28) consta que os coordenadores de polo da Rede informaram que 59% dos polos possuem laboratórios de informática exclusivos para EaD. Com respeito à quantidade de computadores em cada laboratório, foi detectado que 50% dos polos em questão possuem laboratórios de informática contando com 10 a 20 computadores. Na percepção desses respondentes, 70% dos computadores dos laboratórios de informática dos polos sob a sua responsabilidade são avaliados com tendo boa qualidade e condições de utilização.

#### **4.6 Laboratórios específicos**

##### **4.6.1 Mobiliário**

Conforme a Tabela 13, um pouco menos da metade dos estudantes consideram o mobiliário plenamente adequado. Nos eixos tecnológicos Hospitalidade e Lazer, e Infraestrutura a avaliação como plenamente adequado cai para cerca de 1/3 (Tabela 14).

##### **4.6.2 Equipamentos e softwares**

Apenas 1/3 dos estudantes avaliaram os equipamentos e softwares como plenamente adequados (Tabela 15). Observa-se na Tabela 16 que os percentuais mais baixos neste quesito estão nos eixos Apoio Educacional (26,2%), Hospitalidade e Lazer (22,1%), e Infraestrutura (18,0%).

### **4.6.3 Materiais**

Observa-se na Tabela 17 que apenas 1/3 dos estudantes avaliaram os materiais como plenamente adequado. No eixo Infraestrutura observa-se um percentual de 16,3% (Tabela 18).

### **4.6.4 Espaço físico**

A Tabela 19 mostra que um pouco menos da metade dos estudantes considera plenamente adequado o espaço físico dos laboratórios.

Observa-se nos eixos Hospitalidade e Lazer (37,3%), e Infraestrutura (36,7%) os níveis mais baixos de avaliação do espaço físico dos polos como plenamente adequado (Tabela 20).

## **4.7 Laboratório itinerante**

### **4.7.1 Utilização prevista e efetiva**

Aproximadamente 18 % dos coordenadores de curso e de polo responderam que havia previsão de uso de laboratório itinerante (Tabela 23).

Quando observa-se a estratificação por eixo tecnológico verifica-se que houve um percentual bem maior nos eixos Controle e Processos Industriais (45,5%), Produção Alimentícia (50,0%) e Produção Industrial (55,6%), como pode ser mostrado na Tabela 24.

Apesar da utilização ser prevista nos eixos Controle e Processos Industriais e Produção Alimentícia ela não se efetivou (Tabela 25).

### **4.7.2 Momento e duração da utilização**

Enquanto no eixo Produção Industrial houve utilização de laboratório itinerante em aproximadamente 12% dos polos, sendo que em 23,1% ocorreu em momento adequado (Tabela 28) e em 27,3% com duração de permanência adequada (Tabela 30).

## **4.8 Recursos humanos**

### **4.8.1 Capacitação de Coordenadores de polo e de Tutores presenciais**

Na avaliação feita pelos coordenadores de curso cerca de 27% deles considera que os coordenadores de polo precisam de melhor capacitação (Tabela 31). Um percentual de cerca de 15% dos tutores presenciais também considera que os coordenadores de polo não tem uma capacitação adequada.

Segundo a avaliação de 29% dos coordenadores de curso há necessidade de melhorar a capacitação dos tutores presenciais (Tabela 33).

### **4.8.2 Apoio recebido de Coordenadores de polo e de Tutores presenciais**

Cerca de 20% dos coordenadores de curso avaliam que os coordenadores de polo não desempenham bem suas atribuições (Tabela 34).

Enquanto na avaliação global dos estudantes cerca de 12% deles consideram que os tutores presenciais não desempenham bem suas atribuições ou que é preciso

umentar a equipe (Tabela 38). Entre os estudantes do eixo tecnológico Infraestrutura esse percentual atinge 20% (Tabela 39).

## 5. Recomendações

Aumentar a participação nos processos avaliativos realizados pelo SAAS sem comprometer a qualidade dos dados é um desafio, e sugerem-se algumas medidas:

- ✓ comunicação com a alta administração das instituições (diretores, reitores e coordenadores e-Tec) enfatizando a importância do processo avaliativo para a Rede e-Tec Brasil e a utilidade das informações fornecidas pelo SAAS, tanto para o nível de coordenação nacional quanto para a gestão nas instituições ofertantes;
- ✓ retomada do compromisso que os bolsistas indicados pelas instituições assumiram (isto é: atualizar os dados da instituição no SAAS; mobilizar a comunidade acadêmica para participar das avaliações; e acompanhar a divulgação dos resultados avaliativos), condicionando a manutenção e renovação das bolsas aos progressos no uso do SAAS;
- ✓ cobrança de que estejam cadastrados, dentro do calendário de avaliações do SAAS no período (semestre), todos os dados referentes às ofertas e reofertas em curso, abrangendo os cursos/edições, professores e tutores a distância das disciplinas oferecidas, tutores presenciais e estudantes de cada polo;
- ✓ cobrança de relatórios avaliativos dos cursos com base nos resultados produzidos pelo SAAS comprovando a participação significativa da comunidade escolar da instituição. Estes relatórios devem ser entregues quando da prestação de contas de PTAs e convênios, passando a ser mais um requisito para reedições de ofertas e liberação de recursos.

Os cursos ofertados pela Rede têm uma boa aceitação, com exceção daqueles que pertencem ao eixo tecnológico Informação e Comunicação. Sugere-se que ofertas e reofertas orientem-se em pesquisas de mercado de forma atenderem às demandas locais de formação profissional e tecnológica.

Destaca-se a necessidade de uma atenção especial aos cursos de necessitam de laboratórios itinerantes, principalmente nos cursos dos eixos Controle e Processo Industriais, Produção Alimentícia e Produção Industrial.

Quanto aos polos recomenda-se melhorar a infraestrutura atualmente instalada, destacando-se a infraestrutura física, tecnológica e recursos permanentes e de consumo.

Os coordenadores de polo e tutores presenciais usualmente recebem capacitação oferecida por instituições parceiras da Rede e-Tec Brasil. Sugere-se que sejam verificados se os conteúdos ministrados atendem as necessidades para o desempenho das atribuições e se os ocupantes dessas funções realmente frequentam as capacitações.

## Referências

SAAS, 2012. Relatórios avaliativos. Disponível em <http://moodle.saas.etc.ufsc.br>. Acesso em: 20 dez. 2012.

Concepção e desenvolvimento de metodologia para a implementação do currículo referência para a Rede e-Tec Brasil: Relatório Executivo de Pesquisa. Organizadores: Catapan, Araci Hack; Laffin, Marcos; Otero, Walter R. Iriondo. UFSC, dezembro/2012.

## Apêndice 1 – Instituições, respectivos cursos em andamento e total de estudantes cadastrados no SAAS em 2012/2

INSTITUIÇÃO	CURSO	Total estudantes
CENTRO DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DO AMAZONAS	TÉC. EM MANUT. E SUP. EM INFORMÁTICA	1077
	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	
	TÉC. EM HOSPEDAGEM	
CENTRO FED. DE EDUC. TECNOL. CELSO S. DA FONSECA	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	97
CENTRO FEDERAL DE EDUC. TECNOL. DE MINAS GERAIS	TÉC. EM ELETRÔNICA	323
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
	TÉC. EM PLANEJAMENTO E GESTÃO EM TI	
ESCOLA DE SAÚDE PÚBLICA DO CEARÁ	TÉC. EM ENFERMAGEM	287
	TÉC. EM SAÚDE BUCAL	
INSTITUTO DOM MOACYR GRECHI	TÉC. EM ELETROELETRÔNICA	552
INSTITUTO FEDERAL BAIANO	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	1526
	TÉC. EM EVENTOS	
	TÉC. EM LOGÍSTICA	
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	
	TÉC. EM ALIMENTAÇÃO ESCOLAR	
	TÉC. EM SECRETARIA ESCOLAR	
TÉC. EM INFRAESTRUTURA ESCOLAR		
INSTITUTO FEDERAL DA PARAÍBA	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	286
INSTITUTO FEDERAL DE GOIÁS	TÉC. EM AÇÚCAR E ÁLCOOL	901

	TÉC. EM ALIMENT. ESCOLAR - PROFUNCIÓNÁRIO	
	TÉC. EM INFRAEST. ESCOLAR - PROFUNCIÓNÁRIO	
	TÉC. EM SECRET. ESCOLAR - PROFUNCIÓNÁRIO	
INSTITUTO FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL	TÉC. EM MANUT. E SUP. EM INFORMÁTICA	889
	TÉC. EM EDIFICAÇÕES	
	TÉC. EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM REABILIT. DE DEPENDENTES QUÍMICOS	
	TÉC. EM LOGÍSTICA	
	TÉC. EM EVENTOS	
	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	
INSTITUTO FEDERAL DE MINAS GERAIS	TÉC. EM MANUT. E SUP. EM INFORMÁTICA	586
	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	
	TÉC. EM EDIFICAÇÕES	
	TÉC. EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	
	TÉC. EM CONTROLE AMBIENTAL	
	TÉC. EM ELETROELETRÔNICA	
INSTITUTO FEDERAL DE PERNAMBUCO	TÉC. EM MANUT. E SUP. EM INFORMÁTICA	416
	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	
	TÉC. EM MANUT. AUTOMOTIVA	
INSTITUTO FEDERAL DE SANTA CATARINA	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	539
INSTITUTO FEDERAL DE SÃO PAULO	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	1663
	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	
	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	
	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	
INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE	TÉC. EM MULTIMEIOS DIDÁTICOS	928



	TÉC. EM ALIMENTAÇÃO ESCOLAR	
	TÉC. EM SECRET. ESCOLAR	
	TÉC. EM INFRAEST. ESCOLAR	
INSTITUTO FEDERAL DE TOCANTINS	TÉC. EM AGROECOLOGIA	1194
	TÉC. EM MARKETING	
	TÉC. EM SECRETARIADO	
	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	
	TÉC. EM CONTROLE AMBIENTAL	
	TÉC. EM MANUT. E SUP. EM INFORMÁTICA	
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
INSTITUTO FEDERAL DO AMAZONAS	TÉC. EM AGROPECUÁRIA	305
	TÉC. EM AGENTE COMUNITÁRIO DE SAÚDE	
	TÉC. EM REDE DE COMPUTADORES	
	TÉC. EM EVENTOS	
	TÉC. EM RECURSOS PESQUEIROS	
	TÉC. EM COMÉRCIO	
INSTITUTO FEDERAL DO CEARÁ	TÉC. EM INFORMÁTICA	423
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM EDIFICAÇÕES	
	TÉC. EM ELETROTÉCNICA	
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO	TÉC. EM INFORMÁTICA	533
INSTITUTO FEDERAL DO MARANHÃO	TÉC. EM MONTAGEM E SUP. EM INFORMÁTICA	814
	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	
INSTITUTO FEDERAL DO NORTE DE MINAS GERAIS	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	523
	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	

INSTITUTO FEDERAL DO PARÁ	TÉC. EM INFORMÁTICA	1527
	TÉC. EM AQUICULTURA	
	TÉC. EM EVENTOS	
	TÉC. EM METALURGIA	
	TÉC. EM PESCA	
	TÉC. EM SANEAMENTO	
	TÉC. EM AQUICULTURA	
	TÉC. EM EVENTOS	
	TÉC. EM METALURGIA	
	TÉC. EM SANEAMENTO	
INSTITUTO FEDERAL DO PARANÁ	TÉC. EM SECRETARIADO	6705
INSTITUTO FEDERAL DO PIAUÍ	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	288
	TÉC. EM INFORMÁTICA	
INSTITUTO FEDERAL DO RIO DE JANEIRO	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	794
	TÉC. EM AGENTE COMUNITÁRIO DE SAÚDE	
	TÉC. EM LAZER	
INSTITUTO FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	646
	TÉC. EM GUIA DE TURISMO	
INSTITUTO FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL	TÉC. EM INFORMÁTICA	457
	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	
INSTITUTO FED. DO SUDESTE DE M.G. - C. BARBACENA	TÉC. EM AGROPECUÁRIA	372
	TÉC. EM SECRETARIADO	
	TÉC. EM ALIMENT. ESCOLAR - PROFUNCIÓNÁRIO	
	TÉC. EM AGROPECUÁRIA	
INSTITUTO FED. DO SUDESTE DE M.G. - C. JUIZ DE FORA	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	1
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM ENFERMAGEM	
	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	

	TÉC. EM CONTABILIDADE	
	TÉC. EM EVENTOS	
	TÉC. EM INFRAEST. ESCOLAR - PROFUNCIÓNÁRIO	
	TÉC. EM MULTIMEIOS DIDÁT. - PROFUNCIÓNÁRIO	
INSTITUTO FED. DO SUDESTE DE M. G. - C. RIO POMBA	TÉC. EM ALIMENTOS	732
	TÉC. EM AGROECOLOGIA	
	TÉC. EM REDE DE COMPUTADORES	
	TÉC. EM LOGÍSTICA	
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
	TÉC. EM GERÊNCIA EM SAÚDE	
	TÉC. EM SECRET. ESCOLAR - PROFUNCIÓNÁRIO	
INSTITUTO FEDERAL DO TRIÂNGULO MINEIRO	TÉC. EM MANUT. E SUP. EM INFORMÁTICA	439
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM EDIFICAÇÕES	
	TÉC. EM ELETROTÉCNICA	
	TÉC. EM AUTOMAÇÃO	
	TÉC. EM LOGÍSTICA	
INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA	TÉC. EM INFORMÁTICA	2009
	TÉC. EM VENDAS	
	TÉC. EM SECRETARIADO	
	TÉC. EM REDES DE COMPUTADORES	
	TÉC. EM SECRETARIA ESCOLAR	
	TÉC. EM GUIA DE TURISMO	
	TÉC. EM NUTRIÇÃO E DIETÉTICA	
	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	
	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET PRISIONAL	
	TÉC. EM MANUT. E SUP. EM INFORMÁTICA	
	TÉC. EM AGRICULTURA	

	TÉC. EM AGROINDÚSTRIA	
INSTITUTO FEDERAL FLUMINENSE	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	1084
	TÉC. EM EVENTOS	
	TÉC. EM GUIA DE TURISMO	
INSTITUTO FEDERAL SUL DE MINAS GERAIS	TÉC. EM INFORMÁTICA	1801
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
	TÉC. EM CAFEICULTURA	
	TÉC. EM ALIMENTOS	
	TÉC. EM ANÁLISES CLÍNICAS	
	TÉC. EM VIGILÂNCIA EM SAÚDE	
INSTITUTO FEDERAL SUL-RIO-GRANDENSE	TÉC. EM AGROINDÚSTRIA	1852
	TÉC. EM BIOCOMBUSTÍVEIS	
	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	
	TÉC. EM CONTABILIDADE	
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO DE PERNAMBUCO	SEM CURSOS CADASTRADOS	0
SECRETARIA DE ESTADO DA EDUCAÇÃO - DF	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	208
SECRETARIA DE ESTADO DA EDUCAÇÃO - GO - CEPA	TÉC. EM LOGÍSTICA	260
SECRETARIA DE ESTADO DA EDUCAÇÃO - GO - CEPSS	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	335
	TÉC. EM SECRETARIADO	
	TÉC. EM CONTABILIDADE	
SECRETARIA DE ESTADO DA EDUCAÇÃO - SE	TÉC. EM INFORMÁTICA	682
	TÉC. EM SECRETARIADO	
	TÉC. EM COMÉRCIO	
	TÉC. EM GESTÃO PÚBLICA	
	TÉC. EM TURISMO	
SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCAÇÃO - MS	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	461
SECRETARIA ESTADUAL DE EDUCAÇÃO E CULTURA - PI	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	2685
	TÉC. EM EVENTOS	

	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM LOGÍSTICA	
	TÉC. EM REABILIT. DE DEPENDENTES QUÍMICOS	
UNIVERSIDADE ESTADUAL DO MARANHÃO	TÉC. EM GUIA DE TURISMO	0
	TÉC. EM REDES DE COMPUTADORES	
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM INFORMÁTICA	
	TÉC. EM CONTABILIDADE	
	TÉC. EM SERVIÇOS PÚBLICOS	
	TÉC. EM EDIFICAÇÕES	
	TÉC. EM PLANEJAMENTO E GESTÃO EM TI	
	TÉC. EM ALIMENTOS	
	TÉC. EM CONTROLE AMBIENTAL	
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	1210
	TÉC. EM SEGURANÇA DO TRABALHO	
	TÉC. EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	
	TÉC. EM AGROINDÚSTRIA	
UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA	TÉC. EM AGROPECUÁRIA	171
	TÉC. EM TURISMO E HOSPEDAGEM	
	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ	TÉC. EM AGROPECUÁRIA	578
	TÉC. EM ENFERMAGEM	
	TÉC. EM MONTAGEM E SUP. EM INFORMÁTICA	
UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE	TÉC. EM AGROINDÚSTRIA	237
	TÉC. EM INFORMÁTICA	

UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DE PERNAMBUCO	TÉC. EM AÇÚCAR E ÁLCOOL	682
	TÉC. EM ALIMENTOS	
	TÉC. EM ADMINISTRAÇÃO	
UNIVERSIDADE TECNOLÓGICA FEDERAL DO PARANÁ	TÉC. EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	1051
	TÉC. EM LOGÍSTICA	
	TÉC. EM REDE DE COMPUTADORES	
	TÉC. EM MEIO AMBIENTE	
	TÉC. EM MANUT. E SUP. EM INFORMÁTICA	
	TÉC. EM MULTIMEIOS DIDÁTICOS	
Total 48	63	41129

## Apêndice 2 – Avaliadores cadastrados de cada instituição e respectiva participação na avaliação de polos em 2012/2

Instituição	Região	Estado	Tot. Estud.	Estud. partic.	Tot. Coord. Polo	Coord. Polo particip.	Tot. Coord. Curso	Coord. Curso partic.	Tot. Tutor Pres.	Tut. Pres. Partic.	Total Geral	Tot. partic.
CE de Tec de Amazonas	Norte	AM	1077	32	13	5	3	1	22	9	1115	47
CF de Educ Tecnol Celso S. da Fonseca	Sudeste	RJ	97	0	5	0	0	0	1	0	103	0
CF de Educ Tecnol de MG	Sudeste	MG	323	10	0	0	0	0	0	0	323	10
Escola de Saúde Pub do Ceará	Nordeste	CE	287	25	9	2	0	0	12	7	308	34
Instituto Dom Moacyr Grechi	Norte	AC	552	30	7	4	1	1	16	5	576	40
IF Baiano	Nordeste	BA	1526	57	12	16	6	0	28	5	1572	78
IF da Paraíba	Nordeste	PB	286	33	6	3	1	0	12	7	305	43
IF de Goiás	Centro-oeste	GO	901	86	7	4	4	4	12	10	924	104
IF de Mato Grosso do Sul	Centro-oeste	MS	889	51	11	6	10	0	17	4	927	61
IF de Minas Gerais	Sudeste	MG	586	48	5	2	0	0	9	0	600	50
IF de Pernambuco	Nordeste	PE	416	23	7	4	166	0	17	4	606	31
IF de Santa Catarina	Sul	SC	539	45	8	5	1	1	21	6	569	57
IF de São Paulo	Sudeste	SP	1663	120	11	4	0	0	16	3	1690	127
IF de Sergipe	Nordeste	SE	928	95	9	5	4	1	33	18	974	119
IF de Tocantins	Norte	TO	1194	90	15	12	4	1	50	18	1263	121
IF do Amazonas	Norte	AM	305	1	9	8	0	0	13	3	327	12
IF do Ceará	Nordeste	CE	423	31	6	2	2	0	19	10	450	43
IF do Espírito Santo	Sudeste	ES	533	28	8	6	1	0	9	5	551	39
IF do Maranhão	Nordeste	MA	814	0	8	3	0	0	32	9	854	12
IF do Norte de Minas Gerais	Sudeste	MG	523	35	11	5	0	0	7	3	541	43
IF do Pará	Norte	PA	1527	43	10	4	0	0	17	2	1554	49
IF do Paraná	Sul	PR	6705	0	0	0	0	0	0	0	6705	0
IF do Piauí	Nordeste	PI	288	8	4	0	0	0	4	1	296	9
IF do Rio de Janeiro	Sudeste	RJ	794	48	11	5	0	0	16	7	821	60

IF do Rio Grande do Norte	Nordeste	RN	646	54	8	3	0	0	9	4	663	61
IF do Rio Grande do Sul	Sul	RS	457	16	4	3	0	0	6	4	467	23
IF do Sudeste de Minas - C. Barbacena	Sudeste	MG	372	17	8	3	0	0	14	5	394	25
IF do Sudeste de Minas - C J. Fora	Sudeste	MG	1	0	19	3	0	0	39	14	59	17
IF do Sudeste de Minas - C R. Pomba	Sudeste	MG	732	98	12	2	1	0	29	7	774	107
IF do Triângulo Mineiro	Sudeste	MG	439	21	6	3	6	2	23	9	474	35
IF Farroupilha	Sul	RS	2009	217	28	15	12	5	48	25	2097	262
IF Fluminense	Sudeste	RJ	1084	86	10	2	1	1	27	7	1122	96
IF Sul de Minas Gerais	Sudeste	MG	1801	81	10	3	1	0	29	5	1841	89
IF Sul-Rio-Grandense	Sul	RS	1852	109	17	9	1	0	17	5	1887	123
Sec de Est da Educação - DF	Centro-oeste	DF	208	4	1	1	1	1	5	4	215	10
Sec de Est da Educação - GO - CEPA	Centro-oeste	GO	260	21	4	2	0	0	11	2	275	25
Sec de Est da Educação - GO - CEPSS	Centro-oeste	GO	335	23	4	1	0	0	13	7	352	31
Sec de Est da Educação - SE	Nordeste	SE	682	61	19	8	2	0	34	13	737	82
Sec de Est da Educação - MS	Centro-oeste	MS	461	48	17	6	0	0	32	7	510	61
Sec Est de Educação e Cultura - PI	Nordeste	PI	2685	13	22	7	0	0	40	3	2747	23
U. Estadual do Maranhão	Nordeste	MA	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0
U. Federal de Montes Claros	Sudeste	MG	260	0	3	2	1	0	3	1	267	3
U. Federal de Santa Maria	Sul	RS	1210	100	16	5	4	0	34	15	1264	120
U. Federal de Viçosa	Sudeste	RJ	191	8	5	2	0	0	6	2	202	12
U. Federal do Piauí	Nordeste	PI	578	27	4	0	0	0	25	3	607	30
U. Federal do Rio Grande do Norte	Nordeste	RN	237	43	4	4	0	0	13	9	254	56
U. Federal Rural de Pernambuco	Nordeste	PE	682	36	13	3	1	0	15	5	711	44
U. Tecnológica do Estado do Paraná	Sul	PR	1051	59	30	19	6	9	30	16	1117	103
		<b>Totais</b>	<b>41409</b>	<b>2081</b>	<b>456</b>	<b>211</b>	<b>243</b>	<b>27</b>	<b>885</b>	<b>308</b>	<b>42993</b>	<b>2627</b>



## **Apêndice 3 – Resumo dos instrumentos (quem avalia o que) do SAAS**

Foco	Dimensão	Tópico	Estudante	Coord. polo	Coord. curso	Coord. geral	Coord. adjunto	Tutor presencial	Tutor distância	Professor	
Curso	Formatação e implantação	Projeto pedagógico	X	X	X	X	X	X	X	X	
		Curriculo	X		X	X	X		X	X	
		Articulação com outros programas			X	X	X			X	
		Carga horária e atividades presenciais	X								
		Atividades acadêmicas complementares	X								
		Estágios curriculares e certificação			X	X	X				
	Coordenação	Comprometimentos com o curso		X	X	X	X				
		Atuação do coordenador do polo	X	X							
		Articulação instituição ofertante X polo	X								
		Acompanhamento dos estudantes	X								
		Comentários, críticas e sugestões	X								
	Infraestrutura	Recursos materiais	X								
		Secretaria do curso	X								
		Condições de trabalho						X	X	X	
		Comentários, críticas e sugestões	X								
	Pessoas	Capacitação e articulação	X		X	X	X				
		Recursos humanos (apoio recebido)						X	X	X	
	Ambiente virtual (Moodle)	Comentários, críticas e sugestões	X								
		Facilidade e utilidade	X								
	Corpo discente	Comentários, críticas e sugestões	X								
		Motivação	X								
		Esforço	X								
		Tempo dedicado ao curso	X								
	Comentários, críticas e sugestões	X									
	Comentários, críticas e sugestões	Sobre o curso em geral	X	X	X	X	X	X	X	X	
	Polo	Infraestrutura	Instalações físicas	X	X	X			X		
			Recursos tecnológicos	X	X	X			X		
Disponibilidade de equipamentos			X	X	X			X			
Horários de funcionamento			X								
Comentários, críticas e sugestões			X	X	X			X			
Biblioteca		Acesso aos materiais didáticos	X								
		Disponibilidade	X	X	X			X			
		Comentários, críticas e sugestões	X	X	X			X			
Laboratórios		Laboratório(s) específico(s)	X	X	X			X			
		Laboratório(s) itinerante(s)		X	X			X			
		Comentários, críticas e sugestões	X	X	X			X			
Pessoas		Recursos humanos do polo	X	X	X			X			
		Capacitação		X	X			X			
	Comentários, críticas e sugestões	X	X	X			X				
Disc.	Material didático	Frequência de uso	X								
		Conteúdo e forma	X							X	
		Avaliação global	X								
		Comentários, críticas e sugestões	X							X	
	Plano de ensino	Objetivos e carga horária	X					X	X	X	
		Critérios de avaliação de desempenho	X							X	
		Estratégias de ensino	X					X	X	X	
		Atividades desenvolvidas	X					X	X		
		Comentários, críticas e sugestões	X								
	Corpo pedagógico (profs e tutores)	Busca por atendimento	X								
		Interações com professor(a)	X								
		Atendimento pelos Tutores a distância	X								
		Atendimentos pelos Tutores presenciais	X								
Comentários, críticas e sugestões	Sobre a disciplina em geral	X					X	X	X		

**Apêndice 4 – Resultados gerais apresentados segundo os  
formulários avaliativos do SAAS e-Tec**

## 1. Avaliação do polo pelos estudantes

Total 4.815 avaliações

### Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	44	33,4	4,4	6	12,2
Sala de tutoria.	37,7	29,2	3,5	13,9	15,7
Sala de aula informatizada.	43,8	40,2	6,9	3,8	5,2
Programas instalados nos computadores.	40,9	39,5	6,4	3,8	9,3
Equipamentos de web/videoconferência.	30,4	32	5,7	12	19,9
Biblioteca.	26,5	21,8	4,7	20,9	26,1
Auditório.	36,5	19,4	3,9	23,6	16,6
Banheiros.	50,9	34,7	9	1	4,4
Área de convivência e lazer.	39,7	27,3	5,1	15,6	12,4
As instalações do polo (como um todo).	37,3	51,4	7,4	0,9	3

- **Horários de funcionamento**

Avalie os **horários de funcionamento** do polo:

( 72,1 ) foram bons / suficientes

( 25,1 ) poderiam melhorar

( 2,8 ) prejudicaram muito o meu aproveitamento

- **Recursos tecnológicos**

Os <b>recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	36,3	38,8	15,8	9,1
Quantidade de computadores com internet.	44,5	30,7	15,1	9,8

- **Recursos tecnológicos**

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	32,1	11,9	14,4	41,5
Scanner	21,1	5,9	19,3	53,7
Webcam	17,2	5	25,5	52,3
Caixas de som	35,5	11,4	16,6	37
Projektor (canhão, data show)	59,2	8,2	7,3	25,4

Tela de projeção	49,6	6,2	14,6	29,6
Equipamento de web/videoconferência	26,4	8,2	19,7	45,6
Fax	17,1	2,2	18,8	61,9
Ar condicionado	49,3	14,9	23,1	12,7

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a infraestrutura** do polo?

---



---

## 1) Biblioteca

- Acesso aos materiais didáticos**

Informe como tem sido o **acesso aos materiais didáticos**:

( 15,6 ) Não existe biblioteca / não está implantada

( 39,9 ) Nunca tive dificuldade para acessar

( 18,6 ) Poderia ser bem mais fácil / rápido

( 3,3 ) Tive muita dificuldade para acessar

( 22,7 ) Não tenho como avaliar

- Disponibilidade**

Informe os dias e turnos em que a biblioteca **não abre para atendimento** e que seriam importantes que abrisse:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã	11,6	10,4	10,1	9,5	10,3		
Tarde	10,6	9,9	10,6	10	11,2		
Noite	13,3	12,8	13,2	12,2	14		

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a biblioteca** do polo?

---

## 2) Laboratórios

- Laboratório(s) do polo**

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b>	Plenamente adequado	Necessita de melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
--	---------------------	------------------------	------------	---------	---------------

quanto:					
Mobiliário (cadeiras e mesas)	<b>46,6</b>	<b>32,7</b>	<b>5,9</b>	<b>8,8</b>	<b>6</b>
Equipamentos e softwares	<b>35,5</b>	<b>37,9</b>	<b>5,2</b>	<b>14,1</b>	<b>7,4</b>
Materiais	<b>36,2</b>	<b>39,4</b>	<b>5,3</b>	<b>11,8</b>	<b>7,3</b>
Espaço físico	<b>45,4</b>	<b>33,6</b>	<b>7,5</b>	<b>7,7</b>	<b>5,9</b>
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	<b>11,2</b>	<b>9,9</b>	<b>3,1</b>	<b>27,8</b>	<b>47,9</b>

- **Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar o(s) laboratório(s)**?

---



---



---

### 3) Pessoas

- **Recursos humanos do polo**

Avalie os <b><u>recursos humanos</u></b> do polo:	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/presenciais	Coordenador do polo
Não existe(m) no polo.	<b>22,1</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>
Desempenha (m) bem suas atribuições.	<b>21,8</b>	<b>81</b>	<b>78,6</b>
Não desempenha (m) bem.	<b>1,7</b>	<b>6,2</b>	<b>5,7</b>
É preciso aumentar a equipe.	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>3,4</b>
Não tenho como avaliar.	<b>51,4</b>	<b>6</b>	<b>11,4</b>

- **Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar os recursos humanos** do polo?

---



---

## 2. Avaliação do polo pelo coordenador geral

**Total de 130 Avaliações**

### 1) Infraestrutura

#### • Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	47,8	34,8	11,6	3,6	2,2
Sala de tutoria.	45,8	29	8,4	14,5	2,3
Sala de aula informatizada.	47,8	33,9	7,8	7,8	2,6
Programas instalados nos computadores.	40,2	43,4	1,6	7,4	7,4
Equipamentos de web/videoconferência.	26,4	25,6	3,1	33,3	11,6
Biblioteca.	35,5	32,2	5,	20,7	6,6
Auditório.	45,7	20,2	0,	28,7	5,4
Banheiros.	65,4	27,9	0	0	6,7
Área de convivência e lazer.	56,3	25,2	2,5	11,8	4,2
As instalações do polo (como um todo).	50,9	44,7	0,9	0	3,5

#### • Recursos tecnológicos

<b>Os recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	47,6	30,1	22,3	0
Quantidade de computadores com internet.	55,8	30,1	11,5	2,7

#### • Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	62,9	16,2	18,1	2,9
Scanner.	52,8	7,2	26,4	13,6
Webcam.	47,3	10,7	25	17
Caixas de som.	61,2	16,5	10,7	11,7
Projetor (canhão, data show).	58,3	14,2	17,5	10
Tela de projeção.	52,6	6	27,6	13,8
Equipamento de web/videoconferência.	35,5	14,	35,5	14,9
Fax.	29,2	17,7	33,6	19,5
Ar condicionado.	50,4	20,7	17,4	11,6

- **Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** dos polos?

---



---

## 2) Biblioteca (se existir no polo)

- **Disponibilidade**

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã	17,3	17,6	17,3	17,6	17,3	1	1,7
Tarde	17,7	18,1	17,7	18,1	17,7	9,3	1,4
Noite	19	19	19	19	19	5	0

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** dos polos?

---



---

## 3) Laboratórios

- **Laboratório(s) do polo**

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas)	57	33,9	4,1	2,5	2,5
Equipamentos e softwares	39,5	42	10,9	5	2,5
Materiais	46,8	42,2	7,3	0,9	2,8
Espaço Físico	53,6	34,4	7,2	2,4	2,4
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	15,9	8,4	5,6	10,3	59,8

- **Laboratório(s) móvel(is)**

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 17,5 ) Sim

( 73,8 ) Não

( 8,8 ) Não Sei



Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim	Em parte	Não	Não sei
O uso do laboratório ocorreu.	<b>10,3</b>	<b>0</b>	<b>52,9</b>	<b>36,8</b>
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	<b>9</b>	<b>10,3</b>	<b>43,6</b>	<b>37,2</b>
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	<b>23,4</b>	<b>0</b>	<b>43,8</b>	<b>32,8</b>

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios?**

---



---

#### 4) Pessoas

- Recursos humanos (apoio recebido)**

Avalie os <b>recursos humanos dos polos</b> :	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/presenciais	Coordenador do polo
Não existe(m) no polo.	<b>31,9</b>	<b>2,4</b>	<b>2,2</b>
Desempenha(m) bem suas atribuições.	<b>31</b>	<b>82,4</b>	<b>75,6</b>
Não desempenha(m) bem.	<b>0</b>	<b>4,7</b>	<b>3,3</b>
É preciso aumentar a equipe.	<b>9,5</b>	<b>8,2</b>	<b>16,7</b>
Não tenho como avaliar.	<b>27,6</b>	<b>2,4</b>	<b>2,2</b>

- Capacitação**

Avalie a <b>capacitação</b> dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/presenciais	Coordenador do polo
Adequada	<b>24,6</b>	<b>68,9</b>	<b>76,6</b>
Precisa ser melhorada	<b>18,9</b>	<b>27,8</b>	<b>20,2</b>
Não foi suficiente	<b>4,9</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>
Não sei	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Não se aplica	<b>28,7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** dos polos?

### 3. Avaliação do polo pelo coordenador adjunto

**Total 71 Avaliações**

#### 1) Infraestrutura

##### • Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	43,5	37,7	15,9	1,4	1,4
Sala de tutoria.	37,5	38,9	15,3	6,9	1,4
Sala de aula informatizada.	29,6	33,8	18,3	14,1	4,2
Programas instalados nos computadores.	39	37,3	18,6	0	5,1
Equipamentos de web/videoconferência.	19,4	17,9	17,9	38,8	6
Biblioteca.	29,3	34,7	16	14,7	5,3
Auditório.	32,1	28,4	13,6	14,8	11,1
Banheiros.	50,7	32,8	13,4	0	3
Área de convivência e lazer.	55,7	16,4	16,4	1,6	9,8
As instalações do polo (como um todo).	37,7	46,4	14,5	0	1,4

##### • Recursos tecnológicos

<b>Os recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	28,4	52,2	13,4	6
Quantidade de computadores com internet.	34,5	43,1	15,5	6,9

##### • Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	48,1	29,6	18,5	3,7
Scanner.	57,7	1,9	28,8	11,5
Webcam.	50	11,1	29,6	9,3
Caixas de som.	60,4	20,8	13,2	5,7
Projetor (canhão, data show).	59	16,4	14,8	9,8
Tela de projeção.	53,1	12,5	26,6	7,8
Equipamento de web/videoconferência.	25,8	16,1	50	8,1
Fax.	36,5	1,6	31,7	30,2
Ar condicionado.	52,5	6,8	23,7	16,9

- **Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** dos polos?

---



---

## 2) Biblioteca (se existir no polo)

- **Disponibilidade**

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã	17,9	17,9	17,9	17,9	18,6	9	0,6
Tarde	18,3	18,3	18,3	18,3	19	7	0,7
Noite	18,3	19	19	19	19,8	4	0

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** dos polos?

---



---

## 3) Laboratórios

- **Laboratório(s) do polo**

Avalie a <b><u>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</u></b> quanto:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas)	43,1	36,9	10,8	4,6	4,6
Equipamentos e softwares	29,4	45,1	13,7	5,9	5,9
Materiais	40,4	34,6	13,5	5,8	5,8
Espaço Físico	38,5	38,5	13,8	4,6	4,6
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	8,8	10,5	8,8	10,5	61,4

- **Laboratório(s) móvel(is)**

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 10,6 ) Sim

( 68,1 ) Não

( 21,3 ) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim	Em parte	Não	Não sei
O uso do laboratório ocorreu.	0	0	66,7	33,3
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	0	0	61,9	38,1
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	0	0	52,9	47,1

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

---



---

#### 4) Pessoas

- Recursos humanos (apoio recebido)**

Avalie os <b>recursos humanos dos polos</b> :	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/presenciais	Coordenador do polo
Não existe(m) no polo.	29,6	4	3,9
Desempenha(m) bem suas atribuições.	33,3	70	74,5
Não desempenha(m) bem.	0	14	15,7
É preciso aumentar a equipe.	0	0	0
Não tenho como avaliar.	37	12	5,9

- Capacitação**

Avalie a <b>capacitação</b> dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/presenciais	Coordenador do polo
Adequada	15,6	43,6	51
Precisa ser melhorada	18,8	38,2	33,3
Não foi suficiente	3,1	16,4	13,7
Não sei	21,9	1,8	2
Não se aplica	40,6	0	0

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** dos polos?

#### 4. Avaliação do polo pelo coordenador curso

**Total de 58 Avaliações**

##### 1) Infraestrutura

###### • Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	49,1	41,8	3,6	5,5	0
Sala de tutoria.	46,6	41,4	1,7	10,3	0
Sala de aula informatizada.	48,4	39,1	10,9	1,6	0
Programas instalados nos computadores.	70	30	0	0	0
Equipamentos de web/videoconferência.	32,7	21,2	1,9	34,6	9,6
Biblioteca.	45	26,7	15	5	8,3
Auditório.	40,6	18,8	14,1	20,3	6,2
Banheiros.	61,2	24,5	14,3	0	0
Área de convivência e lazer.	61,1	22,2	11,1	3,7	1,9
As instalações do polo (como um todo).	52,8	34	13,2	0	0

###### • Recursos tecnológicos

<b>Os recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	49,1	31,6	19,3	0
Quantidade de computadores com internet.	45,8	40,7	13,6	0

###### • Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	78,7	12,8	8,5	0
Scanner.	52,9	5,9	27,5	13,7
Webcam.	53,1	20,4	22,4	4,1
Caixas de som.	68,1	17	4,3	10,6
Projetor (canhão, data show).	79,2	18,8	2,1	0
Tela de projeção.	74	14	12	0
Equipamento de web/videoconferência.	37,2	9,3	39,5	14
Fax.	36,2	17	17	29,8
Ar condicionado.	54,1	23	19,7	3,3

###### • Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** dos polos?

---



---

## 5) Biblioteca (se existir no polo)

### • Disponibilidade

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã	18,8	18,8	18,8	17,1	18,8	7,7	0
Tarde	19	19	19	19	19	5	0
Noite	20	20	20	20	19,4	0,6	0

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** dos polos?

---



---



---

## 6) Laboratórios

### • Laboratório(s) do polo

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas)	61,8	38,2	0	0	0
Equipamentos e softwares	59,3	40,7	0	0	0
Materiais	51	49	0	0	0
Espaço Físico	53,4	46,6	0	0	0
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	15,4	15,4	7,7	5,8	55,8

### • Laboratório(s) móvel(is)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 18,8 ) Sim

( 72,9 ) Não

( 8,3 ) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim	Em parte	Não	Não sei

O uso do laboratório ocorreu.	4,2	0	75	20,8
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	4,2	0	75	20,8
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	4,2	0	75	20,8

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

---



---

## 7) Pessoas

- Recursos humanos (apoio recebido)**

Avalie os <b><u>recursos humanos dos polos</u></b> :	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/presenciais	Coordenador do polo
Não existe(m) no polo.	8	5,5	0
Desempenha(m) bem suas atribuições.	62	74,5	80,4
Não desempenha(m) bem.	8	20	19,6
É preciso aumentar a equipe.	2	0	0
Não tenho como avaliar.	20	0	0

- Capacitação**

Avalie a <b><u>capacitação</u></b> dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/presenciais	Coordenador do polo
Adequada	52,8	70,9	72,7
Precisa ser melhorada	9,4	23,6	23,6
Não foi suficiente	9,4	5,5	3,6
Não sei	13,2	0	0
Não se aplica	15,1	0	0

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** dos polos?

## 5. Avaliação do polo pelo coordenador do polo

**Total 389 Avaliações**

### 1) Infraestrutura

#### • Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	42,2	35,7	6,2	15,9	0
Sala de tutoria.	42,2	25,4	2,3	30,1	0
Sala de aula informatizada.	42,2	41,7	6,8	9,4	0
Programas instalados nos computadores.	53,6	41	2,3	2,1	1
Equipamentos de web/videoconferência.	24	33	3,3	38,4	1,3
Biblioteca.	25,9	42,3	10	21	0,8
Auditório.	45,1	14,4	4,2	36	0,3
Banheiros.	66,8	28,7	3,7	0,8	0
Área de convivência e lazer.	48,2	30,2	2,7	18,1	0,8
As instalações do polo (como um todo).	31,3	66,1	2,6	0	0

#### • Recursos tecnológicos

Os <b>recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	40,6	48,5	11	0
Quantidade de computadores com internet.	46,9	39,2	13,8	0

#### • Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora	73,1	11,1	15,3	0,5
Scanner	52,1	5,9	40,8	1,3
Webcam	41,5	15	42,5	1
Caixas de som	52,3	16,2	30,9	0,5
Projetor (canhão, data show)	76,7	4,7	18,3	0,3
Tela de projeção	66,7	3,2	28	2,1
Equipamento de web/videoconferência	23,4	14,2	60,3	2,1
Fax	34,9	5,2	57,9	2,1
Ar condicionado	68,6	13,1	18,3	0

#### • Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a infraestrutura** do polo?



---

---

## 8) Biblioteca (se existir no polo)

### • Disponibilidade

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã	18,8	18,8	19,2	18,6	19,1	5	0,5
Tarde	19,1	19,6	19,2	19,3	19,4	3	0,5
Noite	19,5	20,2	19,7	19,4	18,7	2	0,5

Que comentários, críticas e sugestões você faria para **melhorar a biblioteca** do polo?

---

---

## 9) Laboratórios

### • Laboratório(s) do polo

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado	Necessita de melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas).	55	31,5	4,9	0,3	8,3
Equipamentos e softwares.	40,4	43,8	2,3	4,1	9,3
Materiais.	40,1	38	4,9	4,4	12,7
Espaço Físico.	58,8	28,6	5,2	0,3	7,2
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, mascaras, etc.).	6,1	7,9	6,3	13,2	66,5

### • Laboratório(s) móvel(is)

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 17,3 ) Sim

( 60,5 ) Não

( 22,2 ) Não sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim	Em parte	Não	Não sei
---	-----	----------	-----	---------

O uso do laboratório ocorreu.	<b>3,8</b>	<b>6,2</b>	<b>71,4</b>	<b>18,6</b>
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	<b>15,4</b>	<b>0,5</b>	<b>67,2</b>	<b>16,9</b>
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequado.	<b>16,4</b>	<b>1,1</b>	<b>64,6</b>	<b>18</b>

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para melhorar os laboratórios?

---



---



---

## 10) Pessoas

- Recursos humanos (apoio recebido)**

Avalie os <u>recursos humanos do polo</u> :	Bibliotecário(s)	Tutor(es) presencial/presenciais
Não existe(m) no polo.	<b>40,4</b>	<b>0</b>
Desempenha (m) bem suas atribuições.	<b>33,4</b>	<b>93,1</b>
Não desempenha (m) bem.	<b>1,8</b>	<b>3,1</b>
É preciso aumentar a equipe.	<b>6,9</b>	<b>2,3</b>
Não tenho como avaliar.	<b>17,5</b>	<b>1,5</b>

- Capacitação**

Em sua opinião foi adequada a capacitação dos tutores presenciais para atuarem no polo?

( **52,8** ) Sim

( **38,5** ) Em parte

( **5,9** ) Não

( **2,8** ) Não Sei

- Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você faria para melhorar os recursos humanos do polo?

---

## 6. Avaliação do polo pelo tutor presencial

**Total de 587 Avaliações**

### 1) Infraestrutura

#### • Instalações físicas

Avalie a <b>adequação das instalações físicas</b> do polo:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não existe no polo	Não sei
Sala de coordenação e secretaria.	43,6	33,4	6	14,7	2,4
Sala de tutoria.	32,1	31,8	7,1	26,6	2,4
Sala de aula informatizada.	45,3	42,4	5,8	6,5	0
Programas instalados nos computadores.	44,1	48,4	2,4	4,1	1
Equipamentos de web/videoconferência.	28,3	32,2	5,5	26,8	7,2
Biblioteca.	29	28,1	7,1	31,2	4,5
Auditório.	35,9	17,5	6,6	36,4	3,6
Banheiros.	60,2	34	3,5	2,1	0,2
Área de convivência e lazer.	44,8	25,2	4,1	23,1	2,8
As instalações do polo (como um todo).	36,8	55,2	7,3	0,2	0,5

#### • Recursos tecnológicos

<b>Os recursos tecnológicos</b> existentes no polo são adequados em relação à:	Sim	Em parte	Não	Não sei
Velocidade da internet.	36,1	50,3	12,8	0,7
Quantidade de computadores com internet.	46,2	40,9	12,5	0,3

#### • Recursos tecnológicos

Avalie a <b>disponibilidade de equipamentos</b> no polo:	Tem e funciona adequadamente	Tem mas NÃO funciona adequadamente	Não possui	Não sei
Impressora.	57	20,9	18,7	3,5
Scanner.	47,9	8,7	36,9	6,5
Webcam.	32,2	9,6	46,2	12
Caixas de som.	53	13,8	28,1	5,2
Projetor (canhão, data show).	68,5	9,2	20,5	1,9
Tela de projeção.	55,7	7,6	32,4	4,3
Equipamento de web/videoconferência.	31,3	9,4	44,8	14,5
Fax.	26,1	7,4	48,3	18,2
Ar condicionado.	62,4	15	22,1	0,5

#### • Comentários, críticas e sugestões

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a infraestrutura** do polo?

---

---

### 11) Biblioteca (se existir no polo)

- **Disponibilidade**

Se existe biblioteca no polo, informe os dias e turnos em que ela **abre para atendimento**:

Turno	Segundas	Terças	Quartas	Quintas	Sextas	Sábados	Domingos
Manhã	18,2	18,7	18,2	18,6	18	7,3	1
Tarde	18,8	18,6	18,8	18,8	18,6	5,3	0,7
Noite	19,5	19,3	19,5	19,2	18,6	3,4	0,5

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar a biblioteca** do polo?

---

---

---

### 12) Laboratórios

- **Laboratório(s) do polo**

Avalie a <b>adequação das instalações no(s) laboratório(s)</b> quanto:	Plenamente adequado	Necessita melhorias	Inadequado	Não sei	Não se aplica
Mobiliário (cadeiras e mesas)	59	31,9	5,1	0,7	3,3
Equipamentos e softwares	40	48,4	6	1,5	4,1
Materiais	44,3	43,3	5,7	1,6	5,1
Espaço Físico	51,7	37,9	7,3	0,5	2,7
Equipamentos de proteção (capacetes, luvas, máscaras, etc.)	9	8,1	5,1	15,7	62,1

- **Laboratório(s) móvel(is)**

Estava prevista a utilização de **laboratório itinerante** (laboratório móvel que percorre diversos polos) em alguma disciplina neste período?

( 11,2 ) Sim

( 52,3 ) Não

( 36,5 ) Não Sei

Se estava(m) previsto(s) o(s) <b>laboratório(s) itinerante(s)</b> :	Sim	Em parte	Não	Não sei
O uso do laboratório ocorreu.	11,5	2	56,4	30,2
O uso do laboratório ocorreu num momento adequado durante a disciplina.	13,9	7,5	51,7	26,9
O tempo de permanência do laboratório no polo foi adequada.	13,9	5,9	51,3	28,9

- **Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os laboratórios**?

---

---

### 13) Pessoas

- **Recursos humanos (apoio recebido)**

Avalie os <b>recursos humanos do polo</b> :	Bibliotecário(s)	Coordenador do polo
Não existe(m) no polo.	38,1	0
Desempenha(m) bem suas atribuições.	27,2	86,8
Não desempenha(m) bem.	1,7	6,9
É preciso aumentar a equipe.	5,7	4,2
Não tenho como avaliar.	27,3	2

- **Capacitação**

Avalie a <b>capacitação</b> dos recursos humanos disponíveis no polo:	Bibliotecário(s)	Coordenador do polo
Adequada	25,9	82,5
Precisa ser melhorada	11,4	10,9
Não foi suficiente	3,2	3,7
Não sei	11,6	1,4
Não se aplica	47,9	1,5

- **Comentários, críticas e sugestões**

Que comentários, críticas e sugestões você oferece para **melhorar os recursos humanos** do polo?

---

---

ISBN 978-85-8328-002-6



9 788583 280026 >



rede  
**e-Tec**  
Brasil



PDE | PRONATEC  
PROGRAMA NACIONAL DE ACESSO AO  
ENSINO TÉCNICO E EMPREGO

Ministério  
da Educação