

RELATÓRIO

AVALIAÇÃO DA 2ª OFERTA

Curso de Pós-graduação *Lato Sensu*
Especialização em Docência para
Educação Profissional e Tecnológica
(Docente EPT)

CAPES/UAB



SAAS

Sistema de Acompanhamento
e Avaliação de Cursos

Florianópolis, dezembro de 2023

Relatório de Avaliação da 2ª oferta do Curso de Especialização DocentEPT (CAPES/UAB) – 2023

Sistema de Acompanhamento e Avaliação dos Cursos

Universidade Federal de Santa Catarina/UFSC

Autores

Renato Cislighi, Dr.
Sílvia Modesto Nassar, Dra.
Beatriz Wilges, Dra.
Andréia A. S. Schwaab, Dra.
Priscila Rosa Martins, Me.
Vanessa de Meneses Silva, Me.

Coordenação do projeto

Jean Everson Martina, PhD.
Renato Cislighi, Dr.

Professores UFSC

Renato Cislighi, Dr.
Sílvia Modesto Nassar, Dra.
José Francisco D. G. C. Fletes, Esp.

Equipe de operação

Beatriz Wilges, Dra.
Andréia A. S. Schwaab, Dra.
Priscila Rosa Martins, Me.
Vanessa de Meneses Silva, Me.

Equipe de desenvolvimento

Douglas Hiura Longo, Dr.
Mateus Krepsky Ludwig, Dr.
Juliana de Bona G. Vendruscolo, Me.
Fernando Rachadel Gasparini, Esp.
Giovani Pieri, Dr.
Pedro Henrique Azevedo
Eduardo Borges Siqueira
Sandro Santana Ribeiro

Equipe de infraestrutura

Gustavo Pereira Mateus, Dr.
Rodrigo Gonçalves, Dr.

Projeto Gráfico, Ilustrações e Capa

Bárbara Zardo De Nardi, Me.

Revisão textual

Priscila Rosa Martins, Me.

Catálogo na fonte pela Biblioteca Universitária da Universidade Federal de Santa Catarina

U58r

Universidade Federal de Santa Catarina. Sistema de Acompanhamento e Avaliação de Cursos

Relatório de avaliação da 2ª oferta [recurso eletrônico] : curso de pós-graduação Lato Sensu Especialização em Docência para a Educação Profissional e Tecnológica (DocentEPT) – IFES / Universidade Federal de Santa Catarina, Sistema de Acompanhamento e Avaliação de Cursos ; autores, Renato Cislighi ...[et al.]. – Florianópolis : INE/UFSC, 2023. 43 p. : il., gráfs., mapas – (Relatório de avaliações: Curso de Pós-graduação Lato Sensu Especialização Docente EPT)

E-book (PDF)

Disponível em: <<https://portal.saas.ufsc.br/relatorios-2/>>

1. Educação profissional. 2. Educação tecnológica. 3. Avaliação. 4. Especialização. I. Cislighi, Renato. II. Título. III. Série.

CDU: 378.046.4

SUMÁRIO

1. APRESENTAÇÃO	4
2. CURSO DE PÓS-GRADUAÇÃO DOCENTEPT	5
3. METODOLOGIA	5
4. RESULTADOS	7
4.1 Resultados Quantitativos	7
4.1.1 AVALIADOR: CURSISTA	7
4.1.2 AVALIADOR: COORDENADOR DE CURSO	15
4.1.3 AVALIADOR: COORDENADOR DE POLO	18
4.1.4 AVALIADOR: TUTOR	23
4.1.5 RESULTADOS POR INSTITUIÇÃO	27
4.1.6 RESULTADOS COMPARATIVOS ENTRE AS DUAS OFERTAS	30
4.2 Resultados Qualitativos	32
4.2.1 AVALIADOR: CURSISTA	32
4.2.2 AVALIADOR: COORDENADOR DE CURSO	38
4.2.3 AVALIADOR: COORDENADOR DE POLO	39
4.2.4 AVALIADOR: TUTORES	39
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS	41
Apêndice 1. Possibilidades de Consultas ao SAAS	43

1. APRESENTAÇÃO

Este relatório apresenta os resultados da avaliação da segunda oferta do Curso de Pós-graduação *Lato Sensu* Especialização em Docência para a Educação Profissional e Tecnológica (DocentEPT). Desta segunda oferta do curso, participaram 25 Institutos Federais. Devido aos seus distintos calendários e cronogramas de execução, contamos nessa avaliação com os 11 Institutos que concluíram o curso em 2023. Dessa forma, participaram dessa avaliação do curso as seguintes instituições: IFAL, IFSUL, IFAP, IFCE, IFG, IFNMG, IFPI, IFRN, IFRR, IFSP e IFSULDEMINAS.

A avaliação foi realizada em novembro de 2023 utilizando a plataforma do Sistema de Acompanhamento e Avaliação de Cursos (SAAS). O SAAS foi desenvolvido por pesquisadores da Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC) com a finalidade de oferecer informações para a gestão e docência nos mais diferentes níveis do processo, possibilitando a identificação das potencialidades e fragilidades na oferta de cursos de Educação Profissional e Tecnológica (EPT).

A metodologia de avaliação para esse curso considera as mesmas recomendações da Coordenação de Aperfeiçoamento Pessoal de Nível Ensino Superior (CAPES) para a implantação da autoavaliação de cursos de pós-graduação *stricto sensu* (Portaria CAPES nº 148/2018). Segundo o documento, a Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação: Grupo de Trabalho 2019/Capes destaca:

A autoavaliação, desenvolvida de forma sistemática e contínua, é a abordagem a ser enfatizada, pois assegura proximidade entre avaliador e avaliado e permite aprofundamentos de natureza qualitativa e contextualizada.

Nesse sentido, a Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica, do Ministério da Educação (SETEC/MEC), ao utilizar o SAAS, amplia a oferta e a avaliação de cursos técnicos e profissionalizantes, tendo como objeto o curso DocentEPT, a seguir descrito.

O relatório da avaliação da primeira oferta deste curso, abrangendo as edições CAPES/UAB e IFES/IFSC, pode ser acessado clicando neste link [Relatório de avaliação do curso DocentEPT - 1a oferta](#), ou acessando o endereço https://portal.saas.ufsc.br/wp-content/uploads/2022/07/Relatorio_Avaliacao_de_Curso_Docente_EPT.pdf.

2. CURSO DE PÓS-GRADUAÇÃO DOCENTEPT

Esta é a segunda oferta do curso DocentEPT oferecido por Institutos Federais em parceria com a CAPES/UAB com recursos do Ministério da Educação, gerenciados pela SETEC.

Como a oferta do curso acontece em diferentes instituições, há algumas diferenças no Projeto Pedagógico do Curso (PPC) das mesmas, mas, em linhas gerais, o Curso de Especialização *lato sensu* em Docência para a Educação Profissional e Tecnológica objetiva capacitar graduados, bacharéis e/ou tecnólogos que atuam ou pretendem atuar na EPT, especialmente nos Cursos Técnicos de Nível Médio; estimular a produção e difusão de conhecimento sobre a EPT como campo de estudos; e promover a Educação a Distância como estratégia educativa, principalmente, na Educação Profissional e Tecnológica. Ainda no PPC, constam os seguintes objetivos específicos:

- capacitar professores para as ofertas da Educação Profissional e Tecnológica, especialmente, para os Cursos Técnicos de Nível Médio;
- estimular a produção e difusão de conhecimento sobre a Educação Profissional e Tecnológica como campo de estudos, compreendendo a pesquisa e a extensão como princípios educativos;
- exercitar a Educação a Distância como modalidade educativa articulada à Educação Profissional e Tecnológica.

3. METODOLOGIA

O principal objetivo da avaliação do curso é identificar potencialidades e fragilidades do processo de ensino-aprendizagem e da gestão do curso DocentEPT. Complementarmente a essa avaliação, será realizado um acompanhamento dos egressos do curso para monitorar os resultados da formação oferecida na sua vida profissional e em que volume ocorreu o ingresso desses egressos na Rede EPT.

A metodologia desta pesquisa seguiu as definições já estruturadas em 2021 com a equipe da SETEC/MEC. Dessa forma, os questionários foram aplicados para os mesmos perfis de avaliadores da primeira oferta do curso: cursistas, coordenadores de curso, polo e tutores.

As demais etapas seguiram o mesmo fluxo:

- a) Realização do cadastramento de dados básicos da oferta de curso a ser avaliada.
- b) Envio de e-mail convite a todos os avaliadores cadastrados, com link para o questionário específico de avaliação.
- c) Monitoramento do nível de participação dos diferentes perfis de avaliadores.
- d) Reenvio de e-mail convite para aqueles avaliadores que ainda não participaram da avaliação.

O e-mail convite é enviado para todo o conjunto de pessoas cadastradas para participarem de forma espontânea e anônima do processo de autoavaliação. Nesse e-mail, consta o link individual para acesso ao questionário específico a ser respondido. Para cada perfil de avaliadores, foi desenvolvido um questionário específico, abordando questões pertinentes ao seu envolvimento no curso. O questionário é composto por questões de escolha simples ou composta (quantitativas) e algumas questões abertas (qualitativas) para permitir manifestações complementares sobre os temas abordados (dimensões). Durante o período de coleta, é possível monitorar o nível da participação dos diferentes perfis de avaliadores e, oportunamente, é feito um reenvio de e-mails para os que ainda não participaram.

A Tabela 1 mostra o total de avaliadores cadastrados e de participação nessa avaliação da 2ª oferta do curso DocentEPT.

Tabela 1: Caracterização quantitativa do cadastro e participação dos avaliadores

Perfil dos avaliadores	Total	Participantes	
		Número	%
Cursistas	2928	638	21,8
Coordenadores de Polo	81	18	22,2
Tutores	138	36	26,1
Coordenador de curso	11	9	81,2

Fonte: SAAS (2023)

Tabela 2: Participação dos cursistas por região

Região	Participação	Total de questionários respondidos
Centro-Oeste	5,6%	36
Nordeste	37,1%	236
Norte	6,8%	44
Sudeste	33,7%	215
Sul	16,8%	107
Total Geral	100%	638

Fonte: SAAS (2023)

Os e-mails convites foram enviados a partir do dia 13 de novembro de 2023 para os avaliadores, com reenvio no dia 24 de novembro de 2023. No reenvio dos e-mails, além dos avaliadores que ainda não haviam participado, foram incluídos os avaliadores cadastrados posteriormente ao primeiro envio.

Uma vez encerrado o período para a realização da rodada avaliativa, imediatamente, os resultados são disponibilizados. No caso desta avaliação da 2ª edição do curso, isso ocorreu no dia 1 de dezembro de 2023.

Complementarmente, será enviado um e-mail para todos os alunos, participantes ou não da coleta, com a informação de que os resultados estão disponíveis e com orientações sobre como consultá-los. A devolutiva para esse perfil é particularmente importante, pois espera-se que isso ajude a motivar a maior participação possível nas rodadas previstas para o acompanhamento dos egressos.

Para a consulta aos resultados diretamente no SAAS, há a possibilidade de serem utilizados filtros e estratificações. No Apêndice 1, são apresentadas orientações de como fazê-las.

4. RESULTADOS

Os resultados quantitativos e qualitativos podem ser encontrados no ambiente SAAS no endereço <https://saas.ufsc.br>, no Menu Resultados>Avaliação.

Nessa seção, é possível escolher para consulta aos resultados gerais: a Coleta – 2023/2, o Foco – Curso Docência EPT, o Avaliador (podendo escolher resultados separadamente para Coordenador de Curso ou Coordenador de Polo/Unidade de ensino, Cursista e Tutor/Professor mediador).

No campo Dimensão, pode ser selecionado o conjunto de questões que correspondem às dimensões: Formatação e Implantação; Coordenação; Evasão; Ambiente Virtual; Biblioteca; Disciplinas; Corpo Pedagógico; Infraestrutura; Corpo Discente; Acessibilidade; e Comentários Críticas e Sugestões.

Neste relatório, serão apresentados alguns resultados gerais das avaliações realizadas por: **1) Cursistas; 2) Coordenador de Curso; 3) Coordenadores de Polo e 4) Tutores.**

4.1 Resultados Quantitativos

O total geral de avaliadores (cursistas, tutores, coordenadores de polo e de curso) participantes foi de 701, conforme detalhado anteriormente na Tabela 1. Nos tópicos que seguem, serão apresentados alguns resultados com base no perfil de avaliador e na dimensão do questionário.

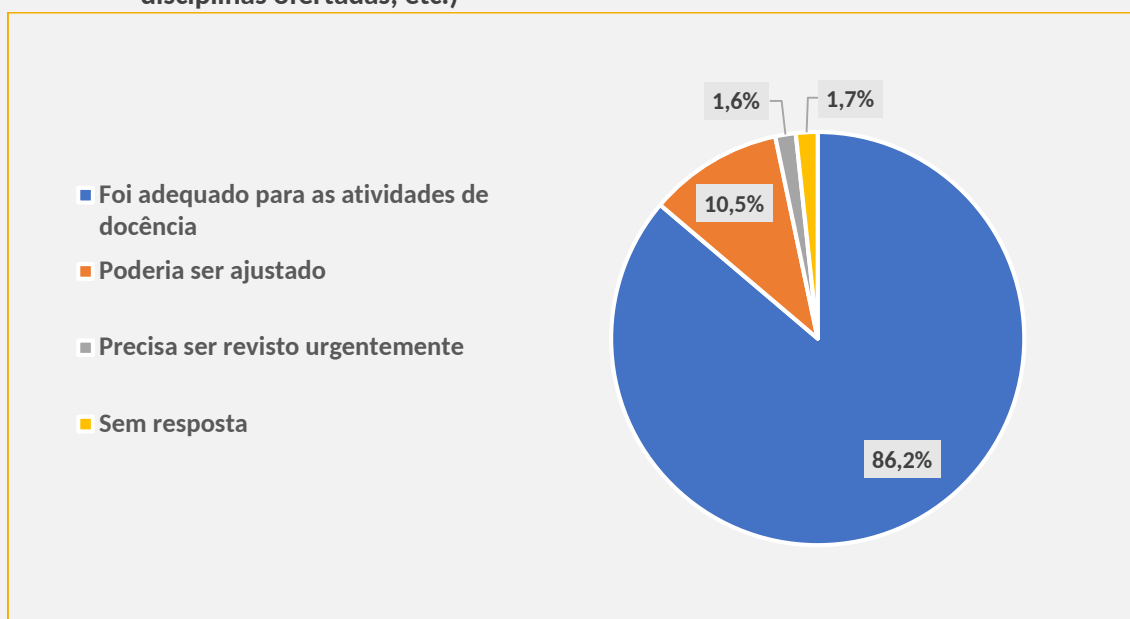
4.1.1 AVALIADOR: CURSISTA

As respostas aqui apresentadas correspondem à avaliação de 638 cursistas sobre o curso DocentEPT. Nessa análise, diferentes dimensões contempladas nos questionários são abordadas.

a) Formatação e implantação

Na dimensão de formação e implementação do curso de DocentEPT, foram considerados os aspectos como: a adequação do currículo (carga horária, disciplinas ofertadas, etc.); a contribuição do curso para o desenvolvimento de algumas competências; o estímulo à produção e difusão de conhecimento sobre a Educação Profissional e Tecnológica, entre outros. A Figura 4.1 apresenta o resultado da avaliação dos discentes quanto ao currículo do Curso de Especialização DocentEPT.

Figura 4.1: Avaliação do currículo do Curso de Especialização DocentEPT (carga horária, disciplinas ofertadas, etc.)



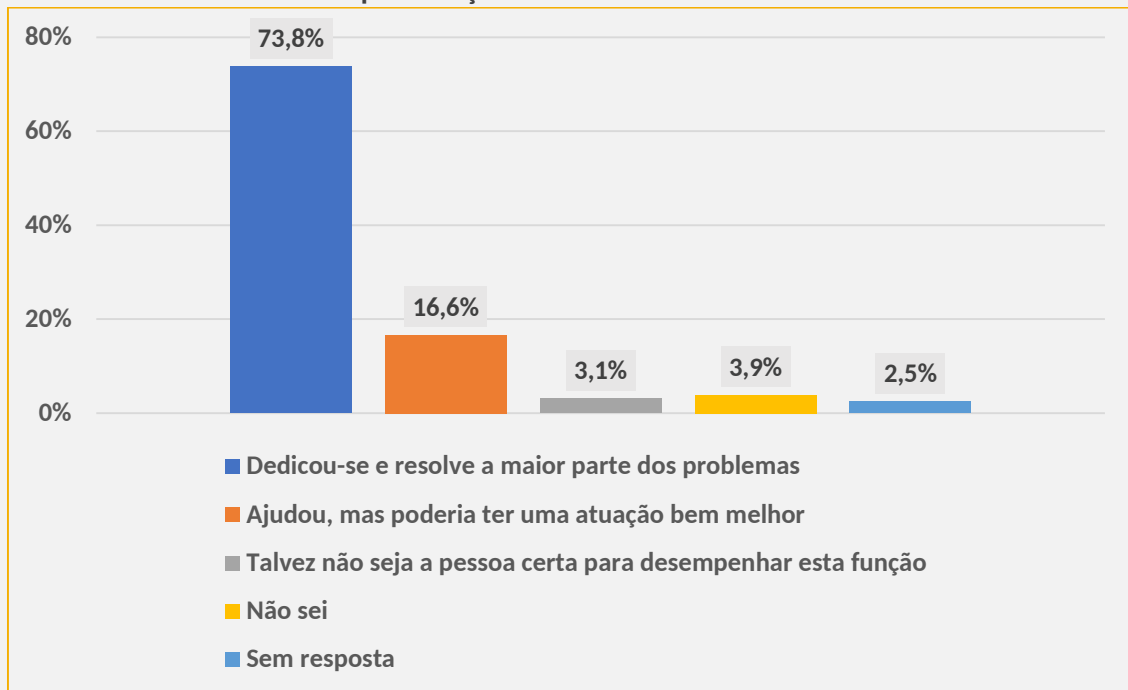
Fonte: SAAS (2023)

A maioria dos cursistas (86,2%) julgou que o currículo do curso DocentEPT mostrou-se adequado para as atividades de docência em Cursos Técnicos de Nível Médio na Educação Profissional e Tecnológica, indicando uma satisfação dos discentes em relação à adequação dos conteúdos estudados no curso com a realidade da prática da Docência EPT. Por outro lado, alguns avaliadores (1,6%) indicaram a necessidade de revisão curricular do curso urgentemente, sinalizando a importância de reuniões de debates para discussões sobre possibilidades de melhorias no curso. Pouco mais de 10% indicou a necessidade de ajustes no currículo.

b) Coordenação

Nessa dimensão, os discentes avaliaram a coordenação do curso no que diz respeito à presença e ao envolvimento do coordenador com o curso DocentEPT; ao acompanhamento recebido da coordenação no transcorrer do curso; e o acesso e o atendimento recebido da Secretaria/Coordenação. A Figura 4.2 apresenta o resultado da avaliação dos discentes quanto à atuação do Coordenador do Polo em relação à presença e ao envolvimento com o curso.

Figura 4.2: Avaliação da atuação do Coordenador do Polo quanto à presença e envolvimento com o Curso de Especialização Docente EPT



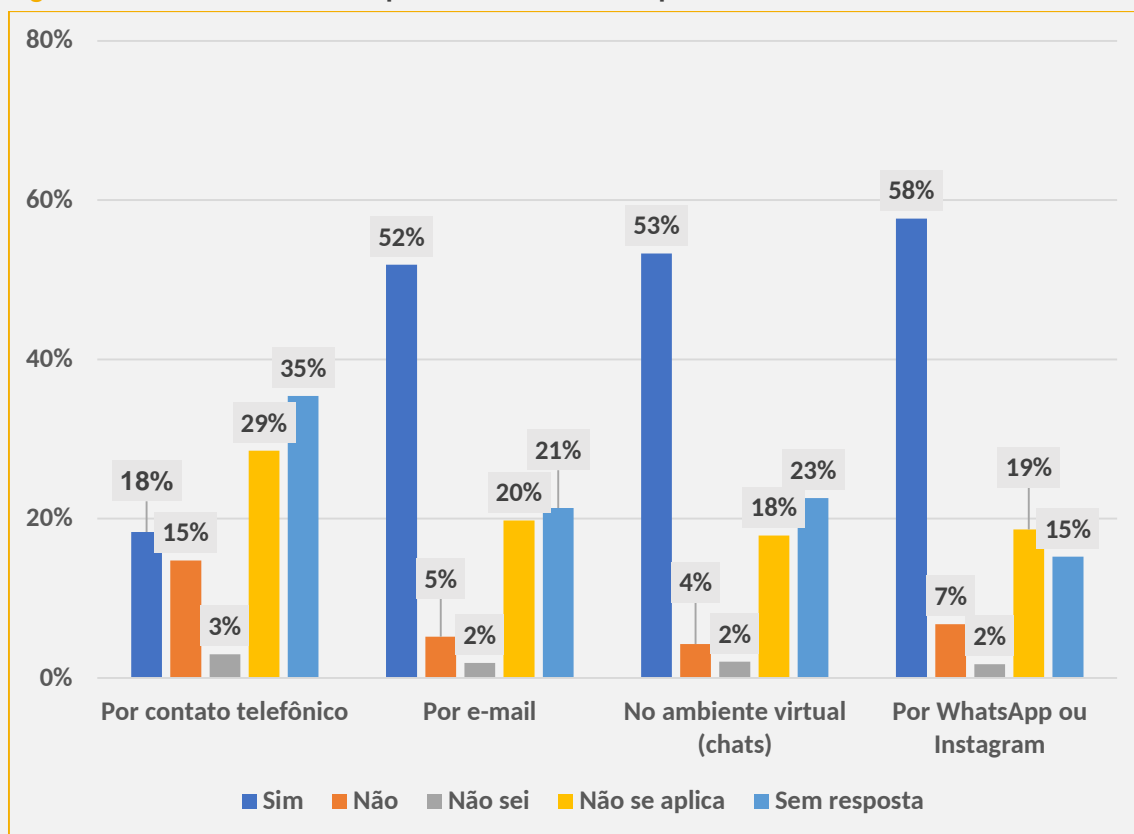
Fonte: SAAS (2023)

Os resultados demonstraram que a maior parte dos discentes (73,8%) sinalizaram que houve dedicação dos coordenadores no que diz respeito à resolução dos problemas que ocorreram durante o curso. No entanto, alguns cursistas (16,6%) indicaram a necessidade de melhoria na atuação da coordenação do curso. Sendo assim, entende-se que é pertinente buscar entender e absorver as sugestões de melhorias, visando avançar nas próximas ofertas para aprimorar ainda mais o trabalho desenvolvido pelos coordenadores do curso.

c) Evasão

A questão sobre evasão abordou as formas de contato realizadas com os cursistas a fim de que se evitasse o abandono do curso de especialização DocentEPT. A Figura 4.3 apresenta as respostas dos discentes sobre esse questionamento.

Figura 4.3: Formas de contato que o cursista recebeu para evitar o abandono do curso

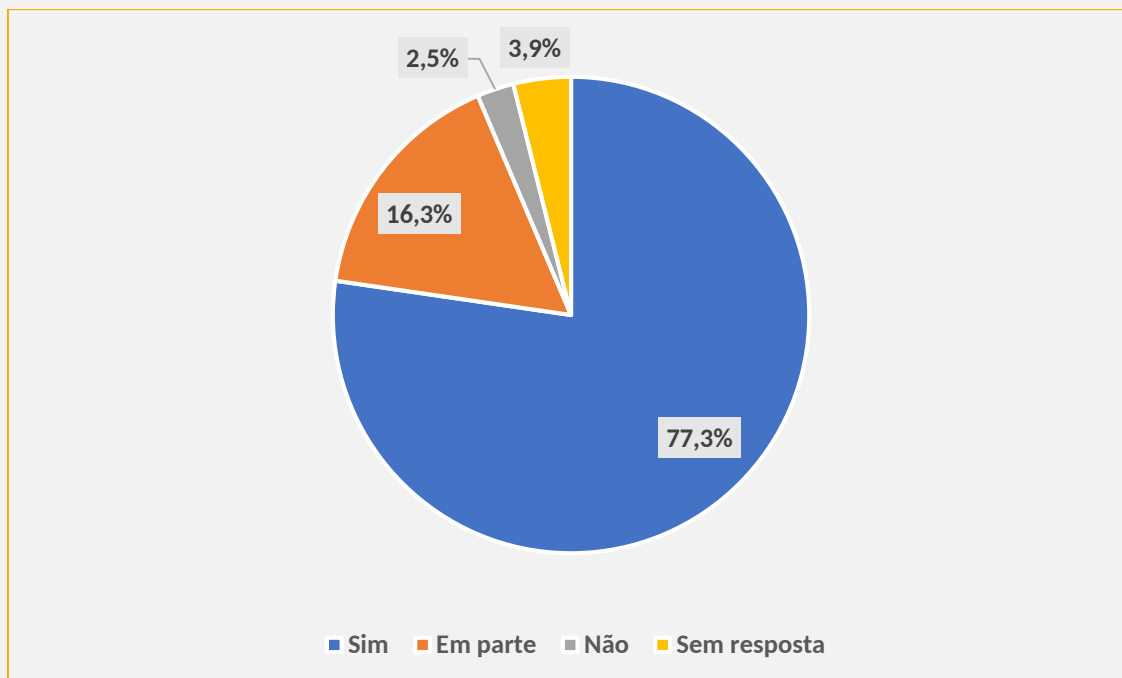


Fonte: SAAS (2023)

As respostas dos discentes revelam que a maior parte dos contatos recebidos foi por meio de redes sociais, seguido por ambiente virtual e e-mail. Percebe-se uma diminuição nos contatos efetivos realizados por telefone.

d) Ambiente virtual

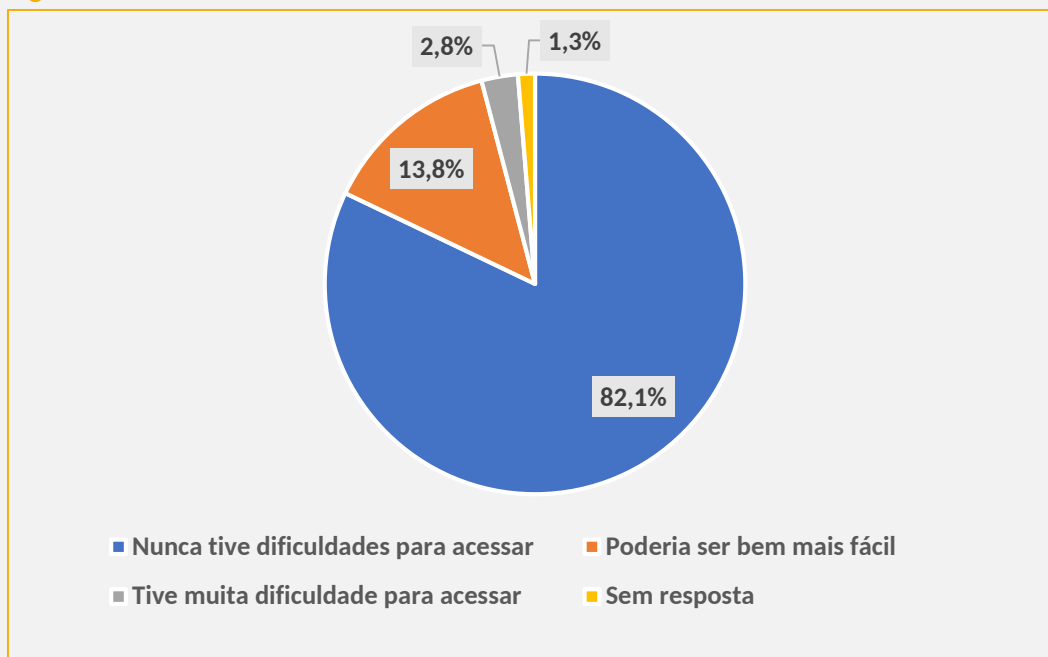
Nesta dimensão, foi solicitado aos cursistas que avaliassem o ambiente virtual de aprendizagem (AVA). Entre as questões sobre facilidade de acesso, adequação dos materiais, utilidade do mural e facilidade para uso dos chats, destacou-se a resposta que se refere à adequação dos tamanhos dos textos disponibilizados, em que 77,3% afirmaram ser adequados (Figura 4.4).

Figura 4.4: Adequação dos tamanhos dos textos

Fonte: SAAS (2023)

e) Biblioteca

A única pergunta nesta dimensão se refere ao acesso aos materiais didáticos disponibilizados na plataforma virtual do curso. O resultado é representado na Figura 4.5.

Figura 4.5: O acesso aos materiais

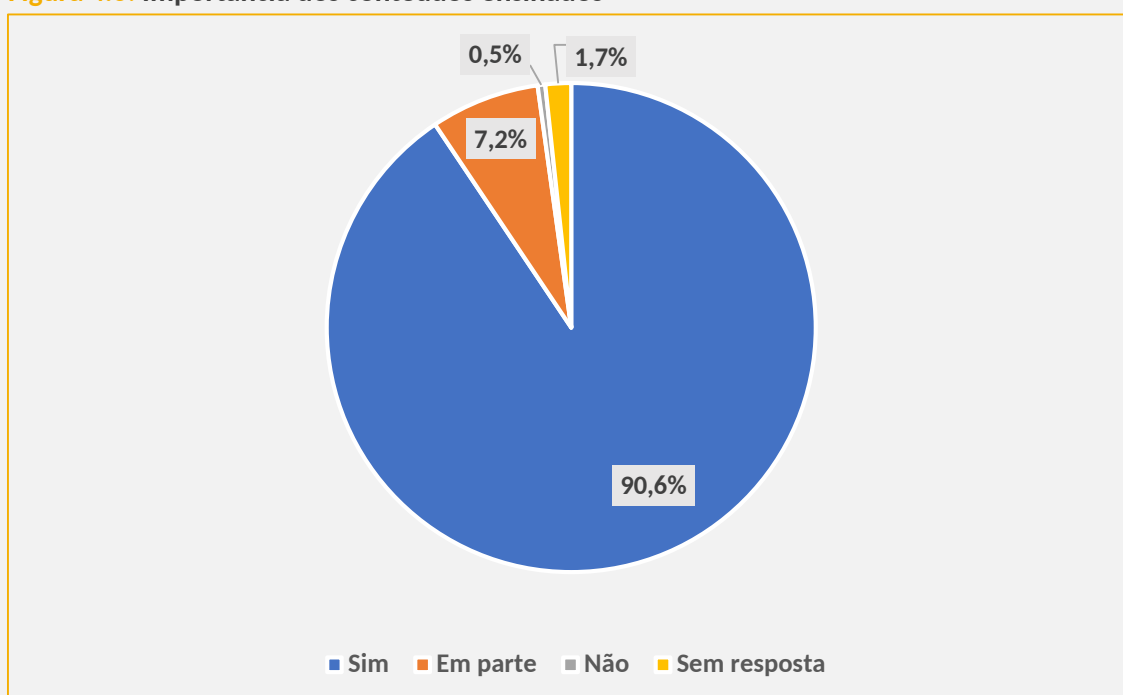
Fonte: SAAS (2023)

Os dados indicam que 16,6% registraram alguma dificuldade no acesso aos materiais disponibilizados na plataforma virtual. Ao analisar junto às respostas qualitativas, observa-se que houve registro de instabilidade na plataforma e a necessidade de adaptação para boa usabilidade por meio de celular. Ao ter conhecimento sobre essas discontinuidades, é possível atuar diretamente na resolução dos problemas.

f) Disciplinas

Quanto a esta dimensão, há dois tópicos, cada um com um conjunto de questões. O primeiro tópico diz respeito a uma avaliação geral das disciplinas e o segundo sobre os tutores. A resposta com maior índice de retorno positivo foi sobre a importância dos conteúdos ensinados para o aprendizado, que faz parte do primeiro tópico mencionado.

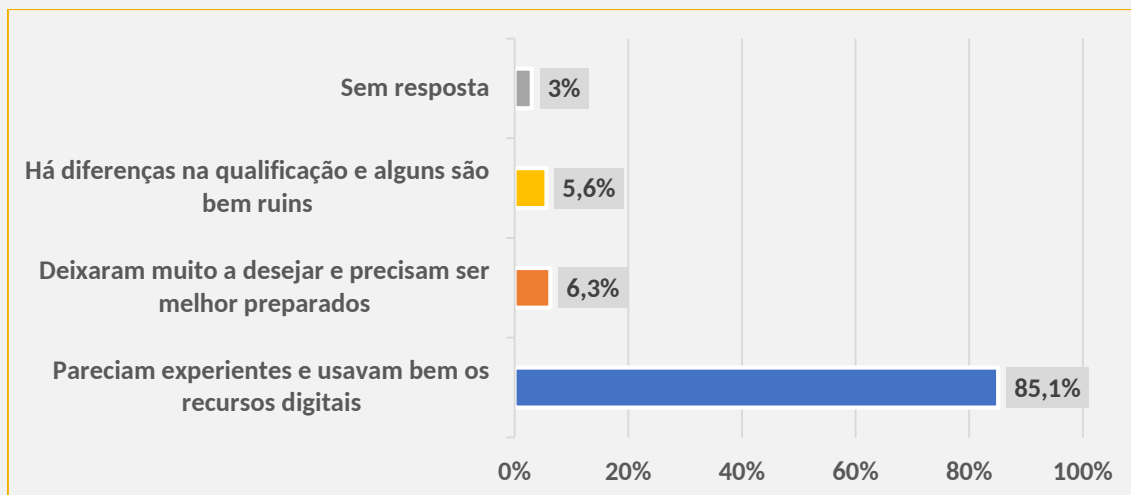
Figura 4.6: Importância dos conteúdos ensinados



Fonte: SAAS (2023)

g) Corpo pedagógico

Quanto ao corpo pedagógico, também são realizadas no contexto de dois tópicos. Um acerca do domínio e uso dos recursos didáticos digitais e outro direcionado aos professores que orientaram o trabalho final de curso (TFC). A seguir, são apresentadas as respostas em relação ao domínio e uso dos recursos didáticos digitais pelos tutores.

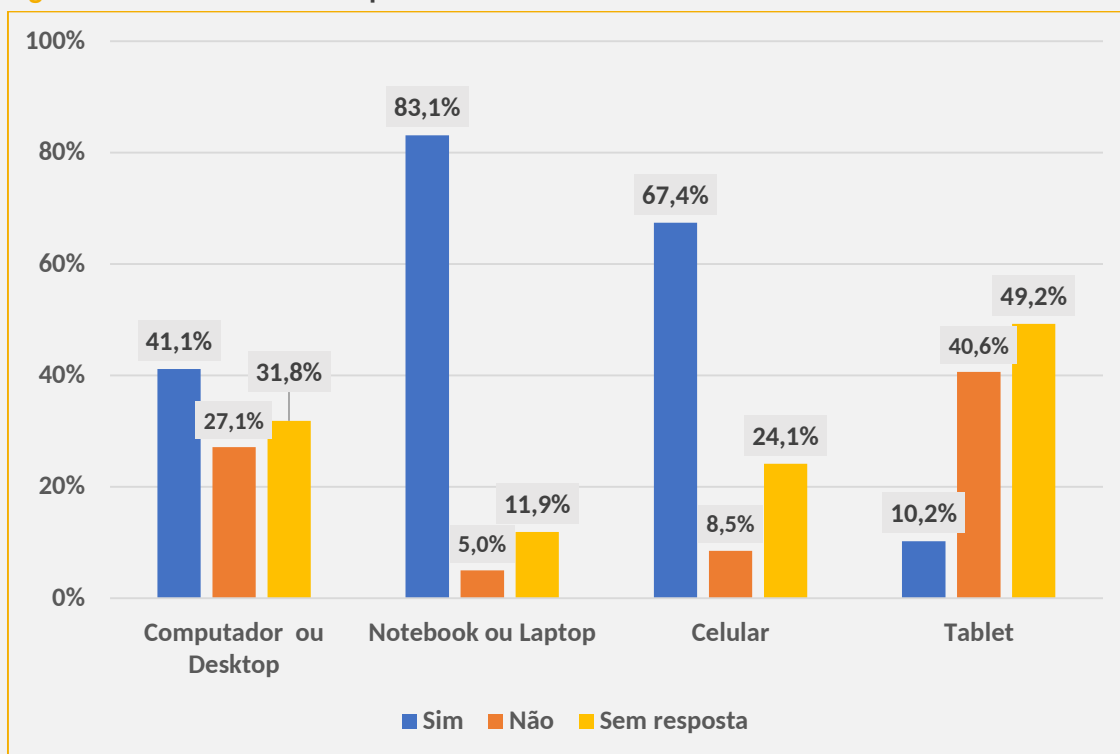
Figura 4.7: Domínio e uso dos recursos didáticos digitais pelos tutores

Fonte: SAAS (2023)

Os resultados indicam satisfação em relação ao desempenho dos tutores, pois 85,1% opinaram que os profissionais pareciam experientes e faziam bom uso dos recursos.

h) Infraestrutura

Tendo em vista que a oferta ocorreu na modalidade EaD, saber quais equipamentos os cursistas dispõem passa a ser importante. Dessa forma, foi solicitado aos cursistas que informassem quais dispositivos utilizaram para o curso.

Figura 4.8: Recursos utilizado para realizar o curso

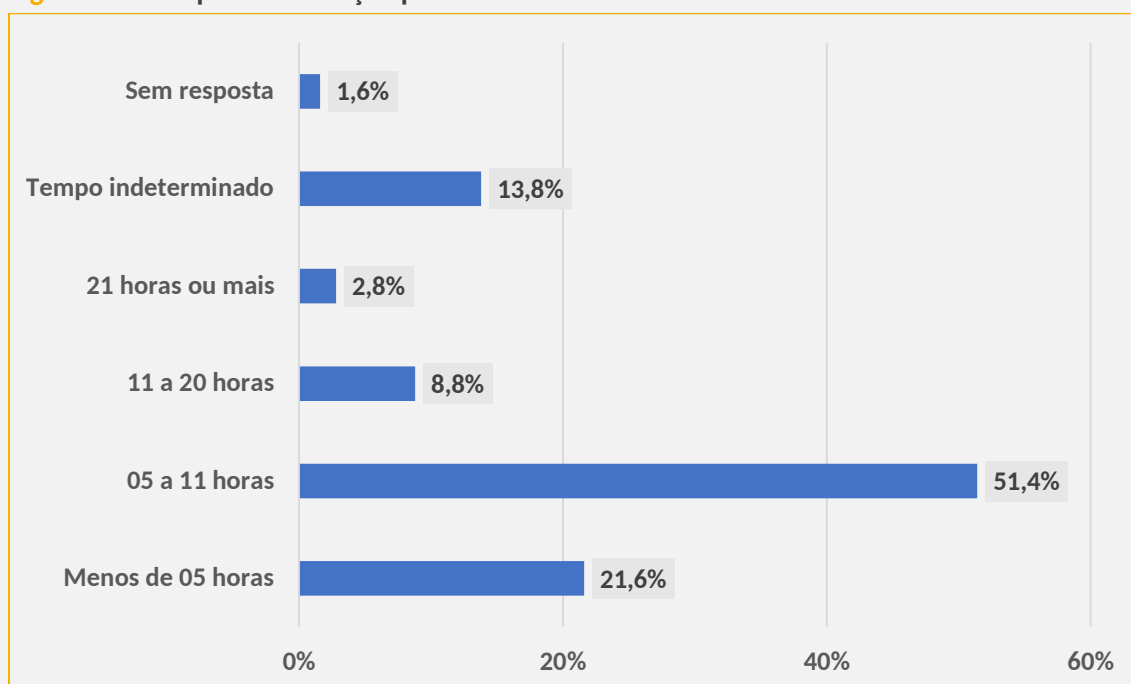
Fonte: SAAS (2023)

Dois equipamentos receberam destaque e correspondem ao notebook ou laptop 83,1% e 67,4% utilizaram aparelho celular. Na sequência, questionou-se se o dispositivo utilizado era próprio, ao que 93,6% responderam positivamente, resultado que pode ser consultado diretamente no SAAS.

i) Corpo Discente

A dimensão corpo discente investiga a motivação inicial para a realização do curso, a dedicação para estudo e as estratégias, como a elaboração de plano de estudos. Destaca-se a pergunta sobre as horas de estudo semanais.

Figura 4.9: Tempo de dedicação para estudos

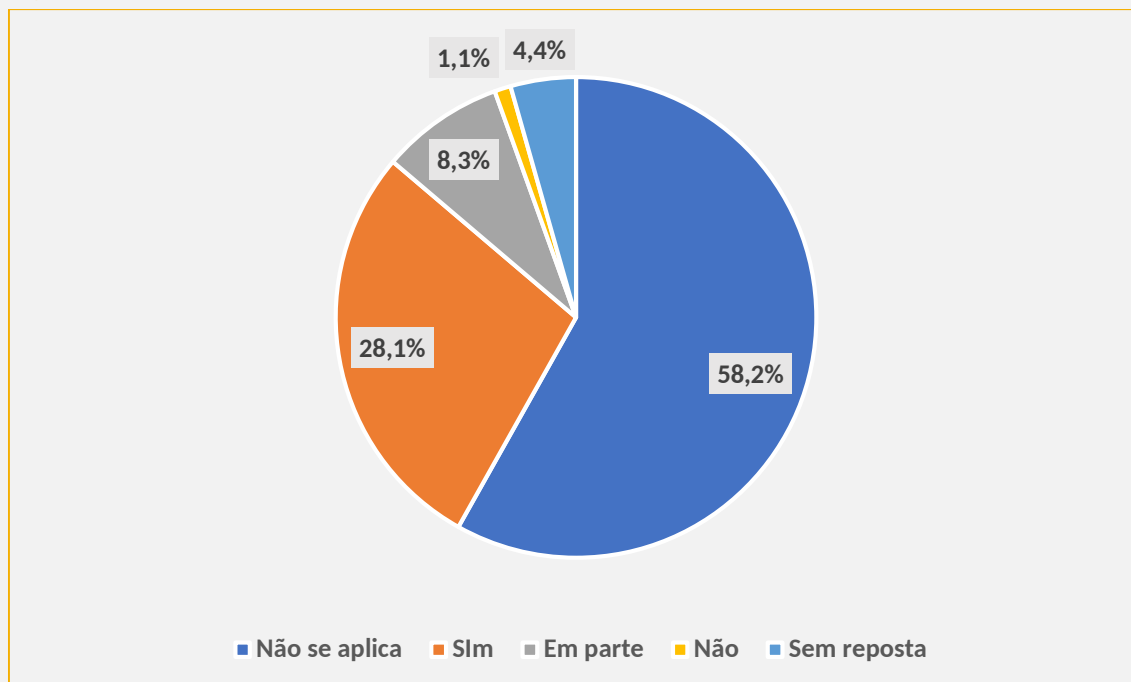


Fonte: SAAS (2023)

Percebe-se que a maioria dos cursistas conseguiu dedicar entre 5 a 11 horas semanais para os estudos, representando a resposta de 51,4%. Na sequência, 21,6% dos cursistas informaram que estudaram menos de 5 horas. Quanto a esse aspecto, sinaliza-se a importância do corpo docente e equipe pedagógica conhecer a disponibilidade, realidade e dedicação dos cursistas de forma a dialogar para elaborar propostas e demandas adequadas.

j) Acessibilidade

No que se refere à promoção da acessibilidade, foi perguntado se foi fácil utilizar os materiais adaptados, se os professores desenvolveram material didático adaptado para pessoas com necessidades especiais e se a coordenação de polo garantiu a acessibilidade. Quanto à suficiência desses recursos, os cursistas responderam, em sua maioria (58,2%), que “não se aplica”. Essa questão foi aplicada a todos os cursistas, incluindo os que não têm necessidade dos recursos que promovem a acessibilidade e, por isso, a resposta “não se aplica” teve o maior percentual.

Figura 4.10: Materiais adaptados

Fonte: SAAS (2023)

As respostas aqui explicitadas demonstram a necessidade de revisão, investigação e identificação dos discentes que utilizam esses materiais, uma vez que para o recurso de audiodescrição, 8,3% responderam “Em parte” e 1,1% informaram que “Não”. Resultado semelhante é observado quanto à janela de Libras, em que 8,2% indicaram “Em parte” e 0,8% optaram por “Não”, resultado que pode ser consultado diretamente no SAAS.

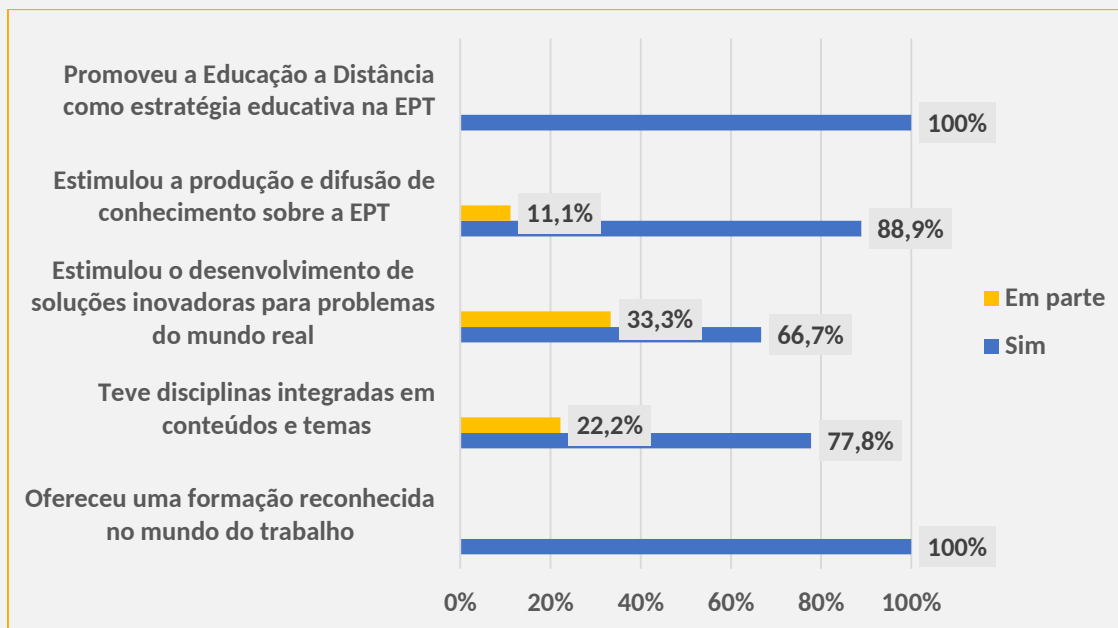
4.1.2 AVALIADOR: COORDENADOR DE CURSO

Na segunda oferta do DocentEPT, participaram da avaliação 9 coordenadores de curso. Considerando um total de 11 Institutos cada um com uma oferta do curso DocentEPT e, portanto, 11 coordenadores de curso, a participação dos 9 é satisfatória.

a) Formatação e implantação

No que tange à opinião dos coordenadores de curso, foi observada unanimidade quanto aos requisitos de atendimento à promoção da educação a distância na EPT e ter uma formação reconhecida no mundo do trabalho. Merece atenção o resultado referente ao estímulo do desenvolvimento de soluções inovadoras, pois registrou a menor porcentagem de respostas (66,7%).

Figura 4.11: Opinião sobre o DocenteEPT dos coordenadores de curso

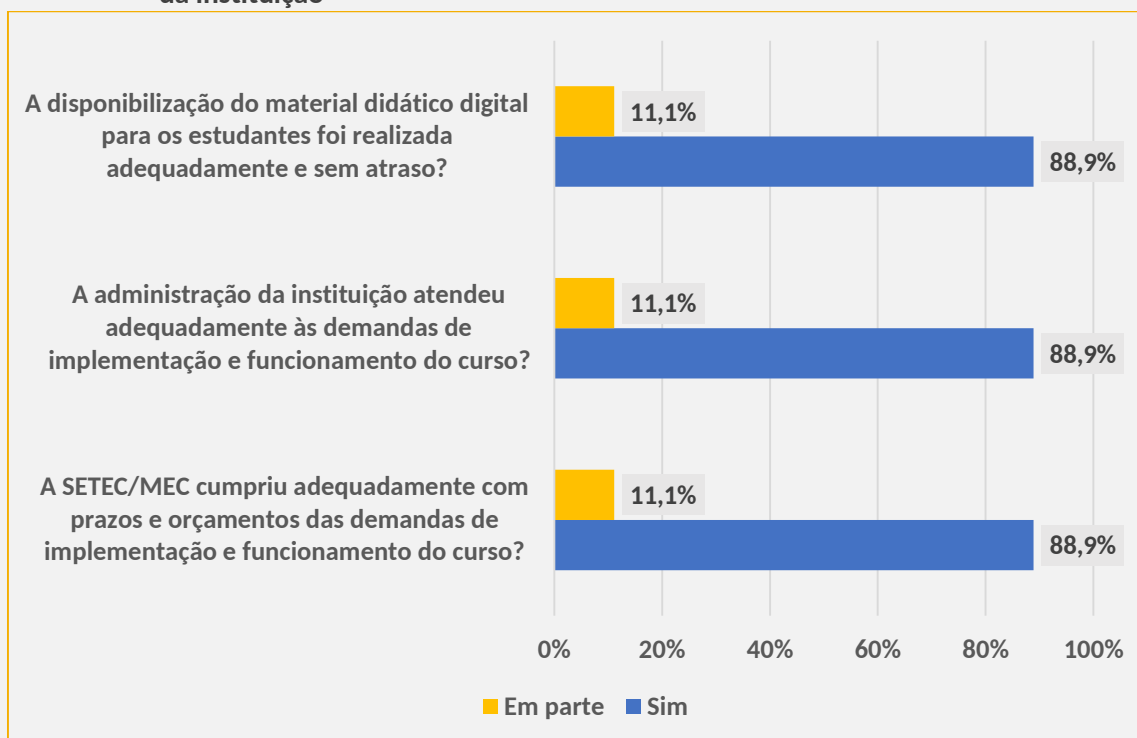


Fonte: SAAS (2023)

b) Coordenação

Nessa dimensão, há somente um bloco de questões a serem apresentadas na Figura 4.12. Os resultados atingidos se apresentam de maneira homogênea e referem-se de maneira positiva à disponibilidade do material didático, do atendimento das demandas do curso pela Instituição e a atuação da SETEC/MEC.

Figura 4.12: Avaliação dos coordenadores de curso quanto ao comprometimento da instituição

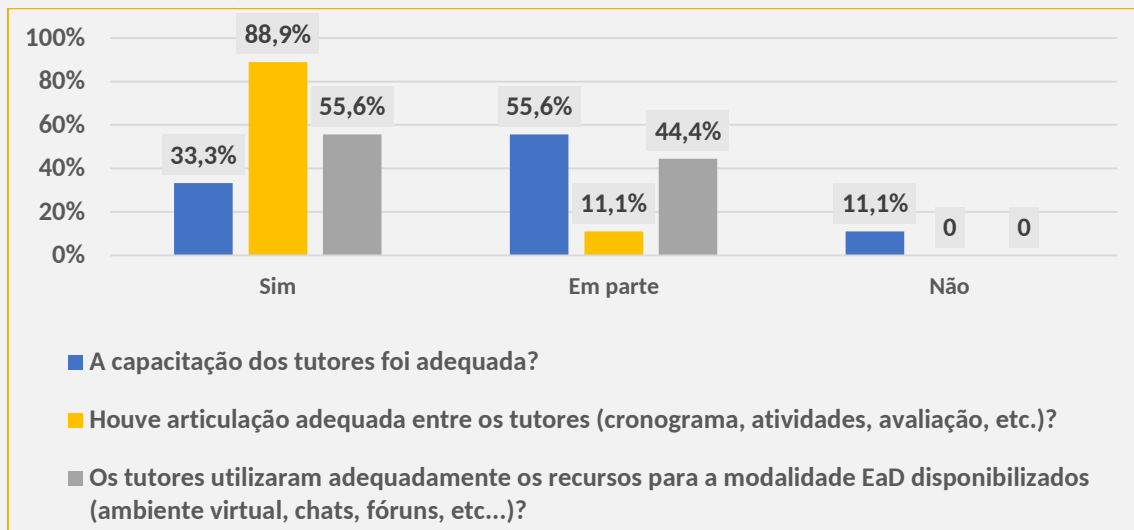


Fonte: SAAS (2023)

c) Pessoas

Na dimensão Pessoas, as questões são direcionadas ao desempenho dos tutores. Em sua grande maioria, informaram que a articulação foi adequada no que diz respeito a cronogramas, atividades e avaliação. Entretanto, 55,6% indicam que a capacitação dos tutores foi “Em parte” adequada, o que se caracteriza como um ponto de atenção para próximas ofertas (Figura 4.13).

Figura 4.13: Avaliação dos coordenadores de curso quanto aos tutores

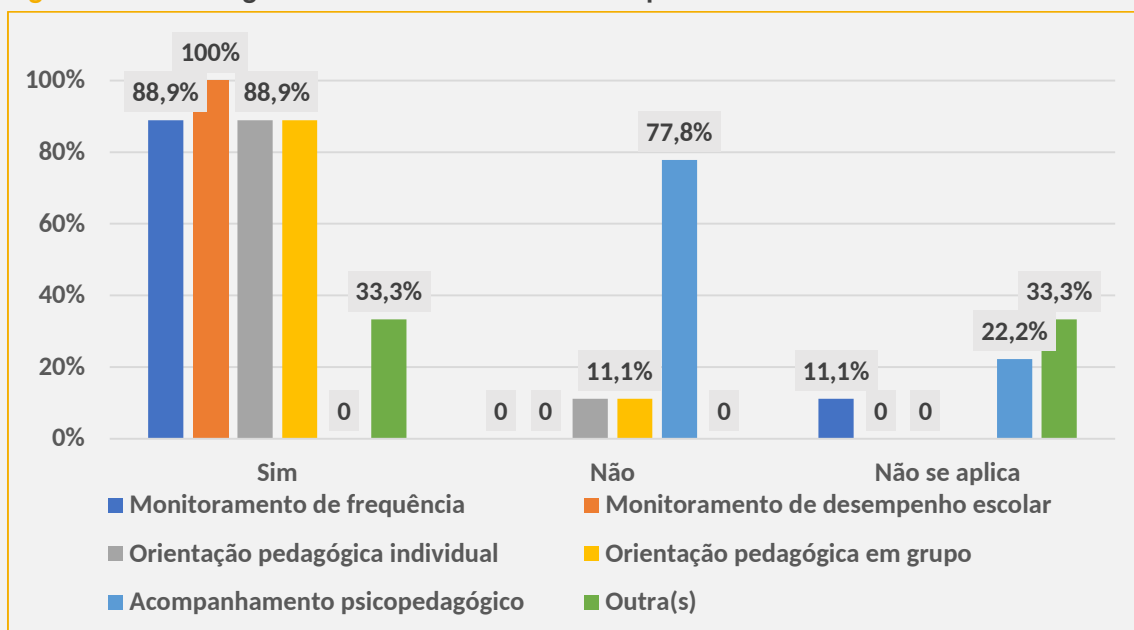


Fonte: SAAS (2023)

d) Evasão

Dentre as atividades desempenhadas pelos coordenadores de curso, está a definição e aplicação das estratégias para evitar a evasão. Observou-se que o monitoramento do desempenho escolar é a ação mais frequentemente realizada. Por outro lado, 77,8% informaram que não há acompanhamento psicopedagógico.

Figura 4.14: Estratégias dos coordenadores de curso para evitar a evasão

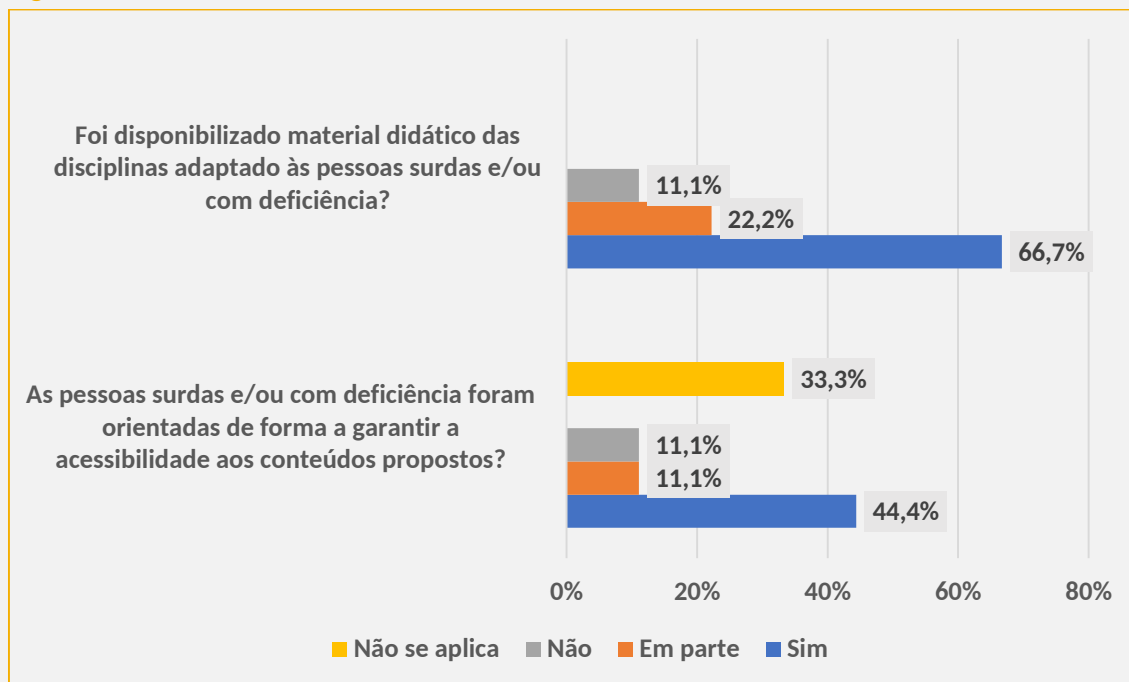


Fonte: SAAS (2023)

e) Acessibilidade

Na dimensão Acessibilidade, duas questões são abordadas: sobre a adaptação do material didático e sobre orientação às pessoas com necessidades de acessibilidade (Figura 4.15). Nesse item, é possível identificar a ação de orientação às pessoas com deficiência a apenas 44,4% dos estudantes. O resultado precisa ser analisado por Instituição para reconhecer as demandas e contextos.

Figura 4.15: Acessibilidade do material didático



Fonte: SAAS (2023)

4.1.3 AVALIADOR: COORDENADOR DE POLO

Os coordenadores de polo, 18 respondentes no total, realizaram a avaliação sobre aspectos das dimensões Formatação e Implantação, Coordenação, Evasão e Acessibilidade.

a) Formatação e implantação

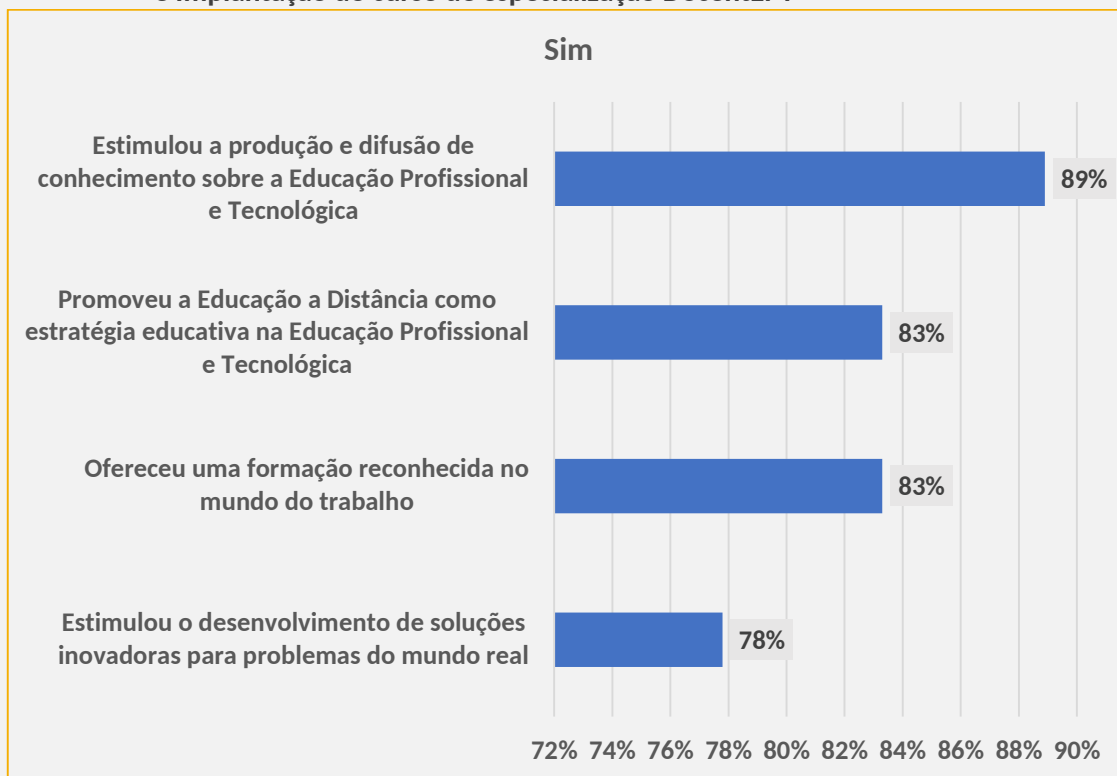
Em relação à Formatação e implantação do curso, foram indagados aos coordenadores os seguintes itens:

1. Ofereceu uma formação reconhecida no mundo do trabalho?
2. Estimulou o desenvolvimento de soluções inovadoras para problemas do mundo real?
3. Estimulou a produção e difusão de conhecimento sobre a Educação Profissional e Tecnológica?
4. Promoveu a Educação a Distância como estratégia educativa na Educação Profissional e Tecnológica?
5. A carga horária foi adequada para o desenvolvimento de capacidades práticas e experimentações nos diferentes ambientes de ensino e laboratórios?

As respostas possíveis para todos os itens foram as seguintes: Sim, Em parte, Não, Não sei e Sem resposta.

Acerca dos questionamentos mencionados, a maioria das respostas expressou contentamento, sendo a opção "Sim" a mais representativa. Os detalhes das respostas estão sintetizados na Figura 4.16.

Figura 4.16: Síntese da avaliação de coordenadores de Polo para a dimensão de Formação e Implantação do curso de especialização DocentEPT

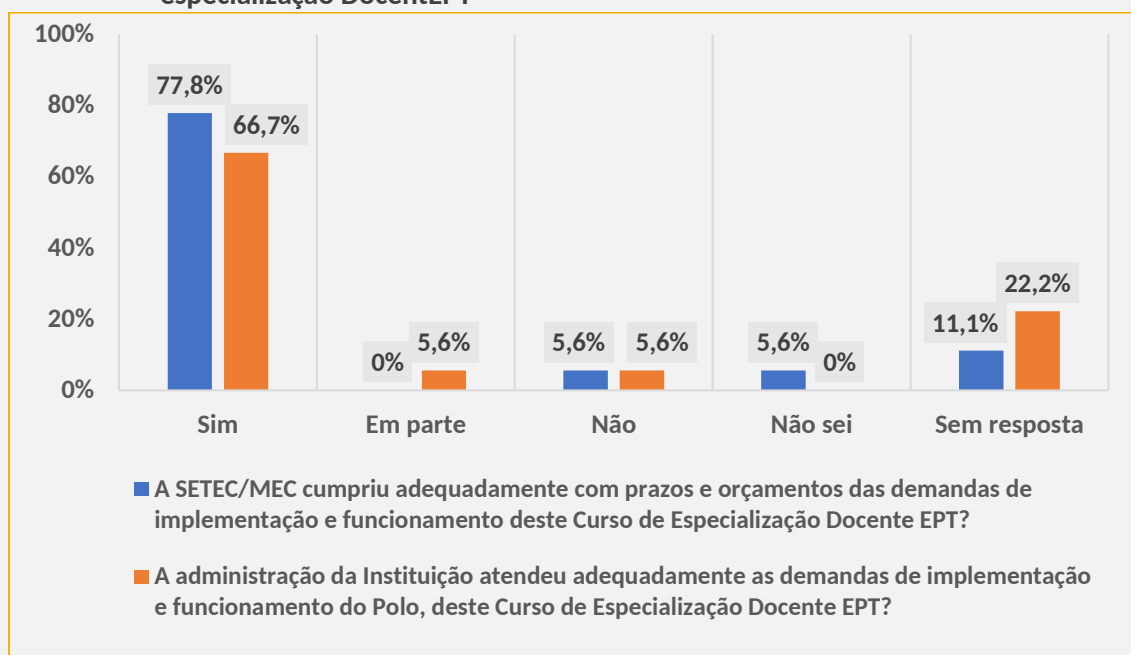


Fonte: SAAS (2023)

b) Coordenação

Na dimensão Coordenação, os coordenadores de polo avaliaram objetivamente questões relacionadas ao comprometimento externo com o curso, atividades exercidas e atividades realizadas além das atribuições de coordenador de polo. A Figura 4.17 ilustra as respostas para a questão do comprometimento externo, que aborda tanto o desempenho da SETEC quanto da administração da instituição de ensino que ofertou o curso.

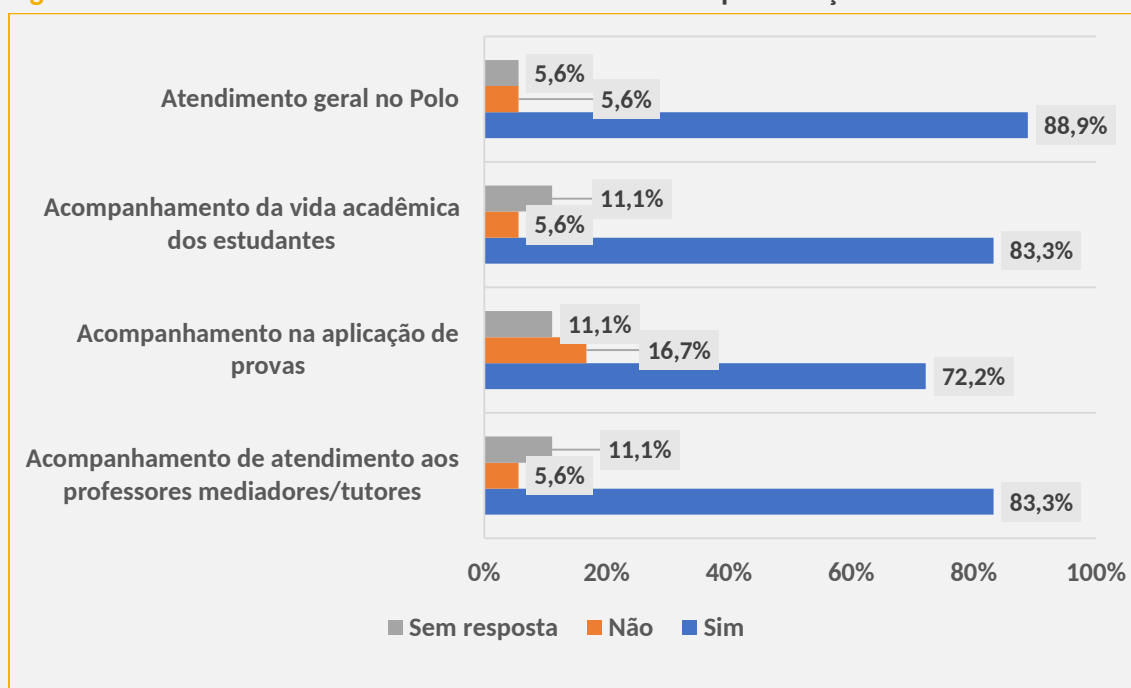
Figura 4.17: Questões sobre o comprometimento externo com o curso de especialização DocentEPT



Fonte: SAAS (2023)

Os coordenadores de polo foram questionados quanto às atividades desempenhadas durante a realização do curso DocentEPT. A Figura 4.18 apresenta as respostas referentes a essa questão, que aborda o atendimento geral no polo, o acompanhamento da vida acadêmica dos estudantes, o acompanhamento na aplicação de provas e o acompanhamento de atendimento aos tutores. A maioria, mais de 70%, dos coordenadores respondentes realiza todas as atividades questionadas.

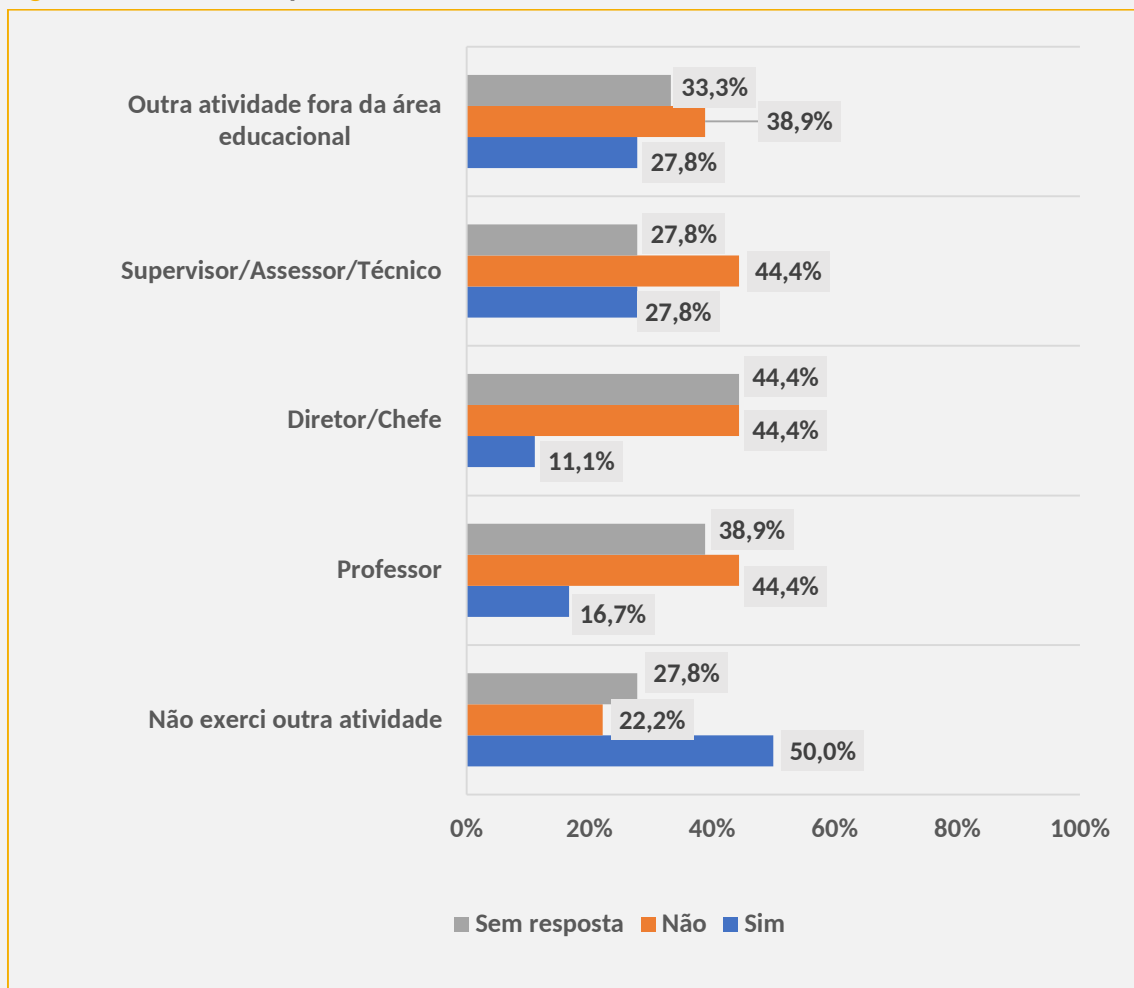
Figura 4.18: Atividades exercidas referentes ao curso de especialização DocentEPT



Fonte: SAAS (2023)

As atividades realizadas, além da função de coordenador de polo, também foram abordadas na dimensão Coordenação. A Figura 4.19 ilustra as respostas obtidas para as seguintes alternativas apresentadas na questão: a) Não exerci outra atividade; b) Professor; c) Diretor/Chefe; d) Supervisor/Assessor/Técnico; e) Outra atividade fora da área educacional.

Figura 4.19: Atividade que você exerceu além de ser coordenador de Polo



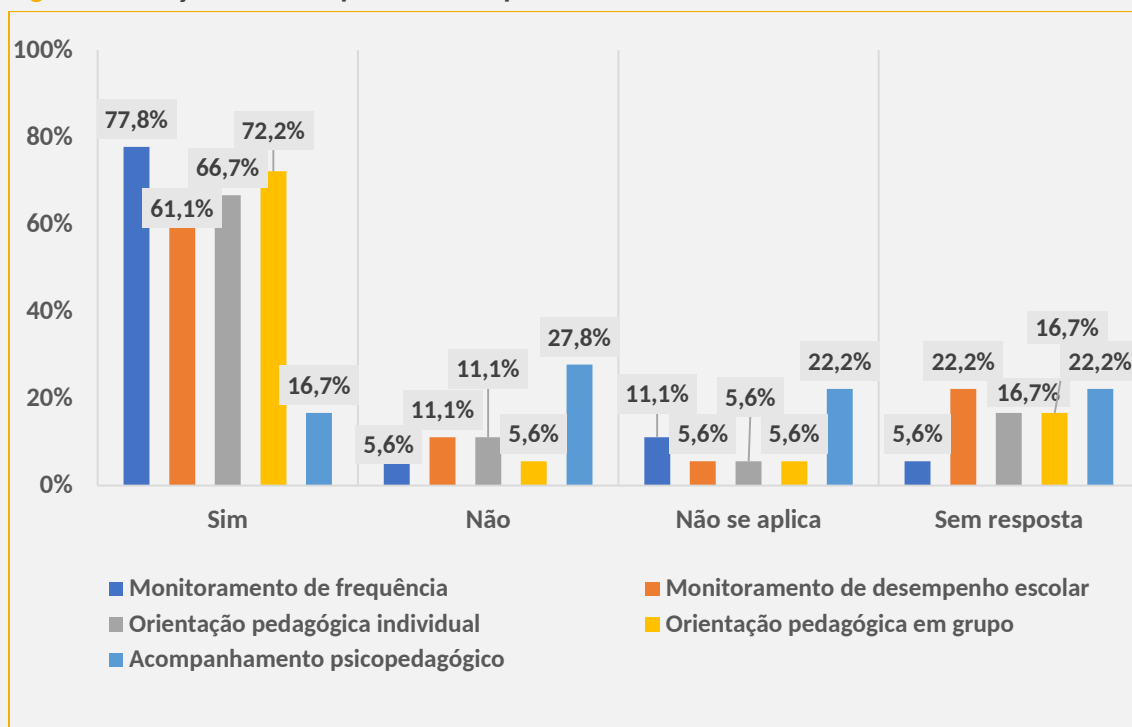
Fonte: SAAS (2023)

Em relação aos resultados apresentados na Figura 4.19, observa-se que 50% dos coordenadores que responderam à avaliação não realizaram atividades que não fossem relacionadas ao curso DocentEPT.

c) Evasão

Quanto à evasão do curso, 72,2% dos coordenadores de polo que participaram da avaliação informaram que houve estratégias no curso para prevenir a evasão discente. A Figura 4.20 apresenta as respostas para as estratégias realizadas para evitar a evasão discente, dentre as quais: monitoramento de frequência, monitoramento de desempenho escolar, orientação pedagógica individual, orientação pedagógica em grupo e acompanhamento psicopedagógico.

Figura 4.20: Ações de acompanhamento para evitar a evasão discente

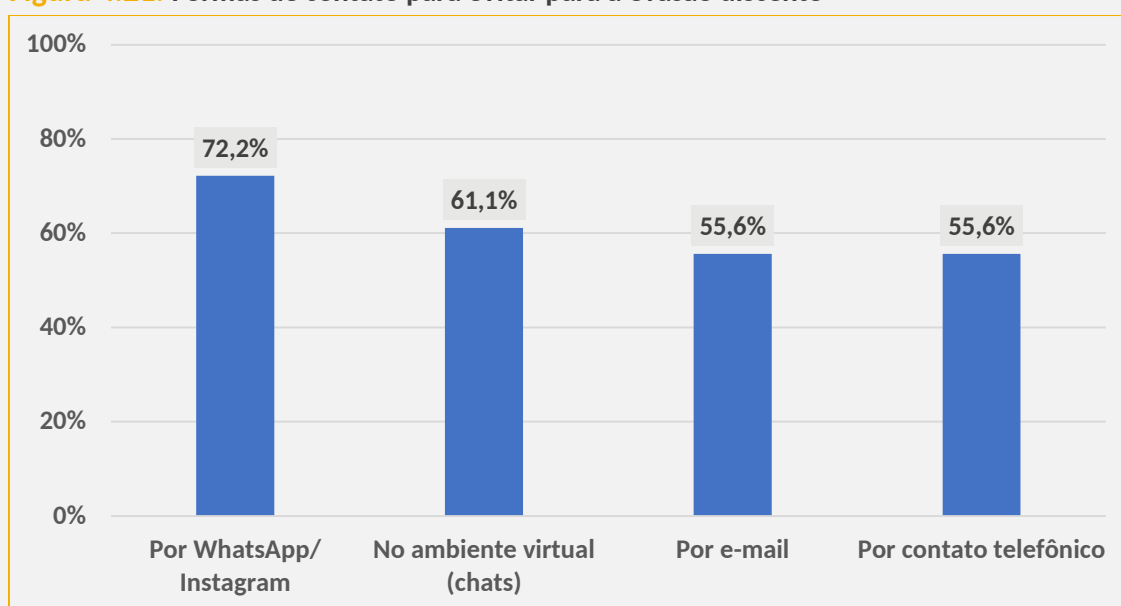


Fonte: SAAS (2023)

Dentre as respostas obtidas para a questão de ações de acompanhamento (apresentadas na Figura 4.20), o monitoramento de frequência e a orientação pedagógica em grupo foram as estratégias mais utilizadas a fim de evitar a evasão do curso, com indicação de 77,8% e 72,2% dos coordenadores respondentes, respectivamente.

Os coordenadores indicaram também as formas de contato utilizadas para evitar a evasão do curso, as respostas são apresentadas na Figura 4.21. O contato por meio das ferramentas *WhatsApp* e *Instagram* foram apontados por 72,2% dos coordenadores de polo.

Figura 4.21: Formas de contato para evitar para a evasão discente

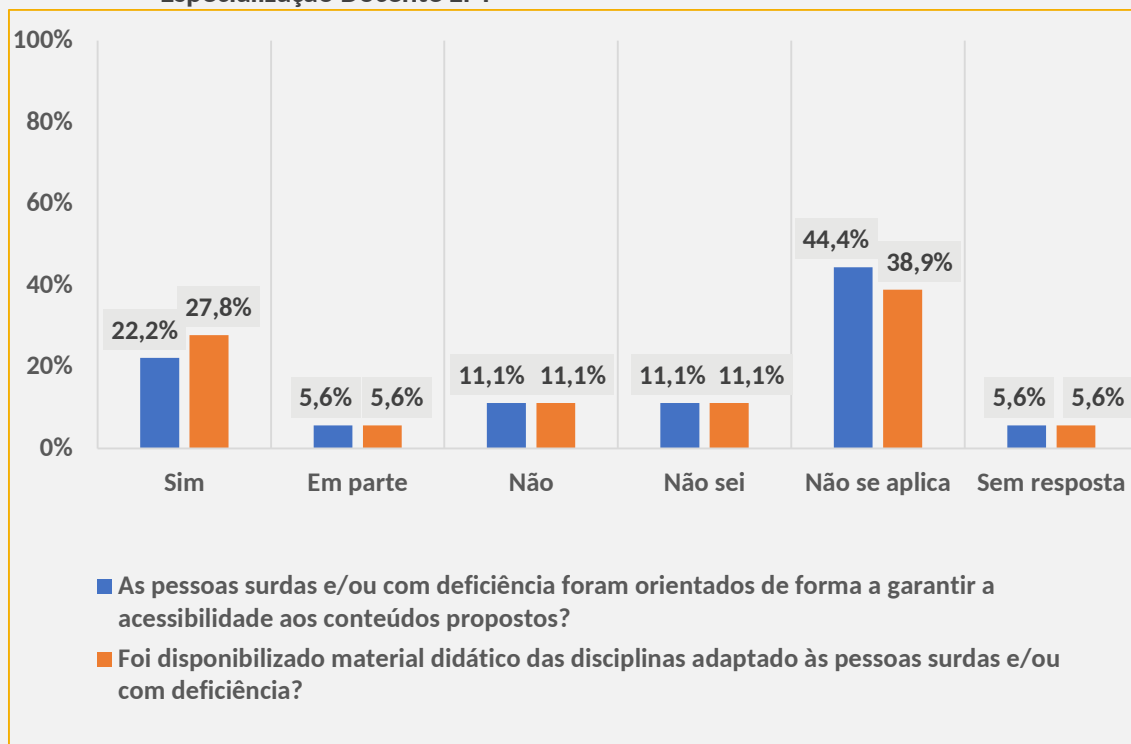


Fonte: SAAS (2023)

d) Acessibilidade

Os coordenadores de polo avaliaram duas questões sobre a acessibilidade do material didático do curso DocentEPT. A Figura 4.22 apresenta os resultados obtidos para dimensão acessibilidade.

Figura 4.22: Questões sobre acessibilidade ao material didático do Curso de Especialização Docente EPT



Fonte: SAAS (2023)

Em relação às respostas ilustradas na Figura 4.22, cabe destacar que uma parcela significativa dos coordenadores respondentes indicou que as duas questões de acessibilidade não se aplicam a sua realidade (44% para a questão de orientação dos estudantes; 38,9% para a questão de disponibilização do material adaptado).

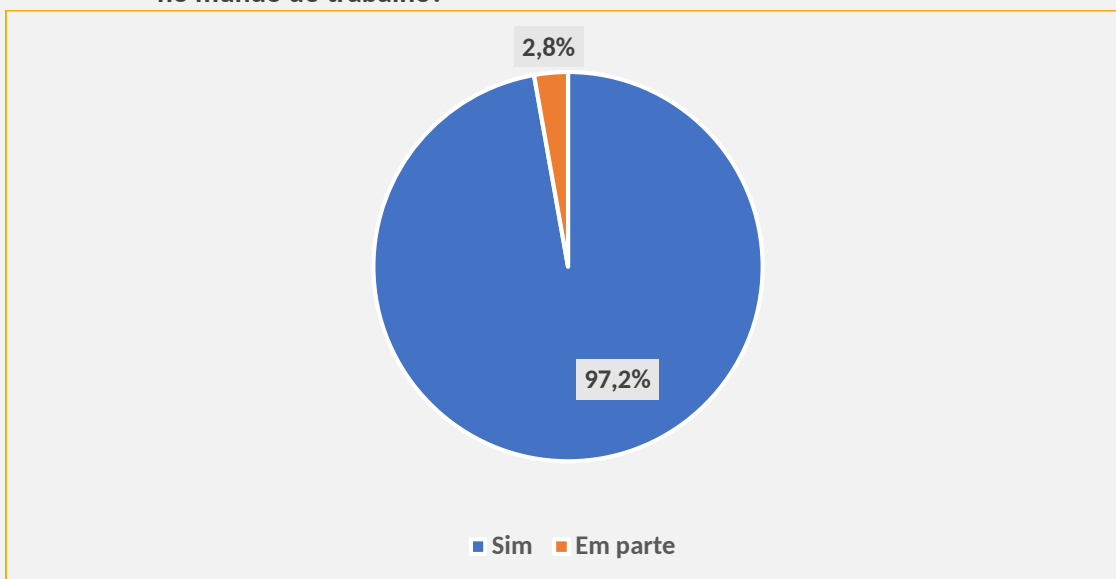
4.1.4 AVALIADOR: TUTOR

As respostas apresentadas neste tópico correspondem à avaliação de 36 tutores sobre o curso de especialização DocentEPT da oferta CAPES/UAB.

a) Formatação e implantação

Um dos aspectos questionados sobre o processo de Formatação e Implantação do curso foi sobre o reconhecimento do curso DocentEPT no mundo do trabalho, sob a ótica dos tutores. A Figura 4.23 revela as respostas dos tutores.

Figura 4.23: Existe reconhecimento da formação do Curso de especialização DocentEPT no mundo do trabalho?



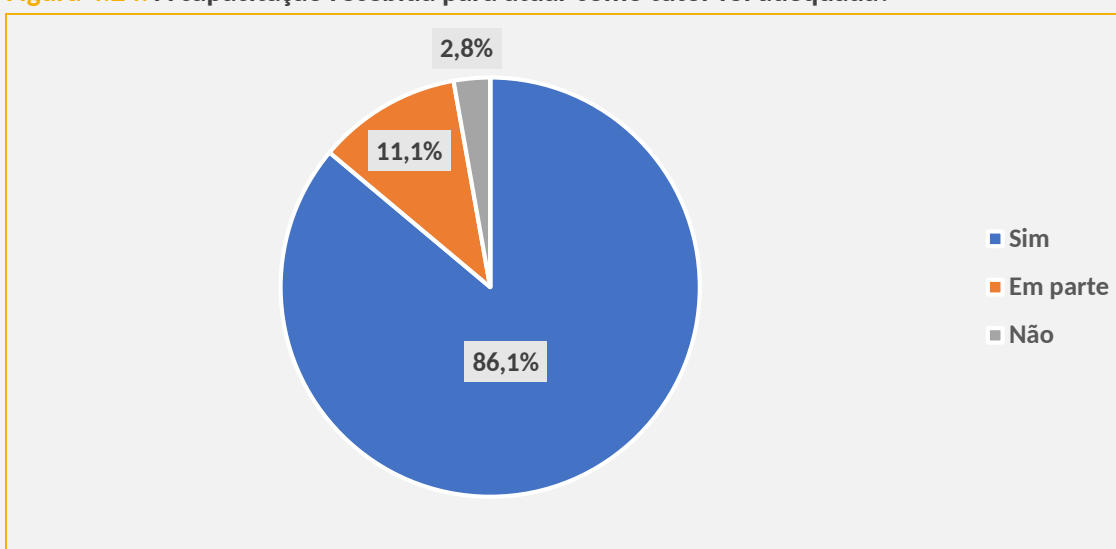
Fonte: SAAS (2023)

As opções “Não”, “Não sei” e “Sem respostas” não foram selecionadas pelos respondentes. Vale destacar que mais de 97% dos respondentes indicaram que o curso DocentEPT oferece um reconhecimento no mundo de trabalho, evidenciando a importância de tal curso.

b) Infraestrutura

Nesta dimensão, os tutores foram questionados quanto à infraestrutura física e tecnológica e sobre a adequação da capacitação recebida para atuar como tutor. Na Figura 4.24, destacam-se os resultados das respostas sobre a adequação da capacitação recebida para atuar como tutor.

Figura 4.24: A capacitação recebida para atuar como tutor foi adequada?



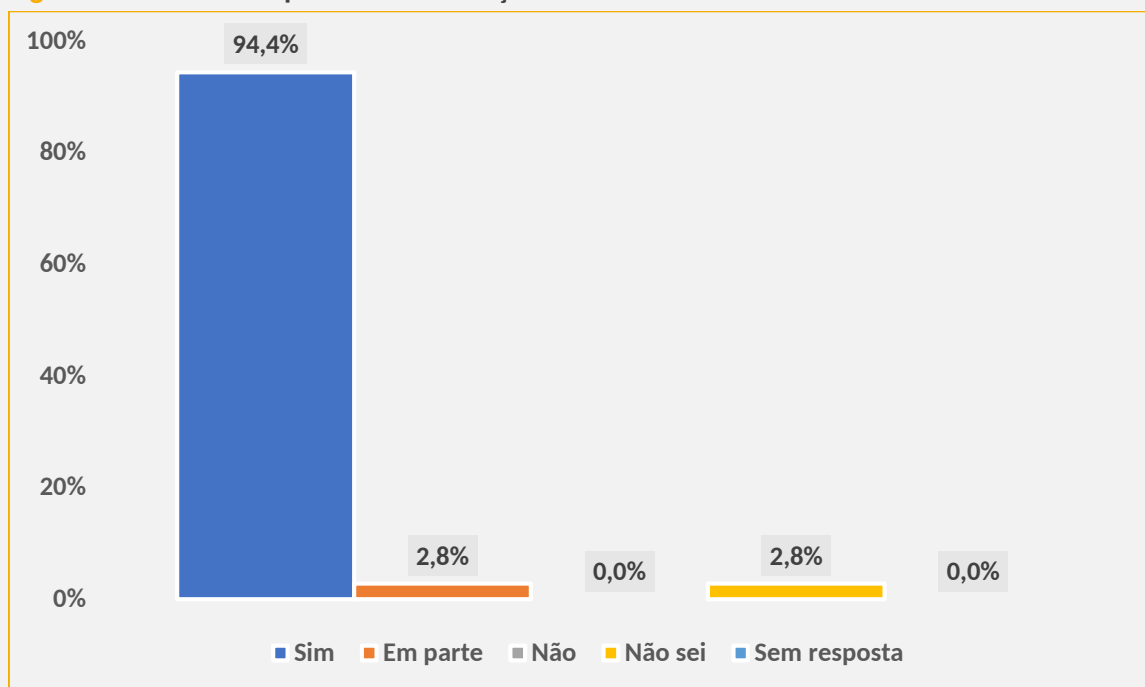
Fonte: SAAS (2023)

A partir dos resultados apresentados, percebe-se que 13,9% (11,1+2,8) ficaram parcialmente satisfeitos ou insatisfeitos com a capacitação recebida para atuar como tutor. Apesar de 86,1% demonstrarem satisfação, a insatisfação dos quase 14% pode sugerir a necessidade de uma melhoria na capacitação desses profissionais. Nenhum respondente optou por “Não” ou “Não sei”.

c) Pessoas

Outro aspecto observado é o que diz respeito ao apoio de uma equipe técnica para o desenvolvimento das atividades dos tutores.

Figura 4.25: Recebeu apoio da coordenação do Polo/Unidade de Ensino?



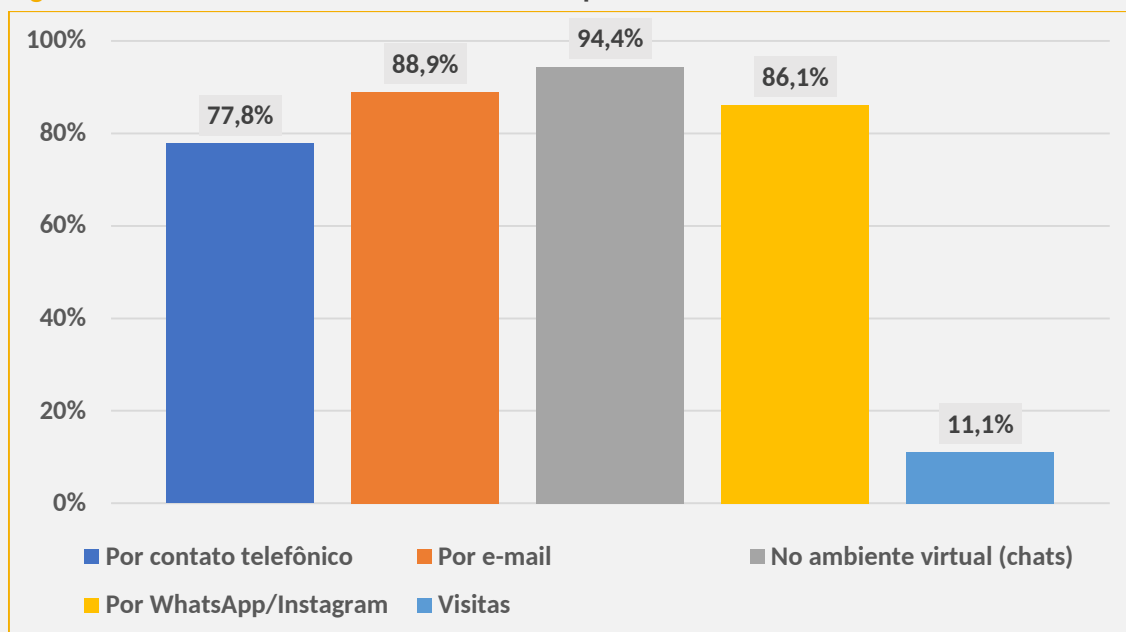
Fonte: SAAS (2023)

Os resultados indicam que 94,4% dos tutores receberam apoio da coordenação do Polo/Unidade de Ensino, quando os solicitaram. Isso enfatiza a importância da participação dos coordenadores na atuação dos tutores.

d) Evasão

Em relação à evasão, os tutores indicaram quais foram as formas de contato para evitar a saída dos cursistas. No gráfico abaixo, estão as respostas afirmativas (Sim) sobre as formas de contato que foram feitas.

Figura 4.26: Formas de contato com o discente para evitar a evasão



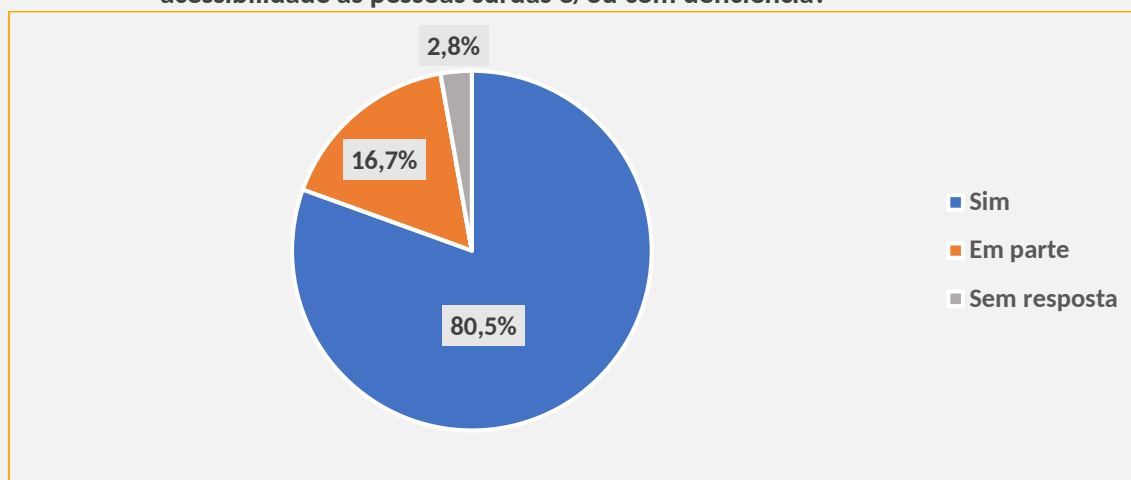
Fonte: SAAS (2023)

Tendo em vista que a oferta do curso foi EaD, a maioria dos tutores responderam que foram realizados contatos por meio do “ambiente virtual (chats)”, totalizando 94,4%. A visita foi o meio menos utilizado, sendo necessário identificar outros fatores pertinentes a cada instituição, como logística e recursos.

e) Acessibilidade

No tocante aos recursos disponibilizados para possibilitar acessibilidade aos cursistas com deficiência, foram realizados também três questionamentos aos tutores. Especificamente, em relação à acessibilidade do material didático utilizado no curso, as respostas estão apresentadas na Figura 4.27.

Figura 4.27: O material didático das disciplinas foi desenvolvido para garantir a acessibilidade às pessoas surdas e/ou com deficiência?



Fonte: SAAS (2023)

Os resultados demonstraram que 16,7% dos tutores consideram que o material didático das disciplinas foi desenvolvido “Em parte” para garantir a acessibilidade às pessoas surdas e/ou com deficiência. Isso pode indicar que ainda há necessidade de melhorias na acessibilidade do material didático utilizado no curso. As opções de resposta “Não” e “Não se aplica” não foram selecionadas pelos respondentes.

4.1.5 RESULTADOS POR INSTITUIÇÃO

Participaram da coleta de avaliação 638 estudantes de 11 institutos federais. No Quadro abaixo, apresentam-se os dados referentes a cada instituto e o percentual de participação.

Quadro 1: Participação das instituições na coleta

Instituição de Ensino	Respondentes	Total	Percentual
IFSUL	107	586	18%
IFCE	103	226	46%
IFSP	90	376	24%
IFNMG	76	290	26%
IFPI	67	383	17%
IFSULDEMINAS	49	200	25%
IFG	36	262	14%
IFRN	38	216	18%
IFAL	28	183	15%
IFRR	28	119	24%
IFAP	16	87	18%

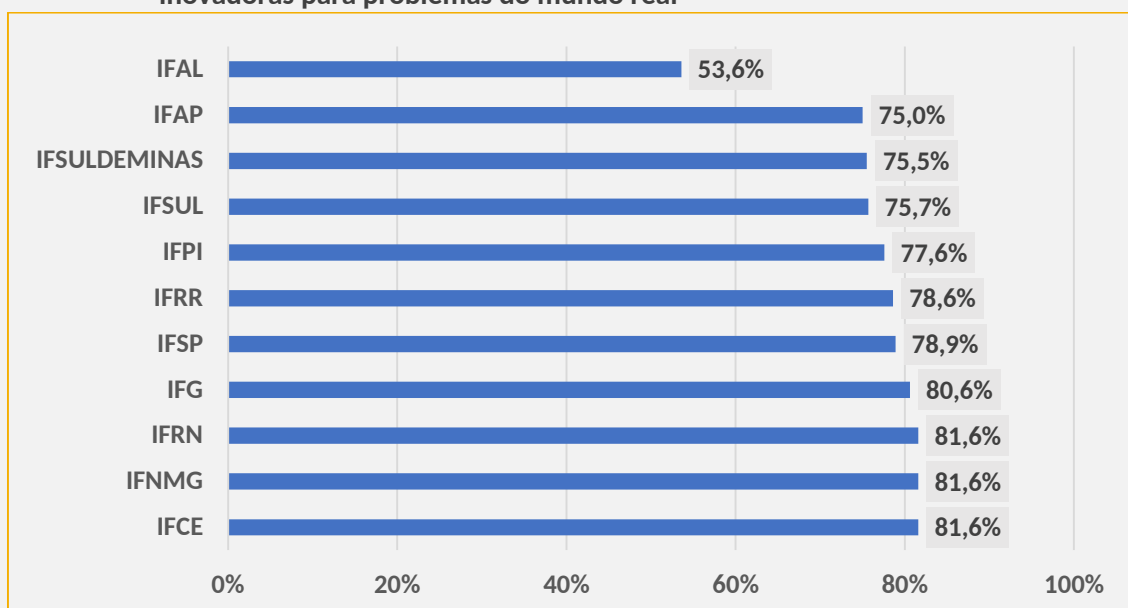
Fonte: SAAS (2023)

O Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul (IFSUL) foi o que apresentou o maior número de estudantes participantes da avaliação, no entanto, proporcionalmente à quantidade de avaliadores, o Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Ceará (IFCE) foi o que teve o maior percentual de participação na avaliação.

Ainda, com o intuito de gerar resultados comparativos por instituições, apresentam-se alguns gráficos com o compilado das respostas das 11 instituições participantes da pesquisa.

Na Figura 4.28, estão apresentadas as respostas dos cursistas sobre a dimensão da Formatação e Implantação, especificamente, em relação ao questionamento feito sobre se o curso DocentEPT estimulou o desenvolvimento de soluções inovadoras para problemas do mundo real.

Figura 4.28: Respostas positivas sobre o estímulo ao desenvolvimento de soluções inovadoras para problemas do mundo real

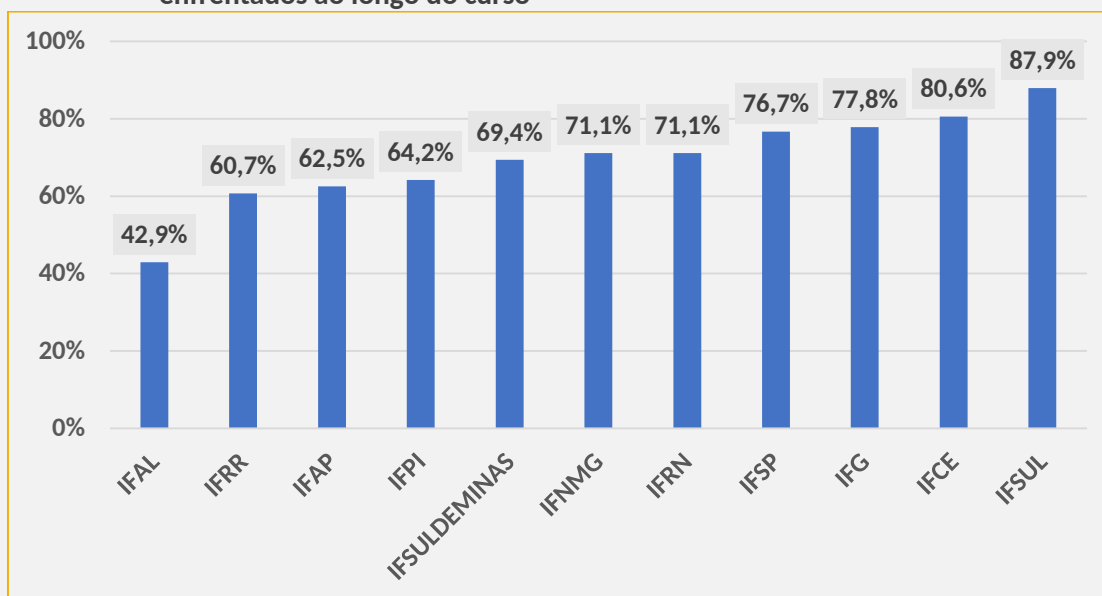


Fonte: SAAS (2023)

Os resultados apresentados na Figura 4.28 indicam que as instituições IFRN, IFNMG e IFCE possuem os maiores percentuais de estudantes que confirmaram a contribuição do curso DocentEPT no estímulo ao desenvolvimento de soluções inovadoras para problemas do mundo real. Em contrapartida, percebe-se que o IFAL apresentou a menor satisfação dos estudantes em relação a esse aspecto.

A Figura 4.29 apresenta os resultados da avaliação sobre a atuação do Coordenador do Polo quanto à presença e envolvimento com o curso DocentEPT, mais especificamente, sobre a sua dedicação na resolução da maior parte dos problemas enfrentados ao longo do curso.

Figura 4.29: Dedicção do Coordenador do Polo na resolução da maior parte dos problemas enfrentados ao longo do curso



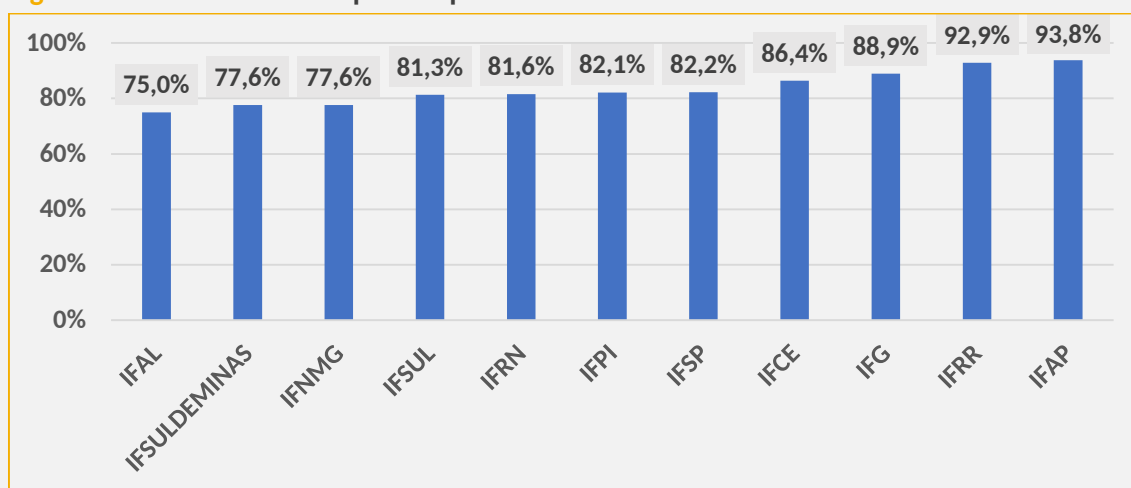
Fonte: SAAS (2023)

O IFSUL demonstrou o melhor percentual de percepção positiva dos alunos em relação à atuação e dedicação do Coordenador do Polo.

Por outro lado, o IFAL indicou que os discentes não apresentaram satisfação em relação à dedicação do coordenador do curso na resolução dos problemas enfrentados, sinalizando uma possibilidade de melhoria do gestor.

Ainda na pesquisa sobre a dimensão “corpo pedagógico”, no que diz respeito à disponibilidade do tutor no auxílio e orientação do Trabalho Final de Curso (TFC), o resultado das respostas positivas é apresentado na Figura 4.30.

Figura 4.30: Tutor esteve disponível para orientar e auxiliar o TFC?

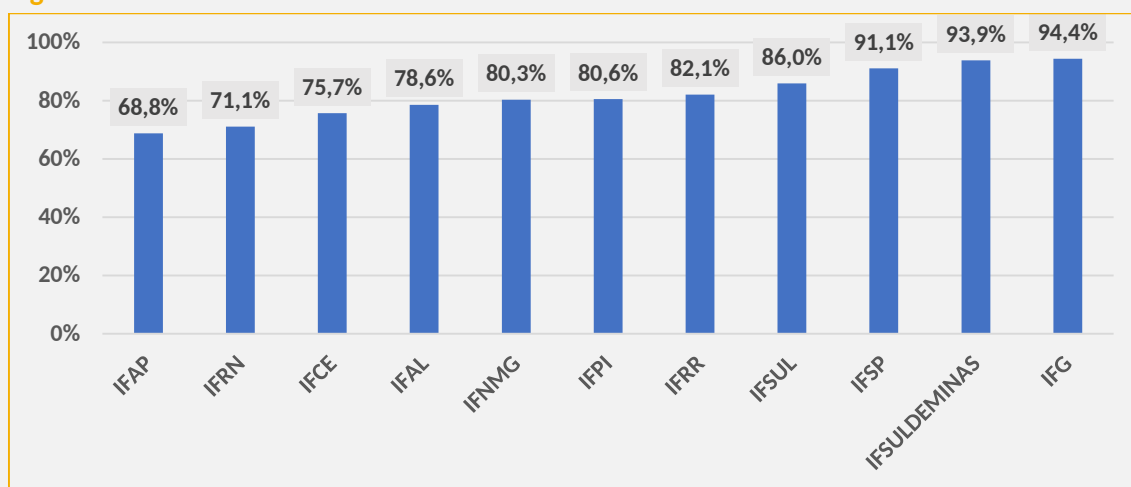


Fonte: SAAS (2023)

Observa-se na Figura 4.30 que o IFRR e o IFAP são os Institutos que demonstraram maior satisfação dos estudantes em relação à atuação do tutor na orientação do TFC. No entanto, os discentes do IFAL revelaram uma insatisfação em relação à disponibilidade do tutor no auxílio e orientação do Trabalho Final de Curso (TFC).

A Figura 4.31 apresenta a avaliação sobre se os cursistas consideraram o ambiente virtual fácil de acessar.

Figura 4.31: Facilidade de acesso ao ambiente virtual



Fonte: SAAS (2023)

O resultado da avaliação da Figura 4.31 evidenciou que o acesso ao ambiente virtual não é fácil para alguns discentes de algumas instituições, a exemplo do IFAP e do IFRN, por outro lado, mais de 94% dos estudantes do IFG demonstraram facilidade ao acessar o ambiente virtual. Sendo assim, entende-se que se faz necessário uma aproximação com as Instituições que não tiveram facilidade de acesso e buscar melhorias no ambiente virtual.

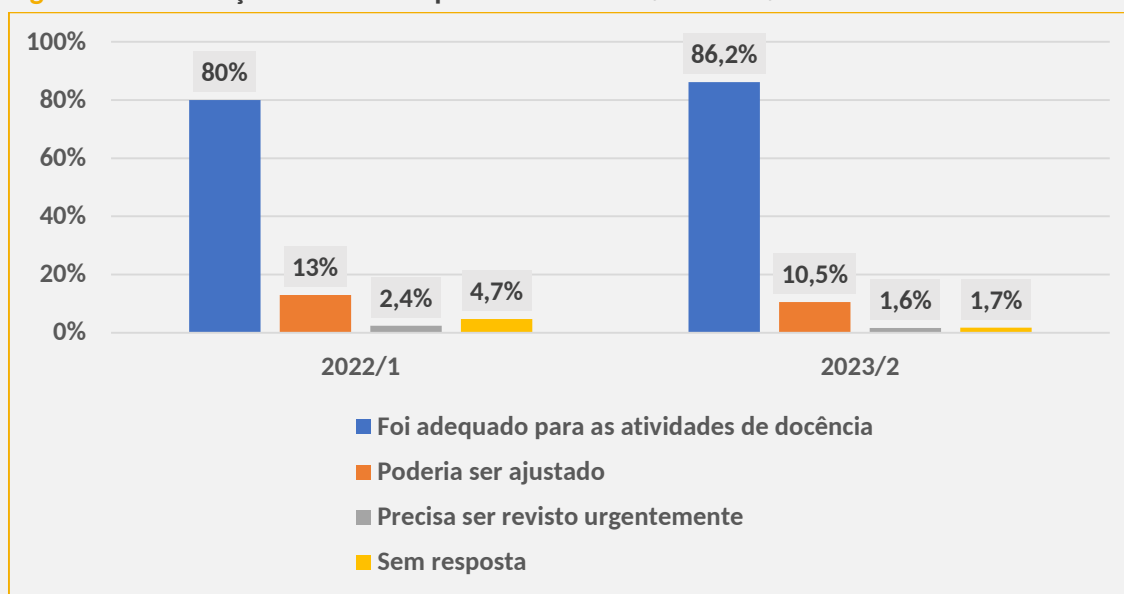
4.1.6 RESULTADOS COMPARATIVOS ENTRE AS DUAS OFERTAS

Para este relatório, julgou-se pertinente realizar também um comparativo entre os resultados das 1ª e 2ª ofertas. A 1ª oferta do DocentEPT foi avaliada em dois momentos, pois uma Instituição finalizou o curso somente em novembro de 2022. Desse modo, todas as Instituições ofertantes da 1ª oferta do curso participaram da avaliação em 2022/1 e somente o IFRR participou em 2022/2.

No perfil cursistas, foram registrados 638 avaliadores em 2023/2. A 1ª oferta do DocentEPT obteve a participação de 795 avaliadores em 2022/1 e 24 avaliadores em 2022/2. Para a presente comparação, será utilizada a avaliação de 2022/1.

Em relação ao currículo, os cursistas da 2ª oferta registraram maior porcentagem de satisfação quanto à adequação desse componente.

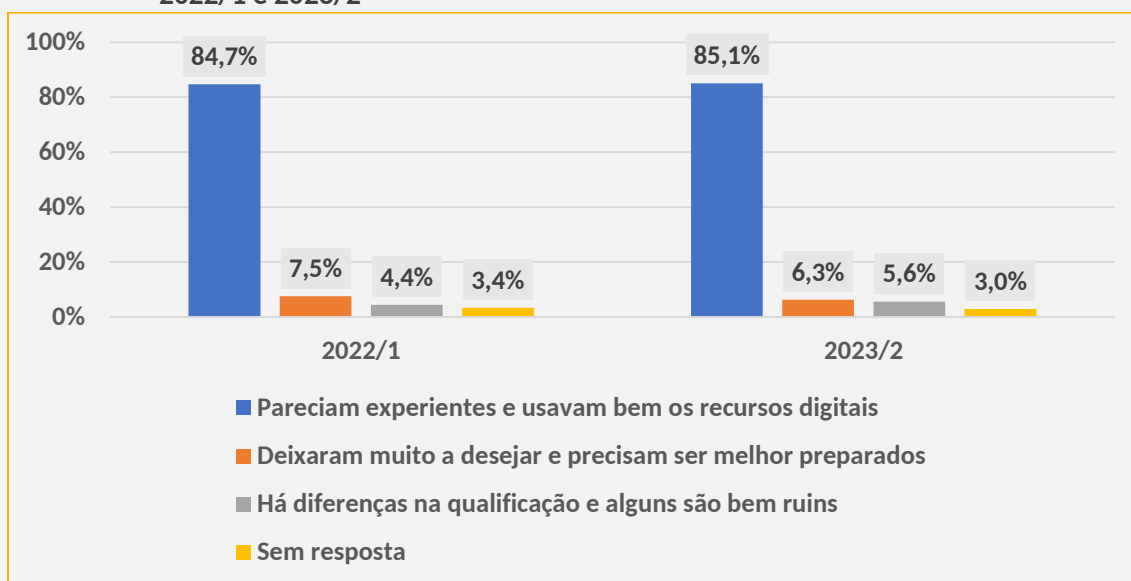
Figura 4.32: Avaliação do currículo por cursistas 2022/1 e 2023/2



Fonte: SAAS (2023)

Na dimensão sobre Corpo Docente, as avaliações realizadas por estudantes apresentaram resultados similares.

Figura 4.33: Avaliação do corpo docente quanto ao domínio de recursos didáticos em 2022/1 e 2023/2

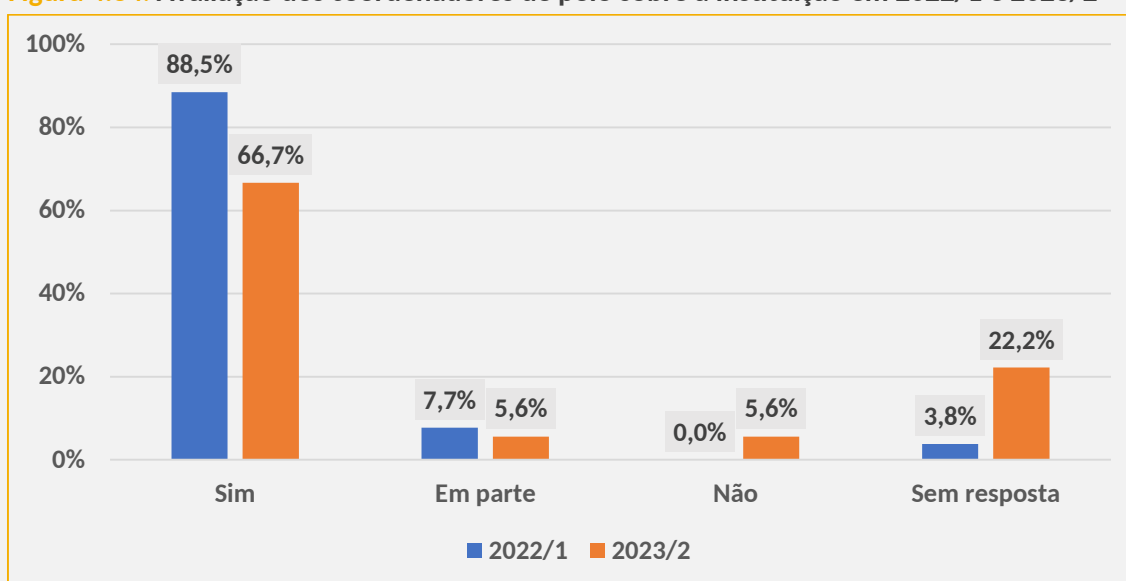


Fonte: SAAS (2023)

No que se refere à comparação entre os resultados do perfil de coordenadores de polo, observam-se diferenças. Em 2022/1, participaram 26 coordenadores de polo e, em 2023/2, foram 18.

Na dimensão Coordenação, foi perguntado quanto à administração da instituição, se ela atendeu adequadamente às demandas de implementação e funcionamento do polo. As respostas mostram que os avaliadores da 1ª oferta estavam mais satisfeitos (88,5%) e foram mais participativos na coleta, considerando a porcentagem de “Sem resposta”.

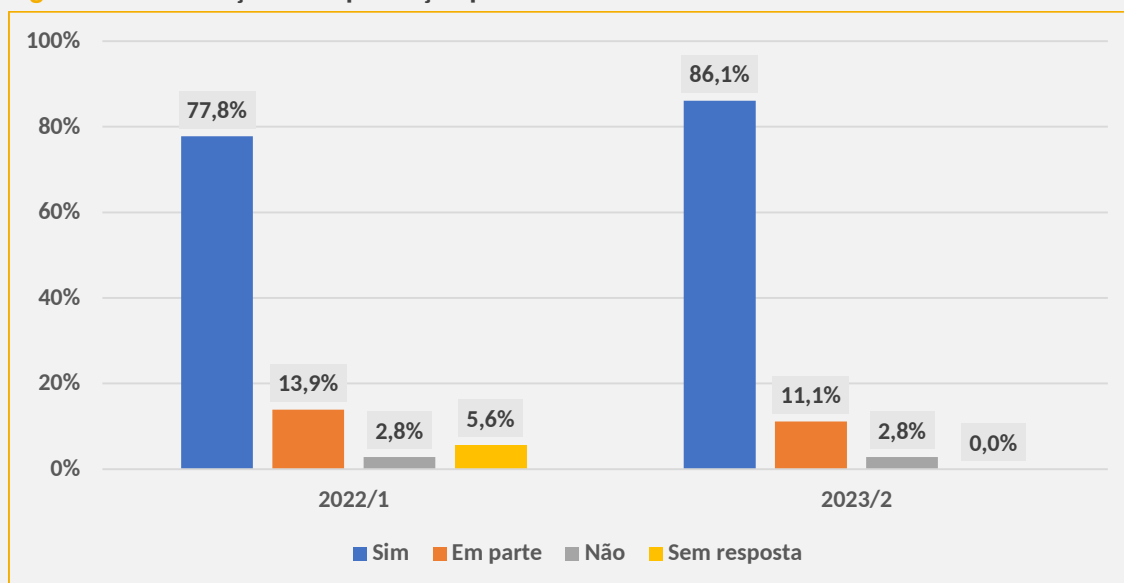
Figura 4.34: Avaliação dos coordenadores de polo sobre a instituição em 2022/1 e 2023/2



Fonte: SAAS (2023)

No que tange ao perfil de avaliador dos tutores, observou-se diferença na avaliação da capacitação recebida para atuarem no curso. Participaram da coleta 36 tutores igualmente em 2022/1 e 2023/2.

Figura 4.35: Avaliação da capacitação para tutores em 2022/1 e 2023/2



Fonte: SAAS (2023)

A Figura 4.35 aponta maior satisfação com a capacitação recebida pelos tutores da 2ª oferta (2023/2), com 86,1%.

4.2 Resultados Qualitativos

As questões qualitativas (comentários, críticas e sugestões) são solicitadas sempre ao final do conjunto de questões quantitativas para cada dimensão.

A seguir, são apresentados destaques elaborados a partir de comentários em algumas dimensões avaliativas feitos pelos quatro perfis de avaliadores: Cursista, Coordenador de Curso, Coordenador de Polo e Tutor.

4.2.1 AVALIADOR: CURSISTA

Formatação e implantação: Projeto Pedagógico

- Projeto pedagógico muito enriquecedor e em conformidade com os parâmetros de um ensino técnico profissional. Porém poderia ter um foco mais direcionado para a prática, intensificando a interação entre os alunos.
- O curso apresentou uma sequência didática lógica e bem programada, possibilitando que os conceitos fundamentais da educação profissional e tecnológica fossem abordados em sua totalidade.
- Deram muita importância do projeto pedagógico na promoção de uma educação de qualidade, na formação de cidadãos críticos e conscientes, e na orientação das práticas educativas de forma democrática e participativa, achei isso muito positivo.
- Ficou muito na teoria e muito pouco na prática.

- Algumas disciplinas, como TFC, deixam muito a desejar na ementa.
- Sugestão de melhoria: a inclusão de um componente onde os temas de estudo e pesquisa sejam com abordagem à educação profissional na vertente da capacitação profissional, ou seja, o mercado que trata da capacitação dos profissionais nas organizações.

Formatação e implantação: Currículo

- O currículo possui informações relevantes sobre a formação acadêmica, experiência de ensino, habilidades e competências relacionadas à educação profissional e tecnológica. Certificando-se de destacar suas realizações e qualificações relevantes para o cargo de docente.
- O calendário deveria acompanhar as férias e feriados, pois muitos, creio que a grande maioria, fazem parte da área de educação.
- Algumas disciplinas poderiam adotar mais metodologias comunicativas entre os estudantes.
- Importante que para o TFC seja dada a possibilidade de produção de um artigo, como forma de conclusão de curso.
- A disciplina de metodologia científica e projeto poderia ser no meio do curso, assim, quando estivesse faltando uns dois meses para concluir o curso, o estudante teria já o projeto pronto, faria o desenvolvimento dele.
- Requisitar como um TFC um relatório de estágio final em uma instituição que ofereça EPT a fim de melhor familiarizar-se com o modelo de ensino de forma prática.
- Mesmo que as disciplinas sejam bem distribuídas, acredito que houve um acúmulo no início e um esvaziamento no final.

Formatação e implantação: Atividades acadêmicas complementares

- Todas contribuíram para o desenvolvimento metodológico, sendo um reforço para estimular a comunicação entre discentes e docentes.
- As atividades complementares enriqueceram o conteúdo, alcançando o objetivo do curso.
- A parte de Educação Inclusiva e Libras poderia ser mais aprofundada no sentido do entendimento e reconhecimento das diversidades em sala de aula.
- Algumas foram cansativas, por se tratar de grupo de alunos em formação a distância.
- Atividades complementares, isto é, as práticas acadêmicas ampliaram o leque de informações nas áreas de atuação profissional, propiciando a transdisciplinaridade no currículo enquanto formação e atuação profissional.

Coordenação: Atuação do coordenador do polo

- A coordenação muito ativa e compromissada com a turma. Nada a reclamar, só elogiar e parabenizar.
- Coordenação esteve presente, mas, em determinadas situações, as respostas eram vazias e atravessadas!

- Algumas vezes estava muito atarefado e, por isso, não conseguia nos responder de imediato, atrapalhando às vezes o envio do trabalho no prazo. Mas, sempre que podia responder, assim fazia.
- Mal-educado nas respostas dos e-mails. Não conseguiu ler e interpretar as questões colocadas e não se esforçou para melhorar a resposta. Mesmo depois compreendendo a questão, fez as modificações sem dar retorno algum. Não acredito que ele seja preparado para dialogar com alunos.
- Tivemos, eu acho, três coordenadoras, sendo que a primeira foi excelente, não medi esforços, sempre nos estimulando e atuando quando necessário. Mas a segunda e a terceira talvez não sejam as pessoas certas para desempenhar esta função.

Coordenação: Acompanhamento dos estudantes

- Ela foi maravilhosa no acompanhamento dos alunos.
- Antes da dúvida aparecer, já existia a explicação.
- Creio que pela quantidade de alunos deveria haver um número maior de professores para um acompanhamento mais presente.
- Não tínhamos um acompanhamento por parte da coordenação. Se enviasse perguntas através da tutora presencial, nunca tínhamos respostas, até mesmo no e-mail disponibilizado da coordenação não havia respostas por esse meio de comunicação.

Coordenação: Atendimento recebido da secretaria

- A equipe de coordenação sempre foi clara e objetiva em suas atividades, tivemos um bom acompanhamento durante o curso.
- Difícil acesso, demorado e confuso. O curso praticamente foi concluído sem uma despedida. A tutoria e a orientação do TFC foram dispensadas antes do final do curso. Estamos sem saber a quem recorrer.
- Havia muita demora em responder as dúvidas e questionamentos.
- Não tivemos auxílio na maior parte do tempo, nós tínhamos que enviar as perguntas no grupo de Whatsapp para a tutora presencial que dizia que repassava para a secretaria e não tínhamos respostas, não havia esforço da tutora presencial em ajudar. Através do e-mail disponibilizado também não tinha retorno das mensagens enviadas.
- O acesso à Secretaria poderia ser melhorado, tendo um canal direto para nós.

Evasão: Formas de acompanhamento

- Estava muito sobrecarregado, mas tive palavras de ânimo pelos colegas e coordenação.
- A coordenação foi compreensiva com as particularidades de cada cursista, visto que por serem, na sua grande maioria, professores, exigiu-se flexibilização de prazos.
- Houve sempre o contato do tutor com aluno comunicando e procurando interagir para que não ocorresse abandono. Sempre que possível, a coordenação interagiu com o aluno que estava disperso ao curso para entender melhor como ajudá-lo.
- O apoio da tutora do polo foi imprescindível para que eu finalizasse o curso, sempre nos lembrava dos prazos das entregas das atividades e nos auxiliava quando perdíamos os prazos

Ambiente Virtual: Facilidade e utilidade

- A plataforma funciona perfeitamente, houve atualizações nos finais de semana.
- Ambiente favorável para nós que, além de estudantes, somos profissionais da educação. O ambiente virtual nos favoreceu pelo fato de deixar disponível o conteúdo para reprisarmos as aulas.
- A parte dos fóruns dificultou porque cada pessoa abria um.
- Acredito que as informações poderiam ser melhor divididas no ambiente virtual, tive dificuldade em encontrar os locais para entregar as atividades.
- Muitas vezes as letras dos conteúdos passados estavam em tamanho reduzido, o que prejudicava a visualização por parte de algumas pessoas.
- O ambiente virtual foi subutilizado nas disciplinas e algumas informações postadas iam de encontro às postadas no grupo Whatsapp da turma.

Biblioteca: Acesso aos materiais didáticos

- Poderia ser mais fácil, quando a disciplina terminasse, poderia ter ainda acesso ao material de estudo.
- O formato dos livros em PDF poderia ser melhor para facilitar a leitura fora da plataforma.
- Algumas atividades estavam em desacordo com o material de apoio postado ou incompletas, o material correto foi repassado via grupo Whatsapp.

Disciplina: Plano de ensino

- Curto o prazo entre o início e conclusão do curso.
- Deveria haver quatro encontros presenciais para que a turma do polo pudesse dialogar e que fosse exigida uma entrega a partir do encontro. As avaliações foram pouco exploradas e poderiam ter oportunizado mais aprendizados.
- Ainda não havia lecionado profissionalmente. O conteúdo do curso foi tão enriquecedor que me fez passar em primeiro lugar no concurso.
- As disciplinas foram muito importantes e condizentes com a proposta.

Disciplina: Corpo pedagógico

- Estavam sempre disponíveis a responderem as dúvidas.
- Sempre tive apoio e estímulo por partes dos tutores e professores, solícitos e preocupados em atender as demandas que surgiam.
- Alguns professores não estavam à disposição, não responderam as dúvidas, algumas atividades eram de difícil entendimento do que se pedia, estipularam prazos de atividades seguidas de feriados, resultados demorados após prazo de entrega.
- Alguns tutores tiveram dificuldades de compreender algumas atividades na questão interpretativa das respostas e parecia que queriam sempre uma resposta "mecânica", tipo cópia e cola do texto, na ordem etc.
- Faz-se necessário que seja revisto a seleção do corpo de tutores, pois, em alguns casos, exigiram demais sem ao menos prestarem o acompanhamento adequado.

Corpo pedagógico: Domínio de recursos didáticos

- Os professores dominavam bem o uso dos recursos didáticos e conseguiram auxiliar os alunos na sua utilização.
- Atuação fraca, sem proatividade, sem conhecimento das regras da instituição, parece não dominar os conteúdos do curso. Isentava-se de tudo que se pedia orientação.

Corpo pedagógico: Atendimento pelo tutor (TFC)

- Excelente orientação, compartilhou as ideias e necessidades de forma clara e objetiva.
- Minha antiga orientadora deixou a desejar no sentido de empatia. Mas, a atual, me tirou do fundo do poço e me fez crescer.
- São pessoas extremamente qualificadas para nos dar suporte e, ao mesmo tempo, sem o devido planejamento organizacional. Não nos davam retorno.

Infraestrutura: Recursos materiais

- Computadores, rede de internet e sala de aula disponibilizados no polo estavam impecáveis e adequados ao uso.
- O aplicativo disponibilizado para dispositivo móvel é muito ruim, praticamente inútil.

Infraestrutura: Recursos tecnológicos

- Algumas plataformas travavam alguns conteúdos.
- A plataforma era superacessível, inclusive até com meu celular conseguia ter acesso.

Corpo discente: Tempo dedicado ao curso

- Não consegui me organizar com relação ao acesso às aulas, o conteúdo acumulou e isso me deixou desmotivada.
- O cansaço da rotina de trabalho atrapalhou em alguns momentos.
- Eu fiquei muito feliz pela oportunidade e me dediquei o máximo possível para pôr em prática o meu conhecimento.
- Ter a oportunidade de cursar gratuitamente um curso de pós de uma área que não conhecia foi uma grande motivação.
- Como tenho pouco tempo, não foi fácil. Porém deu certo.

Corpo discente: Plano de estudos

- Me dedicava aos estudos sempre que possível, não havia uma rotina específica. Em alguns momentos, consegui me dedicar mais que em outros, o que de forma alguma atrapalhou meu desenvolvimento de estudos.
- Não fiz planos, apenas assistia à aula e respondia às atividades no meu tempo de folga.
- Sempre me dedicava ao que planejei, mas, eventualmente, precisava sair do planejamento frente a outras demandas de trabalho pessoal quando surgiam.

Acessibilidade: Desenvolvimento do material didático

- Apenas alguns vídeos já vinham dentro da plataforma, mas não eram dos nossos professores.
- O uso de mais imagens para facilitar no entendimento no conteúdo escrito às pessoas surdas.

Acessibilidade: Infraestrutura (Pessoas Surdas e/ou com Deficiência - PcD)

- O polo possui acessibilidade e, se necessário fosse, estaria em condições de atender tais alunos.

Acessibilidade: Adequação do material didático (Pessoas Surdas e/ou com Deficiência - PcD)

- Nem todos os vídeos possuíam intérprete na linguagem de sinais.

Comentários, crítica ou sugestões: O que foi bom no curso

- A acessibilidade para os estudantes que possuem alguma deficiência.
- A atualização profissional, o aprimoramento de habilidades específicas, melhoria da prática pedagógica, valorização profissional, contribuição para a inovação, entendimento das políticas educacionais. O curso não apenas enriquece o currículo, mas também promove a aplicação eficaz de métodos pedagógicos inovadores, estimulando o comprometimento com o aprimoramento contínuo e a excelência no ensino profissionalizante.
- A coordenação foi muito atenciosa e, várias vezes, buscaram meios para ajudar os estudantes a evitar a evasão no curso. A comunicação foi um fator positivo também.
- A disponibilidade dos tutores para auxiliar os alunos com os conteúdos e atividades das disciplinas. Portanto, eles devem continuar sempre assim, dispostos a acompanhar e esclarecer as dúvidas dos alunos na medida do possível para oferecer o suporte necessário e evitar a evasão.
- A duração do curso foi razoável. O conteúdo foi surpreendente, deu para internalizar muitos conteúdos.
- Os conteúdos abordados nas disciplinas foram bem planejados e bem executados.
- Os professores/tutores/coordenação sempre foram muito disponíveis e flexíveis. Sempre dando orientações.
- O curso ser totalmente on-line também foi muito bom. Inicialmente, pareceu ruim, mas foi maravilhoso e deveria ser mantido.
- O curso é uma grande conquista e oportuniza as pessoas da nossa cidade a se especializarem.
- Toda estrutura da plataforma deve ser mantida, os fóruns de discussão serviram para interagir com os colegas.
- Todo o material visto e disponibilizado foi muito importante e os trabalhos realizados foram satisfatórios para a aprendizagem.

Comentários, crítica ou sugestões: O que foi ruim no curso

- A falta de apoio por parte dos professores, pois ficavam muito distante dos alunos, não tinha interação com os docentes, só com tutores, os professores eram invisíveis.
- A disciplina "Trabalho Final de Curso" não preparou efetivamente os alunos da minha turma para a elaboração do TCC/TFC, devendo esta disciplina alinhar mais o seu conteúdo, metodologia e abordagens para a realidade e especificidade desse tipo de trabalho!
- A disciplina de Libras foi muito superficial, parece que está no curso somente para falar que tratou da inclusão. Poderia ter sido melhor aproveitada.

- A forma engessada como eram tratados os encontros presenciais, assim como o contato com os alunos ocorriam de forma unilateral no grupo da turma, sendo bloqueado o envio de mensagens por parte dos alunos.
- A questão das normas da formatação ABNT para os trabalhos finais de curso, principalmente para o projeto de intervenção pedagógica, em que muitos alunos não estavam conseguindo entregar da forma que deveria, apesar de ter contratado uma pessoa especializada ou ter estudado o manual oficial das normas. O acompanhamento da coordenação para o envio da documentação à biblioteca, que ainda se encontra parado e não há previsão específica de quando haverá algum retorno.
- Acredito que algumas aulas e/ou práticas presenciais seriam interessantes. Senti falta de ter momentos em sala de aula atuando como profissional docente.
- Algumas ferramentas que poderiam ser melhor utilizadas, em momentos, os links das lives eram postados errados e alguns professores não respondiam aos chats privados.
- Desenvolvimento dos conteúdos, planejamento do currículo e integração entre as disciplinas (conteúdos repetidos e sequência inadequada), avaliações (difícil entendimento do objeto da avaliação), comunicações da coordenação (rispidez), comunicações da secretaria (falta de clareza nos processos).
- Deve ser melhorado e revisto o processo para as pessoas que se candidatam para ser orientadores. Perdi a pós porque minha orientadora demorou demais para me dar o retorno do TFC. Elaborei, apresentei e fui aprovada, a banca só pediu para fazer algumas correções. Fiz e enviei dentro do tempo, mas a orientadora só me deu retorno meses depois e o prazo já tinha expirado. Fiquei muito decepcionada.
- Deve melhorar no tempo de emissão do certificado de conclusão que está muito demorado. Deve agilizar a entrega.

4.2.2 AVALIADOR: COORDENADOR DE CURSO

Comentários, crítica ou sugestões

- O curso permitiu ampliar os conhecimentos acerca da Educação de modo geral, e da EPT de modo específico, pois muitos discentes não têm a formação em licenciatura e comentaram o quanto aprenderam sobre a Educação a partir do curso.
- Muitos formadores são leigos no Moodle, fato que sobrecarrega a coordenação. Pode ser feito um nivelamento e acompanhamento da formação nesse ambiente.
- A carga horária do curso poderia ser ampliada para propiciar o desenvolvimento de atividades práticas em diferentes ambientes de ensino, inclusive laboratórios. Prazo de 12 meses é curto para a implementação da proposta curricular do curso.
- A elevação de carga horária, visto que bastavam 360 horas estipuladas pela legislação.
- Para uma nova versão do DocentEPT, o PPC deve ser ajustado.
- As disciplinas de Libras e pesquisa e extensão foram separadas, pois tiveram professores diferentes, tornando inviável a interdisciplinaridade.
- Falta uma disciplina de didática separada do currículo.
- Sobre o trabalho final de curso ser projeto de intervenção, essa modalidade não é prevista na instituição e causou mal-estar nos alunos ao saberem ao final que iriam ter que transformar em artigo com referencial teórico e metodologia propositiva.

- O tempo muito curto para orientação de TFC. A disciplina de TFC ter sido feita juntamente com as demais disciplinas o que ocasionou atrasos e reprovações.
- Número elevado de orientandos (10) para o recebimento de duas bolsas.
- O material digital veio com erros conceituais, sem fontes em algumas imagens e textos e, em alguns momentos, quando transformado em PDF, as imagens se sobrepunham às do estudante. A disciplina de TFC não teve material didático, visto que o modelo adotado não existe na metodologia científica.
- Muitos alunos somente acessaram as disciplinas após as semanas letivas ou apenas no período da recuperação paralela.
- Foram registradas como estratégias para evitar a evasão: atendimentos individualizados e/ou em grupo nos polos com a mediação do tutor presencial; atendimento via GoogleMeet e equipe de docentes para recuperação de disciplina e TFC; reoferta de disciplinas perdidas; reabertura de prazos; grupos de WhatsApp para atendimento coletivo das dúvidas gerais e acompanhamento psicológico.

4.2.3 AVALIADOR: COORDENADOR DE POLO

Comentários, crítica ou sugestões

- O curso foi excelente, deve ser mantida a mesma carga horária, as mesmas disciplinas, podendo ser acrescentadas novas se necessário.
- O curso atende às necessidades de formação na área, com ótimos professores, material didático de qualidade no AVA, videoaulas, encontros síncronos e assíncronos que facilitaram a compreensão e apreensão de conhecimentos. Tutoria a distância por polo que desenvolveu um trabalho importante na mediação dos alunos. Este curso deve ser reofertado pela sua qualidade e demanda de docentes capacitados na área tecnológica, bem como adequações no ensino médio. Trabalho da Coordenação foi muito bom, houve preocupação com o bom andamento do curso e desempenho dos discentes.
- Falta de comunicação da forma de trabalho de encerramento do curso (TFC).
- Poderíamos, como polo, dar suporte aos alunos com pouco acesso ao ambiente virtual para que se possa entrar em contato e mediar, auxiliar, buscando diminuir suas dificuldades.
- Aluno trabalhar no dia dos encontros presenciais e não poder fazer as avaliações e atividades propostas pelo curso.
- Mais atividades práticas contextualizadas com a parte técnica.

4.2.4 AVALIADOR: TUTORES

Comentários, crítica ou sugestões

- A visualização de algumas aulas realmente deixou a desejar, muito mesmo.
- As aulas, no meu ponto de vista, devem ser ministradas pelo professor da disciplina e não pelo tutor.
- Disciplinas com avaliação integrada foram muito confusas. Fazer uma disciplina de cada vez é melhor.
- O PPP é consistente com a proposta desenvolvida, abarca o cotidiano educacional na EPT e social dos discentes, objetiva a ampliação de olhar a EPT em outros contextos além dos conteúdos, que integra ao mundo do trabalho de maneira humanizada.

- As disciplinas foram ótimas e as atividades propostas em sua maioria exigiam pensar na prática, o que é relevante diante da necessidade de levar o conhecimento para os espaços escolares.
- Os discentes com uma carga horária muito grande possuem muita dificuldade de autodeterminação para o esforço do estudo.
- Não concordo com os grupos de WhatsApp, uma vez que o acesso deve ser pela plataforma. No edital para tutor, o contato solicitado aos tutores foi e-mail e Moodle.
- Quanto a pessoas surdas, não vi linguagem de sinais, as demais poderiam ter acesso.
- As disciplinas estão muito bem montadas. Penso que seria bom pensar em como intensificar o diálogo entre os professores do curso para algumas trocas de experiências, sobretudo entre o professor da disciplina atual e o professor da disciplina anterior. Isso ajudaria na solução de alguns problemas específicos de cada turma.
- Dar formação aos tutores que, em sua maioria, já têm experiência com o Moodle, mas precisam de atualização. Melhorar o suporte que os professores-formadores dão aos tutores. Repensar o trabalho do professor-formador junto ao tutor, pois esse é apenas um operador do que aquele pensa, sendo que o tutor é quem lida diretamente com os estudantes.
- Não houve disciplina de metodologia da pesquisa, o que dificultou a elaboração dos trabalhos finais de conclusão do curso. Deve haver encontros presenciais na maioria das disciplinas. Pelo menos um encontro presencial por disciplina.
- Postura do coordenador, mais clareza quanto a real função do tutor (não deve ser atribuídas funções além de sua função), proposta do TFC (no final, boa parte dos trabalhos foi algo corrido e mal elaborado).
- Poderia ser planejada uma ou duas atividades que abarcassem todo o processo. A disciplina de TFC poderia ser iniciada no começo do curso, como aulas e atividades que possam ampliar o olhar dos discentes.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O SAAS tem como princípio a avaliação dos cursos, devendo levantar potencialidades e fragilidades do processo de ensino-aprendizagem e da gestão desses cursos. Os resultados avaliativos realizados por meio do sistema possibilitam à SETEC/MEC fazer um acompanhamento efetivo sobre a qualidade dos cursos ofertados, dos motivos relacionados à evasão, bem como permitem realizar um diagnóstico dos egressos frente ao mundo do trabalho.

De maneira geral, a avaliação dos cursistas em relação à oferta em questão foi positiva, conforme demonstram os resultados quantitativos apresentados. Os percentuais de respostas positivas nas questões avaliando diversas dimensões estiveram, na sua maioria, acima de 70%, numa clara demonstração de aprovação. Acrescenta-se que, no registro aberto para comentários do que foi ruim e deve ser melhorado, mais de 50 respostas indicaram “nada a declarar/reclamar”, “não vi pontos negativos”, entre outras semelhantes.

No entanto, algumas instituições, a exemplo do IFAL, evidenciaram algumas insatisfações por parte dos discentes em relação à gestão do curso e ao apoio do tutor, bem como dificuldades com o acesso ao ambiente virtual. Diante disso, entende-se que se fazem necessárias reflexões para melhorias nas próximas ofertas.

No que diz respeito à análise da qualidade do curso, foram identificadas respostas que sinalizaram pontos fortes do curso, tais como o projeto pedagógico, que foi considerado enriquecedor e em conformidade com os parâmetros de um ensino técnico profissional e a sequência didática lógica e bem programada. No entanto, foi sugerido que o curso poderia ter um foco mais direcionado para a prática, intensificando a interação entre os alunos.

Ainda se destacam alguns apontamentos realizados pelos coordenadores de polo, indicando que o curso atende às necessidades de formação na área, com ótimos professores, material didático no AVA de qualidade, videoaulas, encontros síncronos e assíncronos que facilitaram a compreensão e aquisição de conhecimentos.

Por outro lado, nos comentários, críticas e sugestões, os tutores informaram alguns desconfortos em relação à qualidade de visualização das aulas; sobre a ministração das aulas sendo feita pelo tutor e não pelo professor da disciplina e que as disciplinas com avaliação integrada foram muito confusas, ou seja, realizar uma disciplina de cada vez parece melhor.

Apesar de ainda existir uma demanda por um maior engajamento dos avaliadores na avaliação do curso, percebe-se uma baixa participação em algumas instituições. Os resultados apresentados neste relatório servem como sinalizadores e norteadores para melhorias das próximas ofertas de curso e também para identificar o que está funcionando bem e as necessidades de cada região e Instituição ofertante.

No Apêndice 1, são dadas as orientações para a realização de consultas aos resultados diretamente no SAAS. Assim, havendo interesse em conhecer e analisar os pontos tratados neste relatório e o detalhamento das respostas de cada Instituição, tanto para os cursistas, coordenadores de curso, polo, quanto para os tutores, siga as orientações.

Vale destacar a importância da devolutiva para todo o contingente de participantes da avaliação. Para os gestores e demais profissionais envolvidos na oferta, a partir do conhecimento dos resultados obtidos, eles poderão buscar subsídios para uma reflexão sobre as possibilidades de melhoria na sua atuação individual e na de seus pares.

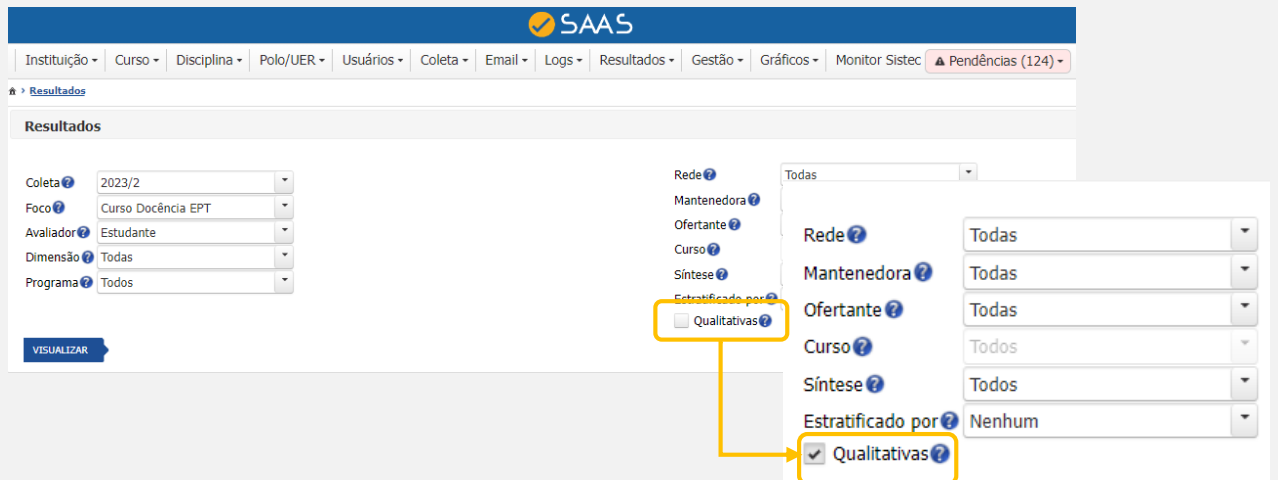
Para os cursistas, que são o maior contingente e beneficiários do curso, a devolutiva tende a demonstrar a utilidade do processo avaliativo no melhoramento do curso como um todo, além de revelar a valorização do estudante no processo de ensino-aprendizagem e promover uma sensibilização quanto à importância da sua participação espontânea, dando representatividade aos resultados avaliativos. Isto pode contribuir para que os egressos do curso, posteriormente contactados, participem mais ativamente das quatro rodadas de acompanhamento sobre sua trajetória profissional e seu interesse em ingressar como docente na Rede EPT.

APÊNDICE

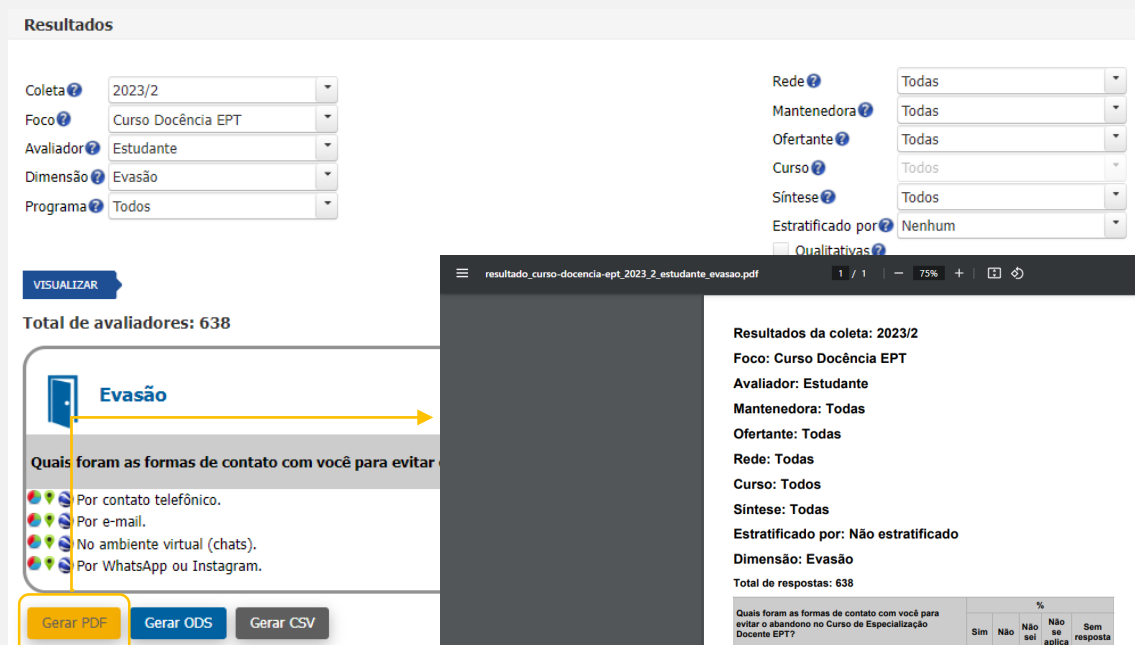
Apêndice 1. Possibilidades de Consultas ao SAAS

O SAAS disponibiliza alternativas para que sejam feitas consultas aos resultados conforme o interesse de seus usuários (avaliadores).

Em cada consulta, pode ser marcada a opção para inclusão das respostas **QUALITATIVAS**.



Ao final de cada consulta, é possível gerar uma cópia em PDF, clicando em **Gerar Resultados em PDF**.



Atenção:

À medida em que são utilizados **filtros e/ou estratificações** na montagem de uma consulta, o número de respondentes naturalmente diminui.

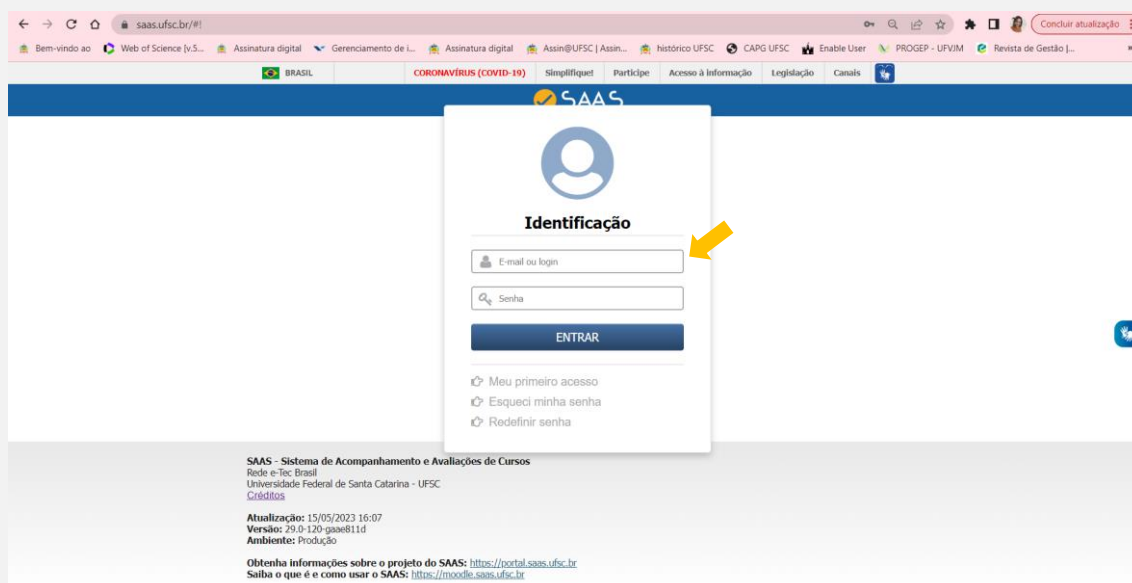
A SEGUIR, SÃO APRESENTADOS ALGUNS EXEMPLOS DE CONSULTAS:

Para utilizar o SAAS, acesse o link < <https://saas.ufsc.br/#!> > e siga os passos iniciais:

- Acessar o sistema SAAS utilizando o Login e Senha enviado por e-mail.

LOGIN = CPF (sem ponto e espaços);

SENHA = cadastrada ou, em caso de dúvidas, utilize o “Esqueci minha senha” na página do SAAS.



- Clicar na aba **RESULTADOS** e selecionar **AVALIAÇÃO**.

The screenshot shows the SAAS system interface. The top navigation bar includes 'Instituição', 'Curso', 'Disciplina', 'Polo/UER', 'Usuários', 'Coleta', 'Email', 'Logs', 'Resultados', 'Gestão', 'Gráficos', 'Monitor Sistec', and 'Pendências (110)'. The 'Resultados' menu is highlighted with a yellow box, and its sub-menu items 'Avaliação' and 'Egressos Técnicos' are also highlighted. Below the navigation bar, there is a section for 'Lista de instituições ofertantes' with a table listing institutions. At the bottom, there is a footer with system information.

UFSC	Nome	Cidade	Mantenedora	Usuários	Excluir	Editar
UE UFSC	Universidade Federal de Santa Catarina	Florianópolis - SC	UFSC	+	x	✎

SAAS - Sistema de Acompanhamento e Avaliações de Cursos
 Rede e-Tec Brasil
 Universidade Federal de Santa Catarina - UFSC
 Créditos
 Atualização: 15/05/2023 16:07
 Versão: 23.0.120-99a6811d
 Ambiente: Produção
 Obtenha informações sobre o projeto do SAAS: <https://portal.saas.ufsc.br>
 Saiba o que é e como usar o SAAS: <https://moodle.saas.ufsc.br>

Os parâmetros iniciais são:

- Em **COLETA**, selecionar 2023/2;
- Em **FOCO**, selecionar Curso Docência EPT;
- Em **AVALIADOR**, selecionar um dos 4 perfis: coordenador de curso; coordenador de polo; estudante (cursista); professor mediador (tutor).
- Clicar em **VISUALIZAR**.

The screenshot shows the 'Resultados' page in the SAAS system. The navigation bar includes 'Instituição', 'Curso', 'Disciplina', 'Polo/UER', 'Usuários', 'Coleta', 'Email', 'Logs', 'Resultados', 'Gestão', 'Gráficos', and 'Monitor'. The 'Resultados' section is highlighted with a yellow box. It contains several filter dropdowns: 'Coleta' (2023/2), 'Foco' (Curso Docência EPT), 'Avaliador' (Selezione), 'Dimensão' (Selecione), and 'Programa' (Coordenador de Curso). A 'VISUALIZAR' button is located below the filters. A yellow arrow points from the 'Avaliador' dropdown to the 'Avaliador' dropdown in the second screenshot, where 'Estudante' is selected. A second yellow arrow points from the 'Dimensão' dropdown to the 'Dimensão' dropdown in the second screenshot, where 'Todas' is selected. A third yellow arrow points from the 'Programa' dropdown to the 'Programa' dropdown in the second screenshot, where 'Todos' is selected. A large yellow arrow points down from the second screenshot to a 'VISUALIZAR' button.

Consultar resultados de uma determinada Dimensão:

- Selecionar os parâmetros de interesse;
- Em **DIMENSÃO**, selecionar a desejada;
- Clicar em **VISUALIZAR**.

SAAS

Instituição ▾ Curso ▾ Disciplina ▾ Polo/UER ▾ Usuários ▾ Coleta ▾ Email ▾ Logs ▾ Resultados ▾ Gestão ▾ Gráficos ▾ Monitor Sistec ▾ Pend

Resultados

Coleta 2023/2

Foco Curso Docência EPT

Avaliador Estudante

Dimensão Todas

Programa Todas

Formatação e implantação

Coordenação

Evasão

Ambiente Virtual

Biblioteca

Disciplinas

Rede Todas

Mantenedora Todas

Ofertante Todas

Curso Todos

Síntese Todos

Estratificado por Nenhum

Qualitativas

VISUALIZAR

Total de a

Consultar resultados globais de uma da oferta:

- Manter os parâmetros iniciais;
- Em **PROGRAMA**, selecionar a oferta (Lato sensu Capes/UAB);
- Clicar em **VISUALIZAR**.

SAAS

Instituição ▾ Curso ▾ Disciplina ▾ Polo/UER ▾ Usuários ▾ Coleta ▾ Email ▾ Logs ▾ Resultados ▾ Gestão ▾ Gráficos ▾ Monitor Sistec ▾ Pend

Resultados

Coleta 2023/2

Foco Curso Docência EPT

Avaliador Estudante

Dimensão Todas

Programa Todos

Todos

Lato sensu Capes/UAB

Rede Todas

Mantenedora Todas

Ofertante Todas

Curso Todos

Síntese Todos

Estratificado por Nenhum

Qualitativas

VISUALIZAR

Total de avaliadores: 638

Programa Todos

Todos

Lato sensu Capes/UAB

Consultar resultados de um determinado IF:

- Selecionar os parâmetros de interesse;
- Em **MANTENEDORA**, selecionar a desejada;
- Clicar em **VISUALIZAR**.

Resultados

Coleta: 2023/2
 Foco: Curso Docência EPT
 Avaliador: Estudante
 Dimensão: Todas
 Programa: Lato sensu Capes/UAB

VISUALIZAR

Total de avaliadores: 28

Rede: Todas
 Mantenedora: IFAL
 Ofertante: [vazio]
 Curso: Todas
 Síntese: IFAL, IFAP, IFCE, IFG, IFNMG, IFPI
 Estratificado por: Qualitativas

Consultar resultados estratificados por polo de um determinado IF:

- Selecionar os parâmetros de interesse;
- Em **MANTENEDORA**, selecionar o IF desejado (Neste exemplo utilizado a Mantenedora IFAL);
- Em **OFERTANTE**, selecionar UE (Neste exemplo utilizado a Ofertante UE IFAL);
- Em **ESTRATIFICADO POR**, selecionar Polo/Unidade de ensino;
- Clicar em **VISUALIZAR**.

Resultados

Coleta: 2023/2
 Foco: Curso Docência EPT
 Avaliador: Estudante
 Dimensão: Todas
 Programa: Lato sensu Capes/UAB

VISUALIZAR

Total de avaliadores: 28

Rede: Todas
 Mantenedora: IFAL
 Ofertante: UE IFAL
 Curso: Todos
 Síntese: Todos
 Estratificado por: Nenhum
 Qualitativas: Nenhum, Polo/Unidade de ensino, Eixo, Curso

OBSERVAÇÃO:

Nos cursos **DocentEPT**, a mantenedora e a instituição ofertante são equivalentes. Então basta inserir a sigla "UE" na frente da sigla da mantenedora.

Quem deve avaliar o quê?

AVALIADORES	Curso	Egressos
Cursista	X	X
Tutor	X	
Coordenador de Polo	X	
Coordenador de Curso	X	

Estão disponíveis **vídeos** curtos para orientar como realizar operações no SAAS:

1. Como consultar resultados no SAAS:
<https://portal.saas.ufsc.br/consultar-resultados/>
2. Veja o módulo gestão de resultados
<https://portal.saas.ufsc.br/modulo-gestao/>
3. Exemplo de consulta em resultados do curso técnico EaD 2021/2
<https://portal.saas.ufsc.br/curso-ead-2021/>
4. Exemplo de consulta em resultados do curso técnico presencial 2021/2
<https://portal.saas.ufsc.br/curso-presencial/>
5. Exemplo de consulta em resultados do curso FIC EaD 2021/2
<https://portal.saas.ufsc.br/fic-2/>
6. Exemplo de consulta em resultados do curso FIC presencial 2021/2
<https://portal.saas.ufsc.br/fic-presencial/>
7. Exemplo de consulta em resultados do socioescolar EaD 2021/2
<https://portal.saas.ufsc.br/socioescolar/>
8. Exemplo de consulta em resultados do socioescolar EaD 2021/2
<https://portal.saas.ufsc.br/socioescolar-presencial/>
9. Exemplo de consulta em resultados das disciplinas dos cursos técnicos EaD 2021/2
<https://portal.saas.ufsc.br/disciplina-ead/>
10. Exemplo de consulta em resultados dos egressos de cursos técnicos
<https://portal.saas.ufsc.br/egressos/>

A equipe **UFSC/SAAS** está disponível para dirimir dúvidas pelas seguintes formas de contato:

- E-mail saas@contato.ufsc.br
- Fone/WhatsApp (48) 37217843